

أبو بلال عبد القادر منير  
المزديني العزائي

الكشف الجلي  
عن ظلمات ربيع المدخلي

نقد لكتاب: أضواء إسلامية على عقيدة سيد قطب وفكره  
للدكتور: ربيع بن هادي عمير المدخلي

# الكشف الجلي عن ظلمات ربيع المدخلي

نقد لكتاب: أضواء إسلامية على عقيدة سيد قطب وفكره  
للدكتور: ربيع بن هادي عمير المدخلي

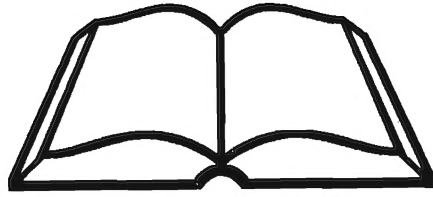
تأليف: أبو بلال عبد القادر منير المزديني العزائي



# الكشف الجلي عن ظلمات ربيع المدخلي

نقد لكتاب: أضواء إسلامية على عقيدة سيد قطب وفكره  
للدكتور: ربيع بن هادي عمير المدخلي

تأليف: أبو بلال عبد القادر منير المزدغني العزّابي



## قال عز من قائل:

﴿وَمَنْ يَعْمَلْ سُوءًا أَوْ يَظْلِمْ نَفْسَهُ ثُمَّ  
يَسْتَغْفِرِ اللَّهَ يَجِدِ اللَّهَ غَفُورًا رَحِيمًا.  
وَمَنْ يَكْسِبْ إِثْمًا فَإِنَّمَا يَكْسِبُهُ عَلَى  
نَفْسِهِ، وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا. وَمَنْ  
يَكْسِبْ خَطِيئَةً أَوْ إِثْمًا ثُمَّ يَرْمِ بِهِ  
بَرِيئًا فَقَدْ احْتَمَلَ بُهْتَانًا وَإِثْمًا مُبِينًا﴾.  
النساء: (110-111-112).

الكتاب	: الكشف الجلي عن ظلمات ربيع المدخلي
المؤلف	: أبو بلال عبد القادر منير المَرْغَدِي العَرَابِي
الطبعة الأولى	: يوليو 2002
الإيداع القانوني	: 2001/1377
الطبع	: طوب بريس - ه: 037 73 31 21 الرباط

## ﴿بسم الله الرحمن الرحيم﴾

### مقدمة الكتاب

الحمد لله الذي يدافع عن أحبائه المخلصين، والمؤذن بالحرب أعداء أوليائه الصالحين، والصلاة والسلام على صاحب الخلق العظيم، الخافض جناحه للمؤمنين، وعلى آله الطيبين الطاهرين، وأصحابه الميامين، ومن اهتدى بهديه إلى يوم الدين.

أما بعد: فإن أصدق الحديث كتاب الله، وخير الهدي هدي محمد ﷺ، وشر الأمور محدثاتها، وكل محدثة بدعة، وكل بدعة ضلالة، وكل ضلالة في النار.

ثم أما بعد: هذا كتاب يتضمن نقد ما ورد في كتاب "أضواء إسلامية على عقيدة سيد قطب وفكره" لصاحبه ربيع بن هادي المدخلي، هداه الله وغفر لنا وله، فالرجل فتحت له الشهوة لأكل اللحوم البشرية لا سيما لحوم الدعاة والعلماء، ففي هذا الكتاب تناول سيد قطب بجملة من الاتهامات، ونسبه إلى مجموعة من الانحرافات، كثيرة في عددها، وخطيرة في نوعها، واستعراض عاجل لعناوين فصول الكتاب السبعة عشر ترى فيه سيد قطب متهما بأخطر التهم والبدع، لقد اعتبر الدكتور ربيع المدخلي سيد قطب شاذاً في تفسير كلمة التوحيد ومضيعة لتوحيد العبادة، وقائلاً بخلق القرآن، وقائلاً بوحدة الوجود، ومكفراً للمجتمعات الإسلامية، ومجوزاً أن يشرع الناس قوانين في حياتهم، تخالف شرع الله تعالى، ومؤمناً بالاشتراكية المادية الغالية، وغير ذلك مما يجعل من سيد قطب رقماً قياسياً في البدع والابتداع!



فماذا بقي من إسلام من يجوز للبشر أن يشرعوا من عند أنفسهم، والله تعالى يقول: ﴿إِنَّ الْخُفْمَ إِلَّا لِلَّهِ﴾<sup>1</sup> ويقول سبحانه وتعالى: ﴿وَمَنْ لَمْ يَخُفْ يَخُفْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ﴾ [المائدة: 44]<sup>2</sup>.

وسؤال يطرح نفسه ونهمس به في أذن الدكتور ربيع، أين كان علماء الإسلام طيلة نيف وعشرين عاما؟! لا سيما وقد قال الدكتور في مقدمة كتابه ضمن الأسباب التي دفعته إلى تأليف كتابه:

أن السكوت عن منكرات سيد<sup>3</sup> بعد العلم بها من أعظم الغش والخيانة للإسلام والمسلمين<sup>3</sup>.

لا جرم أن كثيرين مدحوا سيد قطب وأثنوا عليه، فضلا عما سكتوا ولم يذكروه بشيء، فهل يعد هؤلاء خونة للإسلام والمسلمين وغشاشين لهم؟! كلا وحاشاهم من ذلك! لاسيما وفيهم الرجل المبارك والشيخ الفاضل<sup>4</sup> عبد العزيز بن

<sup>1</sup> (يوسف/ 40).

تنبيه: قد يلاحظ القارئ الكريم أننا نستعمل في إحالاتنا الأرقام المشهورة عند الأوروبيين والمهجورة عند أكثر المسلمين، ويعود سبب اختيارنا لهذا الترتيب إلى الرغبة في استرداد ما هو لنا ومن حقنا، ذلك أن هذه الأرقام هي الأرقام العربية حقيقة كما هو رأي كل الباحثين كما ذكر الدكتور عبد الهادي التازي! لا كما يظن كثير من الناس أن الأرقام الهندية (١-٢-٣-٤) هي العربية، وهذا خطأ شائع فأحبنا التنبيه عليه<sup>(١)</sup>

<sup>3</sup> "الأضواء" (ص: 9).

<sup>4</sup> وإنما ذكرنا الشيخ ابن باز - رحمه الله - لمكانته في نظر الدكتور، وإلا فعلماء الإسلام والحمد لله كثيرون ولم يتنقصوا من سيد قطب على النحو الذي جاء في "الأضواء" وإن أخذوا عليه بعض الأخطاء شأنه شأن غيره، فكل واحد يؤخذ منه ويرد عليه سوى محمد ﷺ.

انظر الفیصل عدد: 256، ص: 132، مقالا تحت عنوان: والأرقام الهندية... لماذا؟ لعضو أكاديمية المملكة المغربية د. عبد الهادي التازي.

باز مفتي المملكة الذي يترحم على سيد قطب ويصفه بسعة العلم والإطلاع، ولم ينسب إليه ما نسب إليه الدكتور ربيع.

ومما يؤسف له حقاً، ويحز في النفس صدقاً، أن معظم الاتهامات التي ألصقت بسيد قطب غير صحيحة، ولا قريبة من الصحة، وفي غالب الأحيان يلقي الدكتور التهمة في وجه سيد قطب دون أن يقيم عليها دليلاً ثم ينصرف لاستعراض أقوال أهل العلم فيمن تلبس بها، فتكون دعوى الدكتور في معظم الأحيان أوسع من الدليل، وتارة لا يكون ثمة دليل أصلاً<sup>1</sup> ورغم أننا سنستعرض تفاصيل ذلك في ثنايا هذا الرد، فلا بأس أن نقبض من ذلك مثلاً واحداً نختاره مختصراً يناسب هذه المقدمة.

قال الدكتور ربيع: "اعتقاد سيد قطب أن الروح أزلية منفصلة من ذات الله" هذه الدعوى جعلها الدكتور عنوان فصله الثاني عشر من "أضوائه"، فما دليل هذه الدعوى الخطيرة والتهمة الكبيرة؟! دليلها هو النص التالي الذي صدر به الدكتور الفصل فقال:

"قال سيد قطب:

"لقد قال الله للملائكة: ﴿إِنِّي خَالِقٌ بَشَرًا مِّنْ صَلَٰلٍ مِّنْ حَمَإٍ مَّسْنُونٍ. فَإِذَا سَوَّيْتُهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِن رُّوحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ﴾"<sup>2</sup>.

وقد كان ما قاله الله، فقوله تعالى إرادة، ينشئ الخلق المراد، ولا نملك أن نسأل كيف تلبست نفخة الله الأزلي الباقي بالصلصال المخلوق الفاني، فالجدل على هذا النحو عبث عقلي، بل عبث بالعقل ذاته، وخروج به عن الدائرة التي يملك فيها

<sup>1</sup> قال ابن القيم في "بدائع الفوائد" (324/4): هذا الذي تسميه النظائر والفقهاء التشهي والتحكم فيقول أحدهم لصاحبه: لا حجة لك على ما ادعيت سوى التشهي والتحكم الباطل، فإن جاءك ما لا تشتهيه دفعته ورددته، وإن كان القول موافقاً لما قواه وتشتهيه، إما من تقليد من تعظمه، أو موافقة ما تريده قبلته وأجزته فترد ما خالف هواك، وتقبل ما وافق هواك.

<sup>2</sup> (الحجر / 28 و 29).

أسباب التصور والإدراك والحكم، وكل ما ثار من الجدل حول هذا الموضوع، وكل ما يثور، إن هو إلا جهل بطبيعة العقل البشري وخصائصه وحدوده، وإقحلم له في غير ميدانه؛ ليقيس عمل الخالق إلى مدركات الإنسان، وهو سفه في إنفاق الطاقة العقلية، وخطأ في المنهج من الأساس، إنه يقول كيف يتلبس الخالد بالفاني، وكيف يتلبس الأزلي بالحادث، ثم ينكر أو يثبت ويعلل! بينما العقل الإنساني ليس مدعوا أصلاً للفصل في الموضوع؛ لأن الله يقول: إن هذا قد كان، ولا يقول: كيف كان [٩]؟<sup>1</sup> فالأمر إذن ثابت، ولا يملك العقل البشري أن ينفيه، وكذلك هو لا يملك أن يثبته بتفسير من عنده، غير التسليم بالنص؛ لأنه لا يملك وسائل الحكم، فهو حادث، والحادث لا يملك وسائل الحكم على الأزلي في ذاته، ولا على الأزلي في تلبسه بالحادث، وتسليم العقل ابتداء بهذه البديهية أو القضية، وهي أن الحوادث لا يملك وسائل الحكم على الأزلي في أي صورة من صورته، يكفي ليكيف العقل عن إنفاق طاقته سفها في غير مجاله المأمون<sup>2</sup>.

هذا هو النص الذي قدمه الدكتور دليلاً على دعواه التي جعلها عنوان فصله هذا، وأكدها عقب كلام سيد بقوله "في هذا النص أن كلام الله هو إرادته، وهذا تعطيل لصفة الكلام، تعالى الله عن ذلك<sup>3</sup>، وفيه اعتقاد سيد أن الروح أزلية غير مخلوقة، أي أنها جزء من الله تعالى عن هذا القول علواً كبيراً"<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> الاستفهام غير موجود في النص الأصلي من "الظلال" وإنما هو من كيس الدكتور، والسياق يأباه أيضاً، ووضعه يشوش بل يشوه المعنى فيصبح استفهاماً من الله تعالى بدل أن يكون إخباراً عنه، مما يدل على أن الدكتور في كثير من الأحيان يقصر فهمه عن استيعاب كلام سيد قطب، فتأمل!

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 177-178).

<sup>3</sup> سيأتي الكلام بتفصيل في ذلك، وسيتبين أن سيد قطب تارة يؤول الصفات وتارة يسلك فيها مذهب السلف، لكنه صرح آخر الأمر بلا لبس أو غموض أنه ينبغي أن يسلك الناس مسلك السلف في ذلك، واعترف أنه أخطأ هو نفسه فيما سبق، ووعد أن يستدرك لاحقاً=

ثم بعد هذا انصرف الدكتور ربيع يذكر نقلا عن ابن القيم -رحمه الله تعالى- كلام العلماء في القائلين بأزلية الروح، وختم الفصل بقوله: "فيا عجبا لسيد قطب! يثبت أن الروح أزلي! مع إجماع<sup>2</sup> أهل السنة على أنه مخلوق؛ استنادا إلى كتاب الله وسنة رسوله"<sup>3</sup> (ص: 178).

هذا مثال لتصرفات الدكتور ربيع في غالب فصوله، بل هذا المثال صورة مصغرة من الأضواء.

والحقيقة أي عندما قرأت النص الذي قدمه الدكتور: ليستدل به على دعواه بقيت مشدوها أول الأمر، وأعدت قراءته مرات للعثور على محل الشاهد أو الشبهة التي لها علاقة بالدعوى، وعدت بعد لأي صفر اليدين! وتساءلت عن إمكانية وقوع سقط في النقل، فلما رجعت إلى أصل الكلام من "الظلال" لم استفد شيئا؛ فالكلام هو هذا!

فمن أين فهم الدكتور اعتقاد سيد بأزلية الروح؟! سؤال محير فعلا! لقد وردت كلمة أزلي في النص أربع مرات وهي كالتالي:

- .. نفخة الله الأزلي الباقي ..
- .. كيف يتلبس الأزلي بالحادث..
- .. لا على الأزلي في تلبسه بالحادث..
- .. أن الحادث لا يملك وسائل الحكم على الأزلي في أي صورة من صورته..

=ولكن الأجل لم يمهل! لا أدري أقرأ الدكتور هذا التصريح من سيد أم لا؟! هما أمران أحلاهما مر!

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 178).

<sup>2</sup> أين هو هذا الإجماع المزعوم؟

<sup>3</sup> "الأضواء" (ص: 179).



فسيد قطب يصف الإنسان بالحادث والله تعالى بالأزلي، أما الروح فلم يصفها سيد بالأزلية؛ بل لو قائل قال: إنه وصفها بالحدوث لكان أسعد بالدليل من الدكتور، علما أن الإنسان -وهو روح وجسد- جاء وصفه مرارا بالحدوث! مؤسف جدا أن يبني إنسان ما هذا النوع من الاتهام على السراب والأوهام! لا سيما من يتشرف بتدريس الأجيال! أهذا هو الحق الذي أراد الدكتور بيانه وجعله سببا من أسباب تأليفه "الأضواء" أهذا هو الذي "حتم الله عليك البوح به"؟!

الحقيقة أن الدكتور ربيع له منهج فريد في نقد الناس، رسم بعض معالمه في "منهجه" في نقد الرجال، وطبقه عمليا في بعض كتبه لاسيما هذه "الأضواء" وما هي بأضواء! وأضافها إلى الإسلام وما هي من الإسلام! كما كذب تعالى بعض من انحرفوا ونسبوا انحرافهم إليه سبحانه -ليتترسوا بتلك النسبة وتنفقوا أوقاتهم وأفعالهم عند السذج-، ذلكم قوله عز وجل، ﴿وَيَقُولُونَ هُوَ مِنْ مِّنْ دَلِيلِ اللَّهِ، وَمَا هُوَ مِنْ مِّنْ دَلِيلِ اللَّهِ، وَيَقُولُونَ مَلَكُ اللَّهِ الْكَذِبُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾<sup>1</sup>.

فكذلك لا يمكن لتلك الدعاوى التي تضمنتها فصول "الأضواء" أن تكون إسلامية، فهي مبنية على الأوهام، وقائمة على الظنون، والله تعالى يقول: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ؛ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ﴾<sup>2</sup>، وإذا كان الظن بعضه إثما فما بالك بالوهم؟ فنسبة اعتقاد أزلية الروح إلى سيد قطب وهم تحذر لا أدري والله كيف من رأس الدكتور وجرى على قلمه وكان الأحوط لدينه، والأنفع لطلبته أن يتوقف حتى لا يجرئهم على أعراض الناس، ويكون قدوة سوء لهم وشيخ ضلال في طريقهم فيحمل وزره إلى أوزارهم.

هذا كان رجاؤنا مجرد التوقف حيث لا شيء يشهد لتلك الدعاوى الكبيرة في حجمها. ولم نتمن من الدكتور أن يحسن الظن، لأن من خبر كتبه وجد عنده حسن الظن بالناس كشعرة بيضاء في جلد ثور أسود!

<sup>1</sup> (آل عمران/78).

<sup>2</sup> (الحجرات/12).

لقد حوى كتاب الأضواء كما سبق جملة من الدعاوى الكبيرة، وهي وإن كانت تتعلق بسيد قطب -مع براءته في معظمها- إلا أن المنهج -الذي سلكه الدكتور نموذجاً ومثالاً- مبني على أوهام وخيالات، هذا المنهج لو سلكه الناس في النقد لطال جمهور المسلمين، ولما سلم من شره المتطايير إلا القليل، بل هذا ما حصل فعلاً، فإن بعضهم طار في رحلة من دولة الإمارات وشد الرحل إلى عمان عاصمة الأردن ليسأل بعض الأفاضل<sup>1</sup> عن جواز الترحم على المبتدعة أمثال النووي وابن الجوزي وابن حزم وحسن البنا وسيد قطب! فأنت ترى لم يعد الأمر متعلقاً بفرد من الناس له ماله وعليه ما عليه، ولكنه تحول إلى منهج جراح يجدد ويحيي منهج الخوارج الذين تسلطوا على المسلمين، مدعين أنهم أيضاً يريدون حكم الله -زعموا- لا حكم الرجال، ولم يذكروا مستندهم في حكمهم على أن ما حصل بين علي ومعاوية -رضي الله عنهما- ليس حكم الله، وإنما ألقوا التهمة عارية وانصرفوا لشحن السيوف! ولما بلغ علياً<sup>2</sup> اعتراضهم قال: بيني وبينهم كتاب الله تعالى، يقول الله تعالى في كتابه ﴿فَابْعَثُوا حَكَمًا مِّنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِّنْ أَهْلُهَا﴾<sup>3</sup>.

فأمة محمد أعظم حقاً وحرمة من رجل وامرأة<sup>4</sup> فليس بالدعاوى المجردة والعارية عن الدليل تثبت الأحكام! وهكذا يعود منهج الخوارج القاتل اليوم من جديد، وسيان أن يكون الذبح بالسيف أو أن يكون بالحرف<sup>1</sup> كلاهما خروج عن المنهج، ويؤدي إلى نتيجة واحدة، تعددت الأسباب والموت واحد كما يقال!

<sup>1</sup> هو الشيخ العلامة محدث الديار الشامية محمد ناصر الدين الألباني -رحمه الله تعالى-.

<sup>2</sup> ترجمته في (ص: 62).

<sup>3</sup> (النساء/ 35).

<sup>4</sup> "تاريخ الإسلام: عهد الخلفاء الراشدين" للإمام الذهبي (ص: 591).

إنه منهج كما قال ابن الجوزي<sup>2</sup> في "صيد الخاطر"<sup>3</sup>، "مبني على إساءة الظن بالغير، ويضن على المخالف حتى بالدعوة له بالرحمة"، كشأن أولئك الذين سألوا فضيلة الشيخ الألباني - رحمه الله تعالى - عما إذا كان جائزاً أن يترحموا على من سموهم "مبتدعة" ومن فطنة الشيخ أن أجابهم "أن الرحمة جائزة لكل مسلم محرمة لكل كافر" ويبدو أن هذا الجواب لم يرق القوم واعترضوا بأن السلف<sup>4</sup> لم يكونوا يترحمون على أهل البدع! وهذه دعوى أخرى من دعاوى هذا المنهج الخاطيء، وقد نبههم إلى خطئها الشيخ وتدرج معهم رويدا رويدا، ولو أراد ذبحهم بسكينهم لأمكنه ذلك؛ لأنه أوضح أن هذا المنهج في التعامل مع المسلمين هو "البدعة" ثم قال فضيلته: ويحق لي على مذهبكم أن أسميكم مبتدعة، ولكن لا أخالف مذهبي<sup>5</sup>.

أي ليس كل من تلبس ببدعة، يسمى مبتدعا، ويترتب عليه ما يترتب على المبتدع من أحكام!

<sup>1</sup> وهو في بعض الأحيان أشد من السيف. لحديث رسول الله ﷺ الذي رواه مسلم في صحيحه (فضائل الصحابة/ فضائل حسان بن ثابت - رضي الله عنه - بشرح النووي)، وهو الذي بوب كتاب مسلم فليعلم ذلك. من حديث عائشة - رضي الله عنهما - أن رسول الله ﷺ قال لحسان: ((اهج قريشا فإنه أشد عليها من رشق بالنبل)).

<sup>2</sup> الإمام العلامة الحافظ عالم العراق وواعظ الآفاق، عبد الرحمن بن علي بن محمد بن علي بن عبيد الله بن حمادي بن أحمد بن محمد بن جعفر القرشي، التيمي البكري البغدادي، الحنبلي المعروف بابن الجوزي، جمال الدين، أبو الفرج، ولد سنة (510 هـ) وتوفي سنة (597 هـ) انظر، تذكرة الحفاظ: (4/1342).

<sup>3</sup> هذا حال الخوارج على أمير المؤمنين علي - رضي الله عنه - فإنهم استحسنوا ما وقع لهم ولم يرجعوا إلى من يعلم (ص: 381).

<sup>4</sup> وهذا يقابل قول الخوارج "حكم الله" وهو مرض من أمراض هذا المنهج يجتهد هو ثم يلبس لباسه أسماء نحو "منهج إلهي" أو "منهج سلفي" ونحو ذلك!

<sup>5</sup> مختصر بتصرف يسير من شريط سمعي برقم: 109 تسجيلات الهداية القرآنية، فاس، المغرب.

ولست أدري هل هؤلاء الذين سألوا الشيخ من "المدرسة الربيعية" أم من تأثر بمنهجه الفريد هذا: لأنه في "أضوائه" كلها قابل سيد قطب بكل حدة وجفاء، وبخل عليه بمجرد الدعاء، وضمن عليه بالرحمة، فما ترحم عليه ولا مرة!<sup>1</sup> كيفما كان الحال فسيد قطب ذهب إلى رب رحيم يغنيه عن دعاء الدكتور ودعاء من كان على مذهبه، بل إن كثيرا من أهل الفضل يشنون ويترحمون على سيد قطب، فهذا الشيخ ابن باز يقول: "قال السيد<sup>2</sup> قطب -رحمه الله-"<sup>3</sup> وغيره كثير كما في المثل:

لأجل هذا فإن هذا الرد سيحد فيه القارئ تبرئة سيد قطب مما رماه به الدكتور ومعظمه كما سيتبين -إن شاء الله تعالى- مجرد دعوى لا دليل عليها، وكثيرا ما يكون في كلام سيد ما ينقضها، وثمة هم يوجد في كلام سيد -رحمه الله تعالى- ما يشهد لها ولكن يوجد في كلامه ما يشهد لتراجعها عنها، إلا أن الدكتور ربيع هذان الله وإياه يعمد إلى التهمة فيغرسها، ولا يلتفت إلى كلام سيد الذي يرى ساحتها منها، كما أن ثمة تمها لم يأت في كلام سيد ما يشهد لرجوعه عن القول بها، وهي أخطاء له فيها أكثر من عذر، وهي محدودة، وكفى نبلا بالمرء أن تعد معاييه!

<sup>1</sup> إلا أنه ترحم عليه في كتابه "منهج الأنبياء" (ص: 139)، الطبعة الأولى، قائلا: "رحم الله سيد قطب لقد نفذ من دراسته إلى عين الحق والصواب، لقد وصل في تقريره هذا إلى عين منهج الأنبياء عليهم الصلاة والسلام". لكن الدكتور ربيع سرعان ما استيقظ من سباته ووجد أن هذه العبارة لا تتماشى مع منهجه -الأعرج- الذي رسمه، فقلب له ظهر المجن، ثم قام بمحذفها من الطبعة الثانية.

<sup>2</sup> بالتعريف هكذا.

<sup>3</sup> في مناقشته فيما يتعلق بحركة الشمس والأرض، وللشيخ رأي معروف يخالف ما عليه سيد وغيره ومع ذلك فما نسب سيدا إلى شيء، مما ورد في الأضواء، ومعاذ الله، أن يمدحه وهو لم يعلم عنه، ويصفه بعد ذلك بسعة العلم والإطلاع! ومعاذ الله أن يكون اطلع على تلك المعتقدات الباطلة وكنهما ليكون غاشا للإسلام والمسلمين! فأين الدكتور من كل هذا!؟



كما أن هذا الرد سوف يتناول جملة من المباحث المنهجية التي خالف فيها الدكتور ربيع المنهج الصحيح في الجرح والتعديل، حتى استحق منهجه أن يسمى "الجرح والتجريح"، فميزانه في النقد وحيد اللسان وأحادي الكفة! هذا منهج خطير، يتلخص في أنه يجوز إشهار عيوب "الرجال" و"الكتب" و"الطوائف"، دون حاجة إلى ذكر محاسنهم مستدلاً على ذلك بأشياء غريبة تضحك الثكلى، وتجهض الحبلى! وحسبك في هذه المقدمة مثالا واحدا نأخذه للأدلة القرآنية التي زعم أنها تشهد لمذهبه، قال الدكتور ربيع: "قال الله تعالى: ﴿تَبَيَّنَ يَدَا أَيْمَى لَهَبٍ وَتَبَيَّنَ مَا أَخْنَى لَمَنَّهُ مَالُهُ وَمَا كَسَبَ سَيِّئَى نَارًا ذَاتَ لَهَبٍ. وَأَمْرَاتُهُ حَمَالَةٌ أَلْبَطِبِ. فِيهِ جِبِدَاهَا حَبْلٌ مِّن مَّسَدٍ﴾<sup>1</sup>.

ولا شك أن لأبي لهب وزوجه محاسن وهما من بيوتات الشرف والمجد، لكنهما أهدرا كل ذلك بكفرهما ومواقفهما المشينة من رسول الله ﷺ. وذلك المنهج الخاطئ<sup>2</sup> قد يؤدي إلى أن هذا المنهج الرباني قد جانب العدل، تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا.<sup>3</sup> ففي رأي الدكتور بما أن الله عز وجل ذم أبا لهب وزوجه مع أن لهما محاسن "ولاشك" - كذا قال - فيسوغ لنا ذم "الرجال" والكتب والطوائف ولا حاجة إلى ذكر المحاسن. وهذا جنوح بعيد، وانحراف منهجي شديد يتعجب لصدوره من الدكتور ربيع.

<sup>1</sup> سورة المسد.

<sup>2</sup> أي المنهج الذي يقول بضرورة ذكر الإيجابيات والسلبيات في تقويم الرجال والحكم عليهم بما يستحقون من جرح أو تعديل، فهذا منهج خاطئ في نظر الدكتور، ومنهجه هو الصواب،

بل هو منهج أهل السنة، فافقروا وأعجب!

<sup>3</sup> "المنهج" (ص: 24-25).

♦ وغلطه بين من وجوه:

أولاً: إن الذي حكم على أبي لهب وذمه ليس هو الدكتور ربيع، بل الله سبحانه وتعالى الذي لا يخطئ، فكيف يقاس بمن يخطئ؟! بل بالخطأ؟! وهل يستطيع أحد غير الله سبحانه أن يذم غيره ويقول فيه "سيصلى ناراً ذات لهب" إن هذا خاص بالحق جل جلاله فلا يقاس عليه أحد، بل إنك لا تستطيع أن تحكم على أكفر الكفار أنه سيصلى ناراً ما دام حياً لأنك لا تدري خاتمته!

ثانياً: الذي ذمه الله عز وجل في الآية كافر مجرم، فبالله كيف يقاس عليه رجل مسلم؟! قال سبحانه وتعالى: ﴿أَفَنَجْعَلُ الْمُسْلِمِينَ كَالْمُجْرِمِينَ، مَا لَكُمْ؟! كَيْفَ تَهْكُمُونَ؟<sup>1</sup> . ألا وإن من عيوب الخوارج أنهم يعمدون إلى آيات نزلت في الكفار، فيصرفونها إلى أهل الإسلام! وشتان بين مسلم كريم وكفور أثير!

ثالثاً: سب نزول الآية معروف ومشهور، فإنها نزلت في معرض الرد على أبي لهب بسبب استهزائه برسول الله ﷺ وصرفه الناس عن سماعه، وقوله له ((أَلِهَذَا جَمَعْتُمْ؟ تَبًّا لَكُمْ))!<sup>2</sup> فال مقام هنا مقام بيان إثم فعله وجرمه، وما أظن أحداً ممن خصص الدكتور كتابه للرد عليهم يقول للناس، إذا كنتم بصدد الرد على عدو من أعداء الإسلام، فلا تذكروا معاييه فحسب بل لابد من ذكر المحاسن أيضاً! فهذا لا يقوله عاقل، وإن اعتقد الدكتور ذلك فهو وهم من أوهامه ليس إلا.

خلاصة القول أن الدكتور ربيع سلك منهجاً خاطئاً في تقويم الرجال، ومسلوكاً خاطئاً في الاحتجاج لمنهجه، حيث يكون مغرباً ويأتي بدليله من المشرق، كما فعل في المثال الأنف الذكر، وله من مثله الشيء الكثير، ولا يحصل التنافي والتباعد بين

<sup>1</sup> (القلم/ 35 و36).

<sup>2</sup> طرف من حديث رواه البخاري (4971) في كتاب التفسير، (111) باب: تفسير سورة: ﴿تَبَّتْ يَدَا أَبِي لَهَبٍ﴾. و(4972) في التفسير، باب: قوله تعالى: ﴿وَتَبَّتْ يَدَا أَبِي لَهَبٍ﴾. مآله، وَمَا كَسَبَ.

الدعاوى والأدلة التي يذكرها فحسب بل حتى الأقوال التي ينقلها عن الأئمة لا تشهد لما يريد.

من ذلك أنه احتج لمنهجه الذي عرفت بقوله "ثم إن أئمة الإسلام تكلموا في أهل البدع وفي الرواة، ولم يشيروا من قريب ولا من بعيد إلى وجوب أو اشتراط هذه الموازنة، وألفوا كتباً في الجرح والتعديل. .. الخ"<sup>1</sup> وذكر مصنفات الأئمة في ذلك، ثم كرر أنهم "لم يشترطوا هذه الموازنة"<sup>2</sup>. ويلاحظ على كلامه ما يلي:

أولاً: أن كلام الأئمة في البدع، وأهل البدع لم يحكم عليهم فيه بمنهج الدكتور بل وازن العلماء بين ما لهم من محاسن وما عليهم من مآخذ مما لا عذر فيها، وكانت المآخذ راجحة، حينئذ أصدرُوا فيهم حكم البدعة، بعد هذا لا لوم عليك إن ذكرت أحد هؤلاء لسبب من الأسباب المشروعة، ولم تذكر سوى عيبه ليحذره الناس، أو لعدم الاغترار به ونحو ذلك، لكن أين نحن من قضيتنا في نقد "الرجال"، فالدكتور ربيع لم يجعل عنوانه خاصاً بأهل البدع، وإنما جعله نقداً "للرجال" هكذا مطلقاً، ولا خص الفرق الضالة ولكن الطوائف عامة، فلا نصيب في الاحتجاج بهذا، فلا هو من ذوي الفروض! ولا من العصبية! ماله سوى الصبر والعزاء! كما يقول علماء الفرائض!

ثانياً: ما قيل في المبتدع يقال في "الضعفاء" فهم أيضاً لم يولدوا "ضعفاء"، ولم يحكم عليهم بالضعف إلا بعد ما وضعوا في ميزان يحوي كفتين - لا كفة واحدة - وينطق بلسانين - لا واحد - ثم لما رجح ضعفهم وكثر خطؤهم صنفوا في الضعفاء.

ثالثاً: ثم إن الذين وضعوا في كتب الضعفاء ليسوا مذمومين مطلقاً، بل ذممت روايتهم، وعادة يتناولهم العلماء بالجرح والتعديل من هذه الحيثية، فقد يكونون صالحين في دينهم ضعفاء في روايتهم، لهذا فموضوع كتب الضعفاء خاص بجهة الرواية، وليس بغريب أن يقتصر كلام أصحابها على ذكر ما له علاقة بالرواية نحو

<sup>1</sup> "المنهج" (ص: 40).

<sup>2</sup> "نفسه" (ص: 41).

قولهم: فلان منكر الحديث، ليس بالقوي وغير ذلك، وهذا هو الحكم الذي ينتهي إليه صاحب الكتاب.

ولكن كلام الدكتور يوهن القارئ أن هؤلاء الذين استقرت أسماؤهم في كتب الضعفاء ودواوين المجروحين، إنما طبق عليهم منهجه الذي ينادي به، كلا بل مروا من مرحلة الموازنة ثم رسبوا<sup>1</sup>، في الوقت الذي فاز غيرهم فتألفت أسماؤهم في كتب "الثقات" التي لم يذكر عنها الدكتور شيئاً كأن لم تكن بينه وبينها مودة! رابعاً: وحتى الكتب التي في الضعفاء التي ذكرها، لم يضرب بعض الأمثلة لما اشتملت عليه فهل حقاً ما بداخلها يدل على ما زعمه أول كلامه من أن الأئمة لا يذكرون سوى العيوب والمثالب؟! كلا، حتى كتب الضعفاء ذكر فيها التعديل والتجريح وإليك بعض الأمثلة مما حجبها الدكتور، وما ينبغي له!:

### 1- المغني في الضعفاء للذهبي:

- جابر بن يزيد الجعفي - وهو من رؤوس المبتدعة - ومتهم باقحامات كبيرة، ومع ذلك قال الذهبي في ترجمته: "مشهور عالم، فقد وثقه شعبة والثوري وغيرهم، وقال أبو داود: ليس عندي بالقوي، وقال النسائي: متروك، وكذبه بعضهم، وقلل ابن معين: لا يكتب حديثه، توفي سنة: (128 هـ)".

<sup>1</sup> نخذ مثلاً: ما جاء في ضعفاء الذهبي في ترجمة جسر بن الحسن الكوفي فقد اكتفى الذهبي بقوله: "ضعفه النسائي" لماذا لأنه وزنه في ميزانه فقال: ضعفه النسائي، وقال الجوزجاني: واهي الحديث، وقال ابن معين: ليس بشيء، وقال أبو حاتم: ما أرى به بأساً. ففي الميزان تفتيش، إذن لا بد من استيعاب الجرح والتعديل، فلما ترجع الجرح فلا يشترط استصحاب التوثيق فأين هذا من منهج الدكتور ربيع!؟



## 2- الكامل في ضعفاء الرجال لابن عدي:

-الحارث بن حصيرة الأزدي، أبو النعمان الكوفي، قال ابن عدي: إذا روى عنه الكوفيون فهو عامة روايات الكوفيين عنه في فضائل أهل البيت وإذا روى عنه عبد الواحد بن زياد والبصريون فروايتهم عنه أحاديث متفرقة وهو أحد من يعد من المحترقين بالكوفة في التشيع، وعلى ضعفه يكتب حديثه. وقال ابن معين: الحارث بن حصيرة: خشي ثقة، وقال أبو أحمد الزبيري: كان الحارث بن حصيرة وعثمان أبو اليقظان يؤمنان بالرجعة.

## 3- المجروحين لابن حبان:

- الجراح بن مليح بن عدي، أبو وكيع الكوفي. قال ابن حبان: كان يقلب الأسانيد ويرفع المراسيل وزعم يحيى بن معين أنه كان وضاعا للحديث، وثقه أبو الوليد هشام بن عبد الملك، وأبو داود، ويحيى بن معين في رواية عباس الدوري عنه، وقال أبو حاتم الرازي يكتب حديثه ولا يحتج به، وقال العجلي: لا بأس به وابنه أنبل منه، وقال الأزدي يتكلمون فيه وليس بالمرضي عندهم، وقال محمد بن عبد الله بن عمار الموصلي: ضعيف، وقال النسائي: لا بأس به، وقال الدارقطني: ليس بشيء، وهو كثير الوهم، ولا يعتبر به.

ونكتفي بهذه المصنفات التي تتضمن أنزل المراتب في الجرح، ومع ذلك لا تخلو من ذكر المحاسن -على أنها غير لازمة هنا- مما يدل على بعد الدكتور عن منهج أهل العلم، ويظهر أنه متطفل على مواعدهم!

## ◆ الكشف الجلي عن ظلمات ربيع المدخلي:

لقد احتوى كما سبق كتاب هذا الرجل على جملة من الاتهامات الخطيرة، تجدها منسوبة إلى سيد قطب -رحمه الله تعالى- وهو منها -في الغالب- إما بريء وإما معذور؛ لولا أن الدكتور يعتصر عباراته، ويتلاعب بكلامه سواء في اللفظ أو

المعنى، وكلا الأمرين مخالف للأمانة العلمية، لأنه حتى لو ساق كلام سيد قطب بلفظه وألصق به معنى من عنده فهذه خيانة بل هذا النوع من الخيانة —لخفائه— أخطرها، ولذلك عمد إليه كثير من المستشرقين لأنهم لو حرفوا النص —في مبناه— لسهل كشف تحريفهم! لهذا عاب العلامة أحمد شاكر —رحمه الله تعالى— الذين مجدوا المستشرقين، وانخدعوا بأساليبهم فقال: "إنهم جهلوا أو نسوا، أو علموا وتناسوا، أن المستشرقين طلائع المبشرين، وأن جل أبحاثهم في الإسلام وما إليه إنما تصدر عن هوى وقصد دفين، وأنهم كسابقيهم (يحرفون الكلم عن مواضعه) وإنما يفضلونهم بأنهم يحافظون على النصوص، ثم يحرفونها بالتأويل والاستنباط"<sup>1</sup>، ولئن قال الشيخ أحمد شاكر —رحمه الله تعالى— ما قال، وكتب ما كتب؛ لتحذير المسلمين من الاغترار بالمستشرقين، فهذا الكتاب يهدف إلى تحذيرهم مما جاء في "أضواء" أحد المستعربين الذي يحرف النصوص التي يسوقها مرتين، ويتلاعب بها من الوجهين<sup>2</sup>، وخشية أن ينخدع به الشباب، لا سيما حينما يسوق كلام سيد قطب، —محملاً بفهم ربيعي—، فلا بد من تتبع لكلام هذا الرجل —الذي لم يرعَ رغم نصيح الناصحين—، لفضح ما يفعله بأعراض الناس أحياء وأمواتا، وكشف أمراض المنهج الذي يسير عليه، وبيان أنه دخيل على الدعوة التي يزعمها دعوة السلف الصالح، فهذا لا يعدو أن يشبه الذين يشربون الخمر ويسمونهم بغير اسمها، ظنا منهم أن الشكل يغير حكم المضمون، فكذلك لن ينفع الدكتور أن يتغنى بالأسماء التي يحلو له التغني بها، حين عرف أن مضمون منهجه مناقض لحقائق تلك الأسماء، فهل يصبح الخنزير حلالا إذا سماه الدكتور كبشا؟! كلا!

<sup>1</sup> "تصحيح الكتب" (ص: 13) [العنوان الكامل: تصحيح الكتب وصنع الفهارس المعجمة وكيفية ضبط الكتاب وسبق المسلمين الإفرنج في ذلك] بقلم: العلامة المحدث أحمد شاكر، اعتنى به وعلق عليه وأضاف إليه: أبو غدة.

<sup>2</sup> كما ستقف عليه مرارا وتكرارا —إن شاء الله تعالى—.

لأجل هذا نعتقد أن هذا الرد -القاسي- يناسب من تمرد على نصائح العلماء وترفع عن إرشاداتهم -رغم أنه استرشد بهم أول الأمر<sup>1</sup>- واستمر في أكل اللحوم المحرمة فحقه أن يضرب على يديه، ويوقف عند حده، وأفضل من هذا وذاك أن يهديه المولى جل جلاله ويرده إلى رشده، وهذا -شهد الله- أرجى ما لنا عنده.

### ◆ كلمة إلى العلماء الذين يشهر الدكتور منهجه على حسابهم:

لا يخفى على الدكتور أن الذي خرج به على المسلمين من دعاوى على سيد قطب وإخوانه ومحبيه لن يكون له رصيد، ولن يلتفت إليه، إذا كان من نكرة من نكرات الشرق والغرب، وأن ذلك سيقال فيه مثل قوله:

قالوا عندنا يجوز، قيل فمن أنتم حتى يكون لكم عند؟!!

لأجل هذا عمد الدكتور إلى أسماء لها وقعها في العالم الإسلامي، وتترس بها لحماية الباطل، فأساء إليها من وجهين:

أولاً: حين قدم باطله بوضع أسمائهم في مقدمات كتبه، كأنما يفهم القارئ أن هذا الذي كتبه وأكتبه وأسير على هديه، إنما هو منهج يباركه هؤلاء الأفاضل من العلماء، مع أن هذا غير صحيح، فقد يكون أحدهم أثنى عليه في مسألة أو جانب ويوهم القارئ أنه مزكى مطلقاً!

ثانياً: إذا وقف القارئ على التدني المنهجي الذي تنضح به كتابات الدكتور، لا شك لا يشرف أولئك العلماء أن تكون أسماؤهم مرتبطة بكتب كهذه، لأنهم إنما

<sup>1</sup> كان في طليعة هؤلاء الشيخ بكر أبو زيد، الذي وصفه الدكتور في "الحد الفاصل" بأوصاف ذميمة واتهامات خطيرة، منها، أن بكراً أبا زيد: فرغ قلبه من خشية الله، ومراقبته.. من الغلاة في سيد قطب.. يذب ويدافع عن الباطل وأهله بجرقة وعنف.. يدفع الشباب إلى محاربة الحق وأهله.. ذو شر على الإسلام والأمة.. إلى غير تلك التهم -الربيعية- التي سيتعرف عليها القارئ الكريم لاحقاً -إن شاء الله تعالى-.

تربعوا على قلوب الجماهير المسلمة، بما وفقهم الله إليه من علم صحيح<sup>1</sup> وعمل صالح -نحسبهم كذلك ولا نزكي على الله أحدا- فعار على الدكتور أن يتاجر لإنفاق باطله على حساب ما لهم من رصيد في نفوس المسلمين!

لذلك فإننا نتوجه إلى أولئك الأفاضل ليقوموا بواجبهم نحو هذا الرجل الذي يتترس بهم، ويعبر من خلاهم إلى عقول الشباب ليفسدها بتجريئها على الدعاة والعلماء باسم الأمر بالمعروف، والجهاد في المبتدعة، وباسم السنة، وتصحيح العقيدة و.. وغير ذلك من الأمور التي مجتتها العقول، عندما لم تعد تخرج في محلها وتوجهه في أوانها!

وكنت قبل كتابي هذا أرسلت جملة من الرسائل إلى عدد من المشايخ، ولكني لم أتوصل بشيء حتى الآن!

بل جاءني رد من الشيخ مقبل بن هادي الوادعي قرئ عليه من بعض تلاميذه فزادني حسرة على حسرة!

ففي جواب الشيخ -أو بالأحرى التلميذ المجاز من الشيخ- تجد أكثر من أربعة أخطاء في الآيات القرآنية،<sup>2</sup> والخطاب مرقون بالآلة مختم بختم الشيخ! ناهيك عن الأخطاء النحوية، والركاكة اللغوية، أما الحكم على كتب سيد قطب فيكفيك قول التلميذ -المبارك من الشيخ طبعاً-: "قد وضعنا كتاب الضلال في كتب الضلال ووضعنا عليها إعلان<sup>3</sup> بالخط العريض هذه كتب الضلال" وفي الوقت الذي يعترض فيه هذا الطالب على سيد قطب في مسألة

<sup>1</sup> ولا عصمة لواحدهم!

<sup>2</sup> مع أن مجموع الآيات الواردة في الخطاب ستة! وقرئت على الشيخ من التلميذ المجاز.

<sup>3</sup> كذا في الخطاب: (ص: 1) وهل مثل هذا الطالب أو الطويلب يوكل إليه فحص عقيدة وفكر وعرض سيد قطب!؟



"تكفير المجتمعات" ويستدل عليه - في غير محل الاستدلال<sup>1</sup> - بقوله ﷺ  
 لأسامة<sup>2</sup> - رضي الله عنه - ((هلا شققت على قلبه))<sup>3</sup> يختتم جوابه بقوله:  
 "وسيد وإن قتل على أيدي الظلمة فإنه كان سعى لأخذ السلطة من أيديهم..  
 وهذه طريقة الإخوان المفلسين<sup>4</sup>.. وربما إذا تمكنوا من الحكم لا يرجعون إلا على  
 أهل السنة..<sup>5</sup> ألا يقال لهذا. هلا شققت على قلب سيد لتعلم أنه إنما كان يسعى  
 لأخذ السلطة؟!، وهلا شققت على قلوب الإخوان المسلمين لتعلم هل إذا تمكنوا  
 من الحكم يرجعون على أهل السنة - لأنهم في نظرك ليسوا منهم -؟!  
 لأجل هذا، فإني أعتقد أنني حيث أرسلت إلى مجموعة من أهل العلم أبثهم هذا  
 الهم الذي سببه نطق الرويضة - كما أخبر المصطفى ﷺ<sup>6</sup> - أكون قمت بواجبي،

<sup>1</sup> انظر تفاصيل كلام سيد قطب في الفصل المخصص له من هذا الرد.

<sup>2</sup> هو الصحابي الجليل، والحب بن الحب، أسامة بن زيد بن حارثة بن شراحيل بن عبد العزى  
 ابن زيد بن امرئ القيس، أبو محمد ويقال أبو زيد وأمه أم أيمن حاضنة النبي ﷺ، كان عمر  
 رضي الله عنه يجله ويكرمه، وفضله في العطاء على ولده عبد الله بن عمر - رضي الله عنهما -  
 توفي سنة: (54هـ)، انظر "الإصابة في تمييز الصحابة" (29/1) للحافظ ابن حجر.

<sup>3</sup> سيأتي تخريجه في الصفحة: 185.

<sup>4</sup> كذا في الخطاب، قال تعالى: ﴿وَلَا تَنَابَزُوا بِاللِّقَابِ، بِئْسَ الْإِسْمُ الْفُسُوقُ بَعْدَ  
 آلِإِيمَانٍ، وَمَنْ لَمْ يَتُبْ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ﴾ (الحجرات/11).

<sup>5</sup> انظر الملحق.

<sup>6</sup> بقوله: ((إن بين يدي الساعة سنين خداعة، يصدق فيها الكاذب، ويكذب فيها الصديق،  
 ويؤمن فيها الخائن، ويخون فيها الأمين، وينطق فيها الرويضة. قيل: وما الرويضة، قيل:  
 المرء التافه يتكلم في أمر العامة)) رواه أحمد (291/2)، وابن ماجه (4036)، في الفتن، (24)  
 باب: شدة الزمان، والحاكم (4/465، 512)، من طريق عبد الملك بن قدامة الجمحي، عن  
 إسحاق بن أبي الفرات عن المقبري، عن أبي هريرة مرفوعا.

= قال الحاكم: "صحيح الإسناد".

قلت: وهذا إسناد ضعيف فيه علتان:

الأولى: عبد الملك بن قدامة الجمحي، قال الذهبي في "الكاشف": ضعيف، ونقل في "الميزان" تضعيفه عن جمع.

الثانية: إسحاق بن أبي الفرات، قال الحافظ: مجهول.

لكن للحديث طريق أخرى، عن أبي هريرة يرويها فليح، عن سعيد بن عبيد بن السباق، عنه به.

رواه أحمد (338/2).

قلت: وهذا إسناد رجاله ثقات رجال الصحيحين غير سعيد بن عبيد وهو ثقة، وفليح وهو ابن سليمان الخزاعي قال عنه الحافظ: "صدوق يخطئ كثيرا".

ثم إن للحديث شواهد يتقوى بها عن أنس بن مالك، وعوف بن مالك.

1- أما حديث أنس:

فرواه أحمد (220/3)، من طريق محمد بن إسحاق، عن عبد الله بن دينار، عنه مرفوعا.

قال الهيثمي في "مجمع الزوائد" (284/7):

رواه البزار، وقد صرح ابن إسحاق بالسماع من عبد الله بن دينار، وبقية رجاله ثقات.

قلت: وهذا إسناد حسن لما صرح ابن إسحاق بالتحديث.

ورواه أحمد (220/3) من طريق أخرى عنه، عن محمد بن المنكدر عن أنس مرفوعا.

2- أما حديث عوف بن مالك:

فرواه البزار في "المسند" (3373، كشف الأستار)، والطبراني في "المعجم الكبير" (125/18)،

و"مسند الشاميين" (51/1)، من طريق يونس بن بكير، عن محمد بن إسحاق، عن إبراهيم بن

أبي عبله، عن أبيه، عنه مرفوعا.

قلت: وهذا إسناد ضعيف، لعنعة ابن إسحاق، وأبو عبله، واسمه شمر بن يقظان، لم يرو عنه

غير ابنه، فهو مجهول، ذكره ابن حبان في "الثقات" (367/4)، وابن أبي حاتم في "الجرح

=

والتعديل" (376/4) وسكت عنه.

وعليهم هم أن يقوموا بواجبهم في البراءة من الباطل الذي يتحرك بأسمائهم، لا سيما أسماء مثل الشيخ الفاضل عبد العزيز بن باز والشيخ الفاضل محمد ناصر الدين الألباني والشيخ الفاضل محمد بن صالح بن عثيمين، ففي ذلك إنقاذ لكثير من الشباب - بل وغير الشباب - ممن لا يميز بين الخطأ والصواب وتخدعهم الألقاب والأحساب!

وفي انتظار ردودهم، أتقدم بهذا الكتاب الذي يتضمن بابين - بعد هذه المقدمة - أولهما: أورد فيه بعض الفصول التي شذ فيها الدكتور عن المنهج العدل، ومرد عن الصراط المستقيم، سواء من الناحية العلمية الصرفة، أو من الناحية الأدبية، أو هما معا.

وثانيهما: وهو صلب الكتاب وأساسه، فهو تتبع لمعظم التهم التي أطلقها هذا الرجل بلا خطم ولا أزمة في حق سيد قطب، نوردها واحدة واحدة مع الإشارة إلى خطأ سيد قطب إن تحققناه ولا نحاي في الحق أحدا، بل لا نريد من هذا الرد دفاعا عن سيد قطب - رحمه الله تعالى - فليس يربطنا به سوى الإسلام، ولسنا من جماعته، ولا أفرادا متسترين من حزبه بل لنا مؤاخذات عليه وعلى حزبه لكن هيهات أن نسوقها سوقا ربيعيًا، فيكون علينا أكثر مما على المؤاخذ عليهم، والله يغفر لنا ولهم، ويسامحنا وإياهم، ويرد الضال منا إلى الحق ردا جميلا، والذي ندين

---

= ثم إن محمد بن إسحاق توبع من:

إسماعيل بن عياش، عن إبراهيم بن أبي عبلة، عن عوف بن مالك مرفوعا.

رواه الطبراني في "المعجم الكبير" (124/18).

قلت: وهذا إسناد منقطع بين إبراهيم بن أبي عبلة وعوف بن مالك، ومن خلال الرواية السابقة يتبين لنا أن بينهما والده.

فالحديث بمجموع هذه الطرق حسن - إن شاء الله تعالى - والله أعلم.

الله به منهج السلف الصالح الذي له في كل عصر رجال يذودون عن حياضه ويجاهدون ويسعون في شرحه ونشره، نحسب من هؤلاء في هذا العصر: الشيخ عبد العزيز بن باز، والشيخ محمد بن صالح بن العثيمين، والشيخ محمد ناصر الدين الألباني - رحمهم الله تعالى - وغيرهم، وهذا أوان الشروع في المقصود وبالله التوفيق.

اعتذار: كان متوقعا أن يظهر هذا الكتاب قبل سنتين من هذا التاريخ، لولا أمور خارجة عن إرادتي، وذلك أن الناشر الذي سلمته إياه اعترضته مصاعب فوق طاقته هو الآخر، بسبب الظروف الأمنية التي تشد الحناق على كتب إسلامية معينة، ولكل أجل كتاب، والمشية مشيئة رب الأرباب.

مراسلة المؤلف على العنوان التالي:

alkhalil@webmails.com

\*\*\*\*\*

### الباب الأول: أخطاء الدكتور المنهجية:

كتاب "أضواء إسلامية على عقيدة سيد قطب وفكره" يندرج ضمن كتب نقد وتقويم الرجال، وموضوع نقد الرجال بحر خطير، وميدان كبير، لا بد لمن يتصدى للبحث فيه، ويتأهل لخوض أغواره، أن يعد لذلك العدة ويشحذ الذهن ويضبط النفس والهوى، وأنى له ذلك! فحسبنا قوله تعالى: ﴿فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ﴾.<sup>1</sup>

وعلماء الحديث خير من وضع لهذا الموضوع ضوابطه وأسسها، وذلك ضمن علم جامع وهو علم "الجرح والتعديل"، بل جعلهما الحاكم<sup>2</sup> علمين مستقلين كل منهما علم قائم بذاته<sup>3</sup> أي علم الجرح لوحده وعلم التعديل لوحده.<sup>4</sup>

وقد تباينت مواقف الناس حيال هذا العلم، وكانوا في ذلك أصنافا ثلاثة:

صنف أغلق باب نقد الرجال تماما واعتبر ذلك غيبة، واعترض على علماء الجرح والتعديل لأجله، كالذي قال لابن المبارك:<sup>5</sup> "أغتتاب الناس؟!".<sup>1</sup> ودخل

<sup>1</sup> (التغابن/ 16).

<sup>2</sup> الحافظ الكبير إمام المحدثين أبو عبد الله محمد بن عبد الله بن محمد بن حمدويه بن نعيم الضبي الطهماني النيسابوري المعروف بابن البيع صاحب التصانيف، ولد سنة (321 هـ) في ربيع الأول، طلب الحديث من الصغر باعتناء أبيه ونحاله فسمع سنة ثلاثين ورحل إلى العراق وهو ابن عشرين سنة وحج ثم جال في خراسان وما وراء النهر وسمع بالبلاد من ألفي شيخ أو نحو ذلك وقد رأى أبوه مسلما، توفي سنة: (405 هـ) "تذكرة الحفاظ" (1039/3) للإمام الذهبي.

<sup>3</sup> "معرفة علوم الحديث" (ص: 52).

<sup>4</sup> لكن الدكتور ربيع فيما يبدو لا يعرف شيئا عن العلم الثاني! وفارس من فرسان الأول ويتفنن في إتقانه!!

<sup>5</sup> الإمام الحافظ العلامة شيخ الإسلام فخر المجاهدين قدوة الزاهدين أبو عبد الرحمن الحنظلي مولاهم المروزي التركي الأب الخوارزمي الأم التاجر السفار صاحب التصانيف النافعة =

يوسف بن الحسين الرازي الصوفي<sup>2</sup> على عبد الرحمن بن أبي حاتم<sup>3</sup> -وقيل كان من الأبدال- وهو يقرأ كتاب الجرح والتعديل لتلاميذه فقال:

- يا أبا محمد! ما هذا الذي تقرأ على الناس؟

- قال: كتاب صنفته في الجرح والتعديل.

- قال: وما الجرح والتعديل؟

- قال: أظهر أحوال أهل العلم من كان منهم ثقة أو غير ثقة.

=والرحلات الشاسعة ولد سنة (118 هـ) أو بعدها بعام وأفنى عمره في الأسفار حاجا ومجاهدا وتاجرا. توفي سنة: (181 هـ). "تذكرة الحفاظ" (274/1-275). للإمام الذهبي.

<sup>1</sup> "شرح علل الترمذي" لابن رجب: (ص: 77).

<sup>2</sup> هو يوسف بن الحسن بن علي، أبو يعقوب الرازي الصوفي، كان عالما زاهدا ورعا كبير الشأن، سمع أحمد بن حنبل وصحب ذا النون المصري، وهو صاحب قصة الفأرة مع ذي النون، وكان قد بلغه أن هذا الأخير يحفظ اسم الله الأعظم فقصده ليعلمه إياه. قال:... فخدمته سنة ثم سأله أن يعلمني الاسم الأعظم، فلم يبعد مني ووعدني، فمكثت عنده بعد ذلك ستة أشهر، ثم أخرج إلي طبقا عليه مكبة مستورا بمندبل، فقال لي: اذهب بهذا الطبق إلى صاحبنا فلان، قال: فجعلت أفكر في الطريق ما هذا الذي أرسلني به؟ فلما وصلت الجسر فتحتة فإذا فأرة ففرت وذهبت، فاعتظت غيظا شديدا، وقلت: ذو النون سخر بي، فرجعت إليه وأنا حنق فقال لي: ويحك إنما اختبرتكَ، فإذا لم تكن أمينا على فأرة فإنك لا تكون أمينا على الاسم الأعظم بطريق الأولى، اذهب عني فلا أراك بعدها، وقد رأي أبو الحسن الرازي هذا في المنام بعد موته فقيل له: ما فعل الله بك؟ فقال: غفر لي بقولي عند الموت: اللهم إني نصحت الناس قولاً وخنث نفسي فعلاً، فهب خيانة فعلي لنصح قولي، توفي سنة: (304 هـ) "شذرات الذهب" (245/2). "البداية والنهاية" (144/11).

<sup>3</sup> الإمام الحافظ الناقد شيخ الإسلام، أبو محمد عبد الرحمن بن الحافظ الكبير أبي حاتم محمد بن إدريس بن المنذر التميمي الحنظلي الرازي، ولد سنة: (240 هـ) وتوفي سنة: (327 هـ). "تذكرة الحفاظ" (829/3) للإمام الذهبي.

- فقال له يوسف بن الحسين: استحييت لك يا أبا محمد كم من هؤلاء القوم قد حطوا رواحهم في الجنة منذ مائة سنة ومائتي سنة وأنت تذكرهم وتغتابهم على أديم الأرض.

فبكى عبد الرحمن وقال: يا أبا يعقوب لو سمعت هذه الكلمة قبل تصنيفي هذا الكتاب لما صنفته<sup>1</sup> وكذلك قال كثير غيره، بل شنع بعضهم على إمام أئمة هذا الشأن يحيى بن معين<sup>2</sup>، ونظم فيه أبياتاً يوبخه فيها، منها قوله:

ولابن معين في الرجال مقالة\*\*\* سيسال عنها والمليك شهيد  
فإن تك حقاً فهي في الحكم غيبة\*\*\* وإن تك زوراً فالقصاص شديد.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> "الكفاية في علم الرواية": (ص: 38).

<sup>2</sup> يحيى بن معين بن عون بن زياد بن بسطام بن عبد الرحمن، وقيل ابن غياث بن زياد بن عون ابن بسطام، وقيل: ابن عون بن زياد بن ثمار بن خيار بن بسطام المري الغطفاني، أبو زكريا البغدادي، الحافظ، مولى غطفان، إمام أهل الحديث في زمانه والمشار إليه من بين أقرانه، ولد سنة: (158 هـ)، وتوفي سنة: (233 هـ) "تهذيب الكمال" (220/20) "تهذيب التهذيب" (178/6). للحافظ ابن حجر.

<sup>3</sup> "الكفاية في علم الرواية" (ص: 38). وفي "شرف أصحاب الحديث" (ص: 124) للخطيب البغدادي:

فإن يك صدقاً فهو في الحكم غيبة\*\*\* وإن يك كذباً فالحساب شديد...  
و"جامع بيان العلم" لابن عبد البر، (125/2):

ولابن معين في الرجال مقالة\*\*\* سيسال عنها والمليك شهيد  
فإن يك حقاً قوله فهي غيبة\*\*\* وإن يك زوراً فالقصاص شديد

قال أبو عمر: قد رد هذا القول على بكر بن حماد (أبو عبد الرحمن الفقيه العمدة الفاضل الإمام الثقة العالم بالحديث وتمييز الرجال الشاعر المغربي، توفي بالقاهرة سنة: 295 هـ) جماعة نظماً، اهـ.

من ذلك:

هكذا نظر هؤلاء إلى مسألة نقد الرجال واعتبروها حراما وإثما! - ويقابل هؤلاء صنف فتحوا الباب على مصراعيه، وتكلموا في الناس فوق الحاجة وجرحوا مواضع من الرواة لا دخل لها في الرواية، ولم يسلم من هذا حتى بعض الأكابر في هذا الفن، كما حصل من ابن معين - رحمه الله تعالى وغفر له - عندما قال عن "مروان بن الحكم" <sup>1</sup> أنه "أبخر الفم" <sup>2</sup> وكان رجل سوء - فلم يقبل الأئمة منه - على جلالته - مثل هذا الكلام - لأنه تجاوز في حكمه حدود الرخصة: فالأصل أن الكلام في الناس حرام، بل من الكبائر، ولئن فتح بابا لمصلحة من المصالح الشرعية، فلا يجوز تخطي قدر الرخصة والضرورة.

ووقف أهل العدل والإنصاف وعلماء الجرح والتعديل حكما وسط هذا اللجج الكبير ففتحوا بابا احتياطا لشرع الله، وللتحقق من عدم المتاجرة بحديث رسول الله ﷺ ولهذا لما اعترض أبو بكر بن خلاد <sup>3</sup> على يحيى بن سعيد <sup>1</sup> لكلامه في الرجال،

= ولا بن معين في الذي قال أسوة \* \* \* ورأي مصيب للصواب سد يد  
وأجر به يعلي الإله محله \* \* \* ويترله في الخلد حيث يريد  
يناضل عن قول النبي ويطرد الأ \* \* \* باطيل عن أحواضه ويذود  
وجلة أهل العلم قالوا بقوله \* \* \* وما هو في شيء أتاه فريد

<sup>1</sup> مروان بن الحكم بن أبي العاص بن أمية بن عبد شمس، أبو عبد الملك، وثب على الخلافة بالسيف، ولد بعد الهجرة بستين، وقيل بأربع، توفي سنة: (65 هـ) "تهذيب الكمال" (13/1). "تهذيب التهذيب" (404/5).

<sup>2</sup> أبخر من بخر بخرًا، فهو أبخر وهي بخراء: وهي الرائحة المتغيرة من الفم، قال أبو حنيفة البخر: التتن يكون في الفم وغيره (لسان العرب مادة: بخر).

<sup>3</sup> محمد بن خلاد بن كثير الباهلي، توفي سنة: (239 هـ) "تهذيب الكمال" (256/16) "تهذيب التهذيب" (99/5).



وقال له: "أما تخشى أن يكون هؤلاء الذين تركت حديثهم خصماءك عند الله يوم القيامة؟ فقال: لأن يكون هؤلاء خصمائي أحب إلي من أن يكون خصمي رسول الله ﷺ، يقول: لم حدثت عني حديثاً ترى أنه كذب" <sup>2</sup>؟! وصدق -رحمه الله تعالى- فقد قال عليه الصلاة والسلام ((من حدث عني حديثاً وهو يرى أنه كذب فهو أحد الكاذبين)) <sup>3</sup>.

<sup>1</sup> يحيى بن سعيد بن فروخ القطان التميمي، أبو سعيد البصري الحافظ الثقة المتقن الإمام القدوة، ولد سنة (120 هـ)، وتوفي سنة: (198 هـ)، "تهذيب الكمال" (91/20)، "تهذيب التهذيب" (138/6) "التقريب" (ص: 591).

<sup>2</sup> "الكفاية في علم الرواية" (ص: 44).

<sup>3</sup> رواه ابن أبي شيبة في "المصنف" (237/5)، ومن طريقه مسلم في "المقدمة" (62/1-63، بشرح النووي)، ورواه أحمد (20/5)، وابن ماجه (39)، في: المقدمة (5) باب: من حدث عن رسول الله حديثاً وهو يرى أنه كذب، من طرق عن شعبة، عن الحكم، عن عبد الرحمن ابن أبي ليلى، عن سمرة بن جندب مرفوعاً.

وهذا إسناد صحيح رجاله كلهم ثقات، رجال الصحيحين.

وله شاهدان من حديث علي بن أبي طالب، والمغيرة بن شعبة.

-أما حديث علي بن أبي طالب:

فرواه ابن أبي شيبة في "المصنف" (237/5)، وأحمد (113/1)، والترمذي (2662) في: العلم، (9) باب: ما جاء فيمن روى حديثاً وهو يرى أنه كذب، وابن ماجه (38-40)، في المقدمة، والدارقطني في "العلل" (271/3)، من طرق عن الحكم، عن عبد الرحمن بن أبي ليلى عنه مرفوعاً نحوه.

قال الترمذي: وكأن حديث عبد الرحمن بن أبي ليلى عن سمرة عند أهل الحديث أصح.

قال الدارقطني: اختلف فيه عن الحكم.

قلت: وهذا إسناد صحيح رجاله كلهم ثقات، رجال الصحيحين.

-وأما حديث المغيرة بن شعبة:

ولا يتحقق هذا الواجب إلا بتفتيش الرواة، وما لا يتحقق الواجب إلا به فهو واجب، وبذلك لم يعد نقد الرواة والشهود ونحو ذلك مجرد أمر جائز فعله بل أصبح بهذا واجبا متعينا على من كان أهلا لذلك، وما هو بغية ولئن سلمنا بجواز تسميته كذلك، فلا يكون له حكم الغيبة، بل هو غيبة بحكم قرينة، ولهذا كان شعبة<sup>1</sup> يقول: "تعالوا حتى نغتاب في الله"<sup>2</sup>! ويقصد بذلك كلامه في "الجرح والتعديل".

إلا أن هؤلاء العلماء مع احتياطهم للشريعة كي لا يفشو فيها الكذب وما لا يصح فقد فتحوا الباب بحذر، وتكلموا في هذا الغرض بقدر، وكانوا على وعي أن الميدان الذي ولجوه مخوف بالأخطار، والباب الذي فتحوه يهدد بالنار، بل صرحوا فعلا: "أن أعراض المسلمين حفرة من حفر النار، وقف على شفيرها طائفتان من المسلمين: المحدثون والحكام"<sup>3</sup>!!<sup>3</sup> لأجل هذا أحاطوا حفرة الأعراض،

---

=فرواه ابن أبي شيبة في "المصنف" (237/5)، وأحمد (250/4-255)، ومسلم في "المقدمة" (62/1-63 بشرح النووي) باب: وجوب الرواية عن الثقات وترك الكذابين، والترمذي (2662) في: العلم (9) باب: ما جاء فيمن روى حديثا وهو يرى أنه كذب، من طرق عن حبيب بن أبي ثابت، عن ميمون بن أبي شبيب عنه مرفوعا، نحوه. وقال الترمذي: هذا حديث حسن صحيح.

قلت: حبيب بن أبي ثابت مدلس، وقد عنعنه، لكنه مصرح بالسماع عند أحمد (250/4).  
<sup>1</sup> شعبة بن الحجاج بن الورد العتكي الأزدي، أبو بسطام الواسطي. الثقة الحافظ المتقن، وهو أول من فتنش بالعراق عن الرجال وذبح عن السنة وكان عابدا، ولد سنة: (82 هـ) وتوفي سنة: (160 هـ) "تهذيب الكمال" (344/8) "تهذيب التهذيب" (498/2)، و"التقريب" (ص: 266).

<sup>2</sup> "الكفاية" (ص: 45)، و"مقدمة الكامل" (69/1).

<sup>3</sup> صاحب هذه القولة ابن دقيق العيد. "الاقتراح" (ص: 61).

أعراض المسلمين هذه بسياجين لا تنازل عنها، لكل من رام اقتحام الميدان، والعبور عبر هذا الباب:

**الأول:** سياج أدبي أخلاقي، وهو عبارة عن ورع خلقي، وزهد فكري، يحق للمسلمين أن يفتخروا ويمسوا به بين الناس لإعطائهم دروساً في الأدب الثقافي! هذا الأدب الذي لا يقبلون التنازل عنه، ولا يسكتون عمن يخل به كائناً من كان!

♦ الحافظ الذهبي<sup>1</sup> يعترض على ابن أبي ذئب<sup>2</sup> لإساءة الأدب مع مالك<sup>3</sup>.

فهذا الإمام ابن أبي ذئب وهو من كبار علماء المدينة، وله مواقف مشرفة في الصدع بالحق وقول ما يجب قوله دون هيبة أو وجل، وبلا تملق أو خجل، غير مبال بما يمكن أن يصيبه من الحكم بسبب موقفه! ومع ذلك فإن الإمام الذهبي اعترض عليه بشدة، ورد عليه بقوة، عندما رآه أساء الأدب، واخترق سياجاً محرماً؛ وذلك عندما

<sup>1</sup> هو الإمام شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قيمار الذهبي -وابن الذهبي- الدمشقي، الحافظ المحدث الجليل البصير، والمؤرخ الناقد الواعي المحقق عديم النظر، شيخ الحفاظ والمحدثين، وإمام القراء والمؤرخين في عصره وإلى ما شاء الله من الدهور والأعصر، ولد سنة: (673 هـ)، وتوفي سنة: (748 هـ) "طبقات الشافعية الكبرى" (101-100/9)، و"شذرات الذهب" (153/6)، و"الوافي بالوفيات" (163/2)، و"طبقات الحفاظ للسيوطي" (ص: 517).

<sup>2</sup> هو محمد بن عبد الرحمن بن المغيرة بن الحارث بن أبي ذئب، أبو الحارث المدني، الثقة الفقيه الفاضل، ولد سنة: (80 هـ)، وتوفي سنة: (159 هـ)، "تهذيب الكمال" (500/16)، "تهذيب التهذيب" (195/5) "التقريب" (ص: 493).

<sup>3</sup> هو مالك بن أنس بن مالك بن أبي عامر بن عمر الأصبحي، أبو عبد الله المدني الفقيه، إمام دار الهجرة، رأس المتقنين، وكبير المتبشرين، توفي سنة: (179 هـ) "تهذيب الكمال" (381/17)، "تهذيب التهذيب" (350/5)، "التقريب" (ص: 156).

ترك مالك العمل بمحدث "خيار المجلس"<sup>1</sup> رغم صحته، متعللاً بخلافه لعمل أهل المدينة.

عندئذ قال الإمام ابن أبي ذئب:

- يستتاب مالك، فإن تاب وإلا ضربت عنقه

فعلق الإمام أحمد<sup>2</sup> - رحمه الله تعالى - على هذا فقال:

- كان ابن أبي ذئب أصلح في بدنه وأورع ورعا، وأقول بالحق من مالك عند السلطين! لكن الحافظ الذهبي - رحمه الله تعالى - لم يشأ أن يدع هذه الحادثة تمر دون أن يصوب ما بها من خروج عن منهج النقد الصحيح، لاسيما وقد سكت عنها الإمام أحمد، فخشي شيخ الجرح والتعديل أن يعتقد معتقد أن ما صدر عن ابن

<sup>1</sup> حديث ((البيعان بالخيار)). رواه مالك في "الموطأ" كتاب: البيوع، باب: بيع الخيار (583)، والبخاري (2079) في: البيوع، (19) باب: إذا بين البيعان ولم يكتما ونصحا، و(2082) في: البيوع (22) باب ما يمحى الكذب والكتمان في البيع، و(2107-2108) في البيوع (42) باب: كم يجوز الخيار و(2109) في: البيوع (43) باب: إذا لم يوقت في الخيار هل يجوز البيع؟ و(2110-2111) في: البيوع (44) باب: البيعان بالخيار ما لم يتفرقا، و(2114-2113-2112) في: البيوع (46) باب: إذا كان البائع بالخيار هل يجوز البيع؟ ورواه مسلم (46-45-44-43) في البيوع (10) باب: ثبوت خيار المجلس للمتبايعين، و(47) في البيوع (11) باب: الصدق في البيع والبيان (بشرح النووي).

<sup>2</sup> هو أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال بن أسد بن إدريس بن عبد الله بن حبان بن عبد الله ابن أنس بن عوف بن قاسط بن مازن بن شيبان بن ذهل بن ثعلبة بن كعب بن صعب بن علي بن بكر وائل، أبو عبد الله الشيباني إمام السنة الثقة الحافظ الفقيه الحجة، ولد سنة: (164هـ) وتوفي يوم الجمعة ثاني عشر ربيع الأول سنة (241هـ) "تهذيب الكمال" (226/1) و"تهذيب التهذيب" (49/1) و"التقريب" (ص: 84) و"تاريخ دمشق" (252/5) و"مناقب الإمام أحمد بن حنبل" لابن الجوزية.

أبي ذئب من كلام، وسكوت أحمد بن حنبل الإمام، صواب! فقال كلمة تستحق أن تكتب بماء من ذهب، وإن كان الشيء من معدنه لا يستغرب! وإني لأدعو بحرارة السيد ربيع أن يتملى عبارة الذهبي، ففيها دواء لما في منهجه من داء، لقد تعقب الذهبي الورع الذي نسب إلى ابن أبي ذئب فقال:

لو كان ورعا كما ينبغي لما قال هذا الكلام القبيح في حق إمام عظيم، كمالك، فمالك في هذا الحديث وفي كل حديث له أجر ولا بد فإن أصاب ازداد أجرا آخر وإنما يرى السيف على من أخطأ في اجتهاده الحرورية!<sup>1</sup>

فلله ذر الحافظ الذهبي، ولكن أين اليوم مثل الذهبي؟! وبدهي أن اعتراضه على ابن أبي ذئب، ليس من أجل تخطئته لمالك، فمن حقه أن يخالف مالكا لاسيما ومعه دليله، ولكن اعترض على أسلوبه في الرد، وطريقته في الاعتراض!

فيا له من درس ما أحوج المسلمين إلى استيعابه والوقوف عنده كثيرا، خصوصاً من يسلكون هذا الأسلوب -الربيعي- اللفظ في الاعتراض على غيرهم ممن يخالفهم الاجتهاد، لأن هذا الأسلوب حروري غير سني، كما علمت! ولا يشفع له دعوى نصرته الحديث أو السنة لأنها شنشنة نعرفها من أخزم كما يقال، ولأن كلا يدعي وصلا بليلي ولكن ليلي لا تقر لهم بذلك!

هذا إذن عن السياج الأول، السياج الأدبي، والضابط الخلقي، والورع الحقيقي كما وصفه الذهبي وستأتي تفاصيل عنه بعد قليل -إن شاء الله تعالى-..

أما السياج الثاني الذي أحاط به العلماء حفرة الأعراض، فجملة من الضوابط العلمية الصرفة تكون بمثابة المعالم، التي ترسم الطريق للمتصدي لجرح وتعديل الناس، ويجب مراعاة تلك الضوابط لضمان العظمة من "الخروج" عن الحدود

<sup>1</sup> "سير أعلام النبلاء" (142/7).

المرسومة للقيام بمهمة متأرجحة بين الوجوب والتحريم، فهي واجبة من وجه ومحرمه من وجه آخر، وهذه الضوابط التي سيأتي تفصيلها فيما بعد -بحول الله وقوته- هي التي تضع اللسان والقلم على الجرح الذي يجب ذكره وتصرفهما عن العرض الذي لا يجوز هتكه! إن هذين السياجين إذن، الأدبي والعلمي -وهما الساقان اللذان يمشي بهما كل سائر في ميدان النقد عامة، ونقد الرجال خاصة- قد أحل بهما الدكتور ربيع أيما إخلال في "أضوائه" فلم يراع أصول الأدب وقواعده، كأن في يمينه رشاشا يطلق رصاصات، لا قلما يرسم كلمات!

وكذلك لم يراع الدكتور ربيع أصول وقواعد النقد العلمي، ولهذا كان سيره أحيانا أعرج لإخلاله بأحد هذين السياجين، وأحيانا كان يزحف لشلل ساقه المنهج معاً، وهذا الفصل يوقفك على أخطاء السيد ربيع من الناحيتين معاً، الأدبية والعلمية، فلنبداً بالناحية الأولى إذن:

\*\*\*\*\*

## أخطاء الدكتور الأدبية :

### أ- غِلظة في الخطاب:

حسب علمي ليس للدكتور قبل "أضوائه" مؤلف أثبت فيه أن سيد قطب مبتدع أو ضال، وكذلك ما علمت أن العلماء في حياته أو بعد استشهاده<sup>1</sup> قالوا: إنه مبتدع ضال<sup>2</sup>.

وعليه فإن الخطاب القاسي، والأسلوب الغليظ، الذي استعمله الدكتور لا يستحق أن يخاطب بمثله رجل كسيد قطب -رحمه الله تعالى- ولئن بدرت منه أخطاء، ولا شك ذلك حاصل، فالصواب في الأدب، والواجب في الأخلاق، أن ينبه على أخطائه بلطف إشارة ورفق عبارة. لكن مع الأسف حاد الدكتور عن الأدب العلمي، ورشق سيدا بعبارات غير مناسبة، تتم عن حاجته إلى استكمال نصيبه، وتحصيل ما يجب عليه، من أخلاق، فإن النبي ﷺ قال: ((إنما بعثت لأتمم مكارم الأخلاق))<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> نحسبه كذلك، ولا نزكي على الله أحدا!

<sup>2</sup> ولو فرضنا أحدا تكلم فيه بشيء من ذلك، فهو محجوج ومعارض بقول الذين أثنوا عليه وبرؤوه كما سبق في التمهيد.

<sup>3</sup> رواه أحمد (381/2)، والبخاري في "الأدب المفرد" (273)، والحاكم (613/2) والبيهقي في "الكبرى"، (192/10)، وابن سعد في "الطبقات" (192/1) وابن عساكر في "تاريخ دمشق" (252/19). من طرق عن محمد بن عجلان، عن القعقاع بن حكيم، عن أبي صالح عن أبي هريرة مرفوعا.

قلت: وهذا إسناد صحيح رجاله كلهم ثقات.

قال الحاكم: صحيح على شرط مسلم.

قلت: ابن عجلان لم يحتج به مسلم إنما أخرج له في المتابعات. ورواه مالك في "الموطأ" كتاب: حسن الخلق، باب: ما جاء في حسن الخلق، (ص: 789) بلاغا. وقال ابن عبد البر في-

فليس من الخلق في شيء أن يوصف سيد قطب أنه "لم يخرج من دوامة الحيرة والبلبله والاضطراب" <sup>1</sup> ويقال "إنه يطعن في عثمان" <sup>2</sup> من منطلق اشتراكي يتباكى فيه على التوازن الذي خيل إليه الشيطان أن تصرف عثمان قد أودي به، ومن منطلق شيعي دفعه إلى إسقاط خلافة عثمان" <sup>3</sup>. والاثامات التي يهواها الدكتور ربيع ويقول: "إنه ولا مصدر لهذه الاتهامات والطعون إلا خيالاته الناشئة عن عقيدته الاشتراكية الغالية، وإلا السموم التي ارتواها من مصادر الرفض وتعاليم الاشتراكيين" <sup>4</sup>.

وهل يليق أن يقول مسلم لمسلم أنه ضيع توحيد العبادة، حتى لو فرضنا أنه أخطأ في مسألة من مسائل التوحيد، علما أن الخطأ سواء كان في الأصول أو كان في الفروع، كلاهما يشملهما حديث الأجر والأجرين، وعليه فليس من الأدب أن يقول السيد ربيع "إن توحيد العبادة الذي جاء به جميع الأنبياء... أضاعه سيد

---

= "التمهيد" (333/24)، وهذا الحديث يتصل من طرق صحاح، عن أبي هريرة وغيره، عن النبي ﷺ.

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 18).

<sup>2</sup> عثمان بن عفان بن أبي العاص بن أمية بن عبد شمس بن عبد مناف القرشي، أبو عمرو، ويقال: أبو عبد الله، ويقال أبو ليلي الأموي، أمير المؤمنين، الخليفة الثالث، ذو النورين -رضي الله عنه-، أسلم قديما وهاجر المهجرتين، وتزوج ابنتي رسول الله ﷺ رقية فماتت عنده، ثم تزوج أم كلثوم فماتت عنده أيضا. قتله خبيث من أهل مصر يقال له جبلة بن الأيسهم. ترجمته مستوفاة في "تاريخ دمشق" (3/39).

<sup>3</sup> "الأضواء" (ص: 41).

<sup>4</sup> "نفسه" (ص: 43).



قطب"<sup>1</sup>، فلئن فرضنا أن سيداً أخطأ في ذلك، لوجب احتمال خطئه بحسن الظن به، فكيف إذا كانت هذه التهمة لا أساس لها من الصحة؟<sup>2</sup>!

ومثل هذا اعتبار الدكتور سيد قطب أنه "أقل مبالاة ضد عبادة الأوثان من الروافض والقبوريين؛ لأن هؤلاء لا يشكون ولا يترددون في الحكم على عبادة الأوثان أنها أعظم الذنوب"<sup>3</sup>.

إنها عبارات تقشعر لها الجلود، حتى أن المرء ليتساءل إن كان هذا كتاب نقد لبيان الخطأ والصواب أم تقرير من تقارير المخابرات؟! صدق والله الشيخ بكر أبو زيد وبر، حين وصف عباراتكم، أنها عبارات استفزازية! فهي كذلك بل أكثر من ذلك!

تلك الكلمات التي فيها "التكفير الضمني" على حد تعبير الشيخ بكر أبو زيد، لا تناسب مسائل الاجتهاد، ولا تليق بما يجوز أن يكون الصواب فيه مع الدكتور، كما يجوز أن يكون مع غيره، فأولى أن يجعل الأدلة تنوب عنه في التعبير عن الصواب، مما يغنيه عن الكلمات المتشنجة والعبارات الغضبي!

وعلى كل حال فقد أدخل الدكتور بأدب مخاطبة غيره، وهذا هو الأسلوب الذي اعترض عليه الحافظ الذهبي، بل سماه أسلوباً حرورياً! لأن الأحكام والأوصاف التي يطلقها، لا تناسب، والأخطاء التي يتعقبها، خاصة وأن "الرجل الجليل الذي له في الإسلام قدم صالح وآثار حسنة وهو من الإسلام وأهله. يمكن قد تكون منه الهفوة والزلة هو فيها معذور بل - إن شاء الله تعالى - مأجور لاجتهاده فلا يجوز أن يتبع فيها ولا يجوز أن تهدر مكانته وإمامته ومترلته في قلوب المسلمين".

<sup>1</sup> "نفسه" (ص: 60).

<sup>2</sup> سيأتي بيان براءة سيد من هذه التهمة بقلمه في الفصل الثالث - إن شاء الله تعالى -.

<sup>3</sup> "الأضواء" (ص: 81).

- وهذا الذي نرجوه من الدكتور أن يعود إلى الصواب، فذلك خير من التماذي في الخطأ! نعم إن الخطأ، قد يصدر لأسباب كثيرة تتلبس بالنفس لا تخفى عليه - إن شاء الله - ولا ينجو من هذا حتى بعض الكبار، فهذا يحيى بن معين - رحمه الله تعالى - يقول:

- من فضل عبد الرحمن بن مهدي على وكيع بن الجراح، فعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين!

وما هذا إلا لأن وكيعاً أقرب إلى يحيى، وبلديه وشيخه، فحين ترامي إلى سماعه أن البعض رجح عليه غيره، انتفض تلك الانتفاضة التي لا تتناسب وحجم ما هو مختلف فيه،<sup>1</sup> لأن المسألة لا تقتضي مثل تلك العبارات الكبيرة، لأجل هذا اعترض

---

<sup>1</sup> ومثل هذا حصل بين بعض الناس قديماً حين يفاضلون بين العلماء. سئل شيخ الإسلام ابن تيمية - رحمه الله تعالى - عن الشيخ عبد القادر أنه أفضل المشايخ، والإمام أحمد أنه أفضل الأئمة فهل هذا صحيح أم لا؟ فأجاب:

أما ترجيح الأئمة والمشايخ على بعض: مثل من يرجح إمامه الذي تفقه على مذهبه، أو يرجح شيخه الذي اقتدى به على غيره، كمن يرجح الشيخ عبد القادر، أو الشيخ أبا مدين، أو أحمد أو غيرهم، فهذا الباب أكثر الناس يتكلمون فيه بالظن وما قوى الأنفس، فإنهم لا يعلمون حقيقة مراتب الأئمة والمشايخ، ولا يقصدون اتباع الحق المطلق، بل كل إنسان قوى نفسه أو يرجح متبوعه فيرجحه بظن يظنه، وإن لم يكن معه برهان على ذلك، وقد يقضي ذلك إلى تحاجهم وقتالهم وتفرقتهم، وهذا مما حرم الله ورسوله، كما قال تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا! اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تَقَاتِهِ، وَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنْتُمْ مُسْلِمُونَ، وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا، وَادْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ، فَاصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا، وَكُنْتُمْ عَلَى شَفَا حُفْرَةٍ مِنَ النَّارِ فَأَنْقَذَكُمْ مِنْهَا، كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ، وَلَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى-

- الخير وبأمرهم بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم المفلحون، ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات وأولئك لهم عذاب عظيم، يوم تبيض وجوه وتسود وجوه».

قال ابن عباس -رضي الله عنهما-: تبيض وجوه أهل السنة والجماعة وتسود وجوه أهل البدع والفرقة : فما دخل في هذا الباب مما نهي الله عنه ورسوله من التعصب والتفرق والاختلاف والتكلم بغير علم: فإنه يجب النهي عنه، فليس لأحد أن يدخل فيما نهي الله عنه ورسوله (ﷺ) وأما من ترجح عنده فضل إمام على إمام أو شيخ على شيخ بحسب اجتهاده، كما تنازع المسلمون: أيهما أفضل: الترجيح في الأذان أو تركه؟ أو أفراد الإقامة أو إثنائها؟ وصلاة الفجر بغلس أو الإسفرار بها؟ والقنوت في الفجر أو تركه؟ والجره بالتسمية؛ أو المخافة بها؛ أو ترك قراءتها؟ ونحو ذلك: فهذه مسائل الاجتهاد التي تنازع فيها السلف والأئمة، فكل منهم أقر الآخر على اجتهاده، من كان فيها اجتهد وأصاب الحق فله أجران، ومن كان اجتهد فأخطأ فله أجر، وخطؤه مغفور له، فمن ترجح عنده تقليد الشافعي لم ينكر على من ترجح عنده تقليد مالك، ومن ترجح عنده تقليد أحمد لم ينكر على من ترجح عنده تقليد الشافعي، ونحو ذلك.

ولا أحد في الإسلام يجيب المسلمين كلهم بجواب عام، أن فلانا أفضل من فلان، فيقبل منه هذا الجواب، لأنه من المعلوم أن كل طائفة ترجح متبوعها، فلا تقبل جواب من يجيب عما يخالفها فيه، كما أن من يرجح قولاً أو عملاً لا يقبل قول من يفتي بخلاف ذلك، لكن إن كان الرجل مقلداً فليكن مقلداً لمن يرجح عنده أنه أولى بالحق فإن كان مجتهداً اجتهد وتبع ما يرجح عنده أنه الحق، ولا يكلف الله نفساً إلا وسعها، وقد قال الله تعالى: ﴿فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ﴾، لكن عليه ألا يتبع هواه ولا يتكلم بغير علم، قال تعالى: ﴿هَلْ أَنْتُمْ مُؤْمِنُونَ﴾، فله تحتاجون فيما ليس لكم به علم، وقال تعالى: ﴿يُحَادِّثُونَكَ فِي الْحَقِّ بَعْدَ مَا تَبَيَّنَ﴾.

الذهبي وقال: "وهذا كلام رديء، يغفر الله ليحيى، فالذي أعتقد أنه عبد الرحمن ابن مهدي أعلم الرجلين وأفضل وأتقن، وبكل حال هما إمامان نظيران!"<sup>1</sup> أي فلا حاجة لضرب المقارنات ولا ينبغي إرسال نحو تلك العبارات فهي عبارات رديئة.

#### • سوء الظن

إن حسن الظن من القيم الأصيلة، والشيم الأثيلة التي يترى عليها المسلم، والشيطان يجري من المرء مجرى الدم!

ولهذا كان يجب لهذا الخلق العريق أن يكون بارزا في ما يدور بين المسلمين من حوار، حالة الاتفاق والاتلاف، وحالة التباين والاختلاف، فمثلا لو وجدت من يقول بإباحة شيء تراه أنت حراما، فلا يجوز أن تتهمه -حتى لو كانت إباحته في صالح شهوة من الشهوات- بالتساهل والميوعة ورقة الدين، ونحو ذلك! كما لا يجوز أن يتهمك بالجمود أو الشذوذ ونحوه، كلا! كلاكما يظن بصاحبه خيرا ويعتقد في اجتهاده أجرا، ومن أجل ما يذكر في هذا المقام اختلاف العلماء حول النبيذ الذي يسكر الإكثار منه، فكان جل من بالعراق يستحلونه، وجل من بالمدينة يحرمونه، ومع ذلك فلا يجوز الطعن لا في هؤلاء ولا في أولئك، بل قالوا قالة رفيعة المقام، مفعمة بحسن الظن بأهل الإسلام، قالوا:

-إذا رأيت العراقي يتعاطى النبيذ فلا تتهمه، لأنه إنما يتعاطاه تدينا! وإذا رأيت

المدني يتعاطى النبيذ فاقمه، فإنه يتعاطاه زندقة!!

ومما يؤسف له أن كتاب "الأضواء" بدل أن يكون منورا مضيء الحيا بهذا الخلق الجميل، وجدناه على عكس ذلك مشحونا بنفسية الاتهام، ومشحونا بعقلية الإدانة

- وما من إمام إلا وله مسائل يترجح فيها قوله على قول غيره، ولا يعرف هذا التفاضل إلا من خاض في تفاصيل العلم، والله أعلم، اهـ "مجموع الفتاوى" (291/20-292).

<sup>1</sup> "سير أعلام النبلاء" (152/9).

وسوء الظن، حتى أنه كلما وقف أمام احتمالين أحدهما حسن والآخر سيئ، فالراجح عنده هو السيئ، ومتى خير بين الإدانة والبراءة يختار الإدانة، بل إن سوء الظن بسيد قطب بلغ بالدكتور مستويات خطيرة حجبت عنه حقائق واضحة وضوح الشمس في رابعة النهار!

فكثيرا ما نجد السيد ربيع يستعمل عبارات نحو: والظاهر أن... ويبدو أن... والراجح أن... وفي كل مرة يكون الذي رجحه الدكتور أولى به أن يكون مرجوحا، والذي "يبدو له" يستحق أن يكون مستبعدا، لولا سوء الظن الذي تلبسه! وإليك أمثلة تدل على ذلك، نقبضها من الأمثلة الكثيرة المتناثرة في كل صفحات الكتاب:

#### ♦ المثال الأول:

قال سيد قطب -رحمه الله تعالى- "إن هذا المجتمع الجاهلي الذي نعيش فيه ليس هو المجتمع المسلم، ومن ثم لم يطبق فيه النظام الإسلامي، ولن تطبق فيه الأحكام الفقهية.. لن تطبق لاستحالة هذا التطبيق الناشئة من أن قواعد النظام الإسلامي وأحكامه لا يمكن أن تتحرك في فراغ، لأنها بطبيعتها لم تنشأ في فراغ، ولم تتحرك في فراغ كذلك!"

يفسر الدكتور كلام سيد هذا بأنه "يصرح سيد هنا باستحالة تطبيق الأحكام الفقهية الخاصة بالنظام الإسلامي"<sup>1</sup>، هكذا مطلقا، مع أن هذا أسوأ الاحتمالات الممكن فهمها من كلام سيد قطب لو كان يحق لنا أن نجعله احتمالا أصلا! إذ لا يعقل أن يصدر عن مسلم أن تطبيق الفقه الإسلامي مستحيل، لكن المعنى الواضح، والفهم اللائح الذي ينادي به كلام سيد -وحجب عن الدكتور- وحجبه عن القارئ بسبب سوء الظن - هو أن الفقه الإسلامي الذي يؤتي أكله ويحقق هدفه هو

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 99).

الذي يطبق في مجتمع بشروط معينة، ووصف المجتمع الإسلامي الذي ينجح فيه التطبيق الفقهي أنه الذي "ينشأ بتركيب عضوي آخر غير التركيب العضوي للمجتمع الجاهلي..." فهو لا يقول: إن التطبيق الفقهي مستحيل، لأن هذا مفاده نسبة النقص والقصور إلى شرع الله، فما فائدة نظام غير قابل للتطبيق؟! ومع الأسف هذا المعنى السيئ هو الذي رشح الدكتور، وقرر أن سيدا أراداه، مع أنه لا يدور بخلد القارئ شيء منه اللهم إلا أن يتلبسه سوء الظن الذي تلبس الدكتور ربيع!

واستطرد سيد قطب يصف المجتمع الوليد الذي يتحرك لتحريك الإنسان "من العبودية لغير الله، ولرفع هذا الإنسان عن ذلة العبودية للطواغيت؛ أيا كانت هذه الطواغيت"<sup>1</sup>.

فكلامه هنا واضح في أن كل عبودية لغير الله منفية، وعبادة كل الطواغيت بلا استثناء محرمة، هذا الذي لا ينبغي أن يفهم غيره، إلا أن للدكتور تفسيراً آخر حيث يرى أن سيداً لا ينفي سوى بعض العبودية ولا يراه يقصد جميع الطواغيت إنما بعضها فقط! فقال: إن "الظاهر أنه يريد بالطواغيت الحكام فحسب، أما شرك القبور؛ فلا يمكن أن يدور بخلده، وأما عبادة الأوثان؛ فما هي إلا أمور ساذجة"<sup>2</sup>.

وهكذا بسوء الظن يخصص عموم كلام سيد مع أن أهل الأصول يجعلون من "العموم" ما كان معرفاً باللام جمعاً ومفرداً، وكذلك "أي"<sup>3</sup> تفيد العموم وعليه فإن نفي سيد "العبودية لغير الله" فهذا نفي لكل عبودية غير العبودية لله، وبالتالي فإن كلام سيد يدين جميع أنواع الشرك، ولكن سوء ظن زحزح هذا المعنى وأخرج من

<sup>1</sup> "نفسه".

<sup>2</sup> "نفسه" (ص: 100).

<sup>3</sup> "تنقيح الفصول" (ص: 179).

"العموم" "شرك القبور" و"عبادة الأوثان" فهذا لا يريده سيد، هذا هو الظاهر لمن يجعل على عينيه "سوء الظن" نظارة يقرأ بها النصوص! ولولا نظارة السوء هذه لمد جعل "الطاغوت" الوارد بالعموم مرتين في نص سيد خاصا بالحكام؛ لأن الحكام الذين يعارضون شرع الله هم من الطاغوت لا كل الطاغوت ونفى كلام سيد الدالة لكل الطاغوت لا لبعضه! ولكن "سوء الظن" ينبغي أن يصبح من مخصصات العموم في علم الأصول!!

#### ♦ المثال الثاني: "سيد قطب ناظم على عمر"

في الفصل الثاني من "الأضواء" عرض الدكتور ربيع ما سماه "موقف سيد من عثمان ومعظم الصحابة" هكذا "معظم الصحابة" حتى لا يتوهم القارئ أن ثمة خطأ في هذا الكلام، فليس هناك خطأ، فهذا ما ذكره الدكتور عنوانا لهذا الفصل بل لقد تضخم هذا الفصل وتحول إلى كتاب بعنوان أكثر استفزازا وهو: "مطاعن سيد قطب في أصحاب رسول الله ﷺ" ورغم أن مناقشة كثير من تفاصيل هذا الفصل نرجئها إلى حين، فإننا نكتفي هنا بالإشارة إلى ما له علاقة بسوء الظن الذي يجعل الدكتور يضغط على الكلمات لتتطابق بما يتوهمه من عيوب! وإلى افتراض الاحتمالات البعيدة واستبعاد البدهيات القائمة والحقائق الأكيدة! من ذلك قوله: "ومن يعرف منهج سيد قطب في التكفير: لا يستبعد أنه يكفر الدولة الأموية والعباسية ويغضها أشد بغض، على غرار الروافض والخوارج، وعلى خلاف ما عليه أهل السنة والجماعة"<sup>1</sup>.

ومع أن اتهام سيد بتهمة التكفير التي ينسبها الدكتور إليه، سيأتي من كلام سيد الصريح، وقوله الصحيح ما يفندها<sup>2</sup>، وهذا فيما يخص تكفير المجتمعات المعاصرة فما

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 53).

<sup>2</sup> أنظر (ص: 121).

الداعي لافتراض أحكام تتعلق بدولتي بني أمية وبني عباس؟! ليس هذا فحسب، بل واثم سيد أنه لا يستبعد أن يكون مبغضا لهما، وحتى مكفرا لدولتيهما!

فإذا كان لا بد للدكتور من التساؤل عما يمكنه سيد لدولتي بني أمية وبني العباس من أحكام الكفر أم الإسلام؟! وبين يديه جوابان أحدهما خير والآخر شر لماذا اختار الأسوأ؟! أو على الأقل ليصمت كما أوصى بذلك الحديث الشريف ((من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فليقل خيرا أو ليصمت))<sup>1</sup> لكن كمال ترى فالدكتور ما صمت ولا قال خيرا ولكن أساء الظن وافترض شرا.

ولو طردنا منهج الدكتور لقلنا يستبعد أن يكون سيد مكفرا لكل المسلمين ومبغضا لكل المؤمنين! بلى أوشك الدكتور أن ييوج بهذا الحكم عندما عنون بموقف سيد من معظم الصحابة، فمن القوم بعد الصحابة؟! إذا كان طاعنا في معظمهم فهل نطمع أن يثني على من بعد الصحابة؟! بل بالغ الدكتور بمبالغة خطيرة عندما قال: "إن الذي يدقق النظر في تصرفات سيد قطب وأساليبه ويعرف مذهبه؛ يدرك أنه ناغم حتى على عمر؛ لأنه كان يفضل في العطاء طول حياته، وهذا التفضيل جور في نظر سيد سنه عمر، وإنما يترك الطعن في عمر تقية من جهة، وتمشية لمذهبه الاشتراكي من جهة أخرى".<sup>2</sup> كذا كتب الدكتور "سيد ناغم على

<sup>1</sup> رواه البخاري، (6135-6136-6138) في: الأدب (85)، باب: إكرام الضيف وخدمته إياه بنفسه، و(6475-6476)، في: الرقاق (23)، باب: حفظ اللسان، وقول النبي ﷺ: ((من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فليقل خيرا أو ليصمت))، وقوله تعالى: ﴿مَا يَلْفُظْ مِنْ قَوْلٍ إِلَّا لَدَيْهِ رَقِيبٌ مُتَتَبِعٌ﴾، ومسلم (74) كتاب: الإيمان، باب: الحث على إكرام الجار والضيف ولزوم الصمت إلا عن الخير وكون ذلك كله من الإيمان، و(14)، في اللقطة، باب: الضيافة ونحوها بشرح النووي.

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 51).



عمر" وفي الوقت الذي لا يستبعد الدكتور تكفير سيد لبني أمية وبني عباس، ويدرك أنه "ناقم على عمر" فإننا نجده "لا يستغرب منه أن يتباهى بثورات الخوارج والروافض والزنج وأمثالها"<sup>1</sup> فرمى من قوس "سوء الظن" سيدا بوابل من السهام الجائرة، ولو حاسبناه بهذا لكان هو أيضا بمذهبه ناكما على أبي بكر، لأنه إذا اعتبر أن سيدا -حين رجح مذهب أبي بكر في التسوية بين الناس في العطاء- ناكما على عمر الذي لم يسو، فيجب أن نحكم على من رجح مذهب عمر أنه ناقم على "أبي بكر!" فهل يرضى أن يقال له ذلك وهو لازم مذهب في النقد؟! غير أنا نؤثر مذهب أهل السنة، ونحسن الظن!

ثم من أين اطلع الدكتور على قلب سيد ليعلم أنه وهو ناقم على عمر، ترك الطعن -كذا والله- في عمر تقية من جهة، وتمشية لمذهبه الاشتراكي من جهة أخرى: فهل هذا هو منهج أهل السنة، هل أقرك الشيخ ابن باز والشيخ الألباني وغيرهما على هذا ووافقوك عليه؟! أما من جهتنا، فنحن نربأ بمؤلاء الأفاضل أن يصوبوا مثل هذه الطعون، التي تنادي ببطالانها قواعد السلف والخلف، وتنادي على أنها مزيفة، بل متحاملة ومغرضة! وجدير بالدكتور أن يتحمل هو خطأ منهجه، ولا يلصقه بغيره، وإلا مس الخطأ الجميع! فلا يكن مثل "الوليد بن مسلم"<sup>2</sup> الذي كان

<sup>1</sup> "نفسه" (ص: 45).

<sup>2</sup> هو الوليد بن مسلم القرشي، أبو العباس الدمشقي مولى بني أمية، وقيل مولى العباس بن محمد بن علي بن عبد الله بن عباس بن عبد المطلب الهاشمي، الثقة، كثير التدليس والتسوية، ولد سنة: (119 هـ)، وتوفي سنة: (194 هـ)، "تهذيب الكمال" (455/19)، "تهذيب التهذيب" (98/6)، "التقريب" (ص: 584).

يحدث عن شيخه الأوزاعي<sup>1</sup> أحاديث يرويها عن الضعفاء، فيعمد الوليد إلى إسقاط أولئك الضعفاء ويسوي بذلك الإسناد! وعندما يسأل: لم يفعل ذلك؟! يجيب: - أنزه الأوزاعي عن الرواية عن الضعفاء! فيقال له:

- إنك حين تسقط شيوخه الضعفاء، وتروي عنه تلك الأحاديث الضعيفة فلن الضعف سوف يتوجه إلى الأوزاعي نفسه!<sup>2</sup> ولن تحاييه القواعد، وصدق من قال: "رب عذر أقبح من ذنب!" لهذا فأولى بالدكتور أن يتحمل هو جوره وسوء ظنه بسيد، ولا يعرض الأفاضل لشهادة الزور! فإذا كان أولئك الأفاضل وافقوك على منهج الموازنة وأنه غير لازم عند نقد المبتدعة، فلا تتجاوز بموافقتهم ذلك الموضع وإلا أضرت بهم!

وهب أن الشيخ ابن باز أو الشيخ الألباني أو غيرهما وافقوك على أن تقول عن سيد "إنه ناقد على عمر" ويخفي ذلك "تقية" ونحو ذلك من الأحكام الجائرة التي يعود أصلها إلى خلل المنهج الذي تطبقه، فإن ذلك لا ينفعك بقدر ما يؤثر في مكانتهم فتأمل!

### ● المـثـال الثالث:

ومن المظاهر التي يظهر فيها سوء الظن بارزا فيما كتبه الدكتور: نقده لسيد بعبارات الطبقات الأولى، عوض الاعتماد على آخرها، وهذه أول الملاحظات التي أبداهـا، وآخذـه عليها الشيخ بكر أبو زيد عندما قال له: "رأيت الاعتماد في النقل من كتب سيد -رحمه الله تعالى- من طبقات سابقة مثل "الظلال" و"العدالة

<sup>1</sup> هو عبد الرحمن بن عمرو بن أبي عمرو، واسمه محمد الشامي، أبو عمرو الأوزاعي إمام أهل الشام في زمانه في الحديث والفقه، الثقة الجليل. ولد سنة: (88 هـ) وتوفي سنة: (157 هـ)، "تهذيب الكمال" (311/11)، "تهذيب التهذيب" (400/3)، "التقريب" (ص: 347).  
<sup>2</sup> "تهذيب الكمال" (462/19)، "ميزان الاعتدال" (348/4).

الاجتماعية" مع علمكم كما في حاشية ص: 29 أن لها طبعات معدلة لاحقة، والواجب -حسب أصول النقد والأمانة العلمية- تسليط النقد إن كان على النص من الطبعة الأخيرة لكل كتاب، لأن ما فيها من تعديل ينسخ ما في سابقتها وهذا غير نحاف -إن شاء الله تعالى- على معلوماتكم<sup>1</sup>.

والغريب في الأمر أن الدكتور ربيع يسلك مسلكا عجيبا في عزوه إلى الطبعات، فمعلوم أن الطبعة الأخيرة للعدالة الاجتماعية وهي "الطبعة الثانية عشرة" طبعة منقحة، حيث حذف منها (سيد) العبارات التي أخذها عليه محمود شاكر وغيره<sup>2</sup> ومع ذلك نجد الدكتور يعزو إلى الطبعة الخامسة -وهي غير منقحة- ويعزو معها إلى الطبعة الثانية عشرة، لماذا؟! قبل الجواب نضرب بعض الأمثلة لهذا النوع من العزو المزدوج لكتاب "العدالة الاجتماعية"، لاسيما في الفصل الثاني من "الأضواء".

- من ذلك إحالة في الصفحة (33) فيها: "العدالة الاجتماعية" (ص: 187/ الطبعة الخامسة). ومعناه في (ص: 159/ الطبعة الثانية عشرة).

- وفي الصفحة التي تليها ثلاث إحالات كالتالي:

(1) "العدالة الاجتماعية" (ص: 187/ الطبعة الخامسة): ومعناه في (ص: 159/ الطبعة الثانية عشرة).

(2) "العدالة الاجتماعية" (ص: 187/ الطبعة الخامسة): ومعناه في (ص: 160-161/ الطبعة الثانية عشرة).

<sup>1</sup> "الخطاب الذهبي" (ص: 4).

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 11).

(3) "العدالة الاجتماعية" (ص: 159/ الطبعة الخامسة): ومعناه في (ص: 161/ الطبعة الثانية عشرة).

وهكذا في أمثلة كثيرة نجد الدكتور يحيل على الطبعة غير المنقحة لفظا وعلى الطبعة المنقحة معنى! وسوف نرجى دعوى أن ما يستشهد به من المعاني في الطبعة المنقحة موافق لما في الطبعة الغير منقحة، ولكن هنا سؤال يفرض نفسه، ما دام المعنى واحدا فما السر في حرص الدكتور على أن يكون الشاهد بلفظ الطبعة الخامسة غير المنقحة؟!

لا أحسب أن الجواب يستعصي على القارئ اللبيب، فقد تعود بما سبق وعرف من منهج الدكتور أن أحد اللفظين أحسن. لذلك تركه! فلا يستحق سيد قطب أن يعرف به، والآخر أخشن لذلك أثبتته وسيد قطب يستحقه! فأين خشية الله؟! حجبها سوء ظن بات الدكتور سيقة له إلى افتراض التهم، وإصاق العيوب بالأبرياء!

لكن ماذا يفعل الدكتور إذا لم يجد معنى ما في الطبعة الغير منقحة في الطبعة الأخيرة؟! هل يرى سيد قطب أم يدينه؟! كأني بالقارئ عرف الجواب وأجاب! ولمن غاب عنه الجواب وأراد أن يسمعه من باب "ليطمئن قلبي" فإن الدكتور إمعانا في إساءة الظن يكتفي بنقل الكلام المنسوخ!

ومرة أخرى لا ينبغي لك أن تعبت بأسماء بعض المشايخ من أهل العلم، لأنك بأخطائك التي تربطهم بها في كتبك، تسيء إليهم من حيث لا تدري، ذلك أن الحق إذا تعارض مع كلام أحد كائن من كان! فالحق فوق الجميع، وكما قال ابن عبد البر: "إن القول لا يصح لفضل قائله وإنما يصح بدلالة الدليل عليه"<sup>1</sup>، فحين

<sup>1</sup> "جامع بيان العلم" (118/2)، باب: حجج المقلدين ووردها.

تنقل ما جاء في شريط مسجل كلام الشيخ الألباني "أن حامل راية الجرح والتعديل اليوم في العصر الحاضر وبحق هو أخونا الدكتور ربيع"<sup>1</sup> فهل حكم الشيخ هذا يشفع لك في التشكيك في عقائد المسلمين وافترض النوايا السيئة بهم، واختيار المنسوخ الذي فيه العيب أو الخطأ على الناسخ الخالي من ذلك؟! كلا، بل لو صرح أي واحد من كبار الأئمة المتقدمين، ناهيك عن المعاصرين بشيء من ذلك لم يلتفت إلى قوله، وكان ذلك نقطة ضعف في موقفه.

إن الذي يصوب موقفك هو أن تعود إلى منهج أهل السنة والجماعة الذي من قواعده وأساسه إحسان الظن بالمسلمين عامة، وبأهل الفضل خاصة كما نقلنا قبل من كلام ابن القيم - رحمه الله تعالى - أما إذا لم يرجع الدكتور ربيع إلى صواب المنهج أدبا وعلميا ويلتزمه خلقا وفهما فلا تفيده زرع تلك الشهادات بين فصول كتبه. فما تجدي زهرة تزرع وسط مزبلة؟! لن تتعطر المزبلة بقدر ما تنتن الزهرة!!

#### • المثال الرابع: لو قامت لسيد دولة لرأيت العجب العجيب من القوانين والتشريعات التي تحل الحرام، وتحرم الحلال.

عرفنا أن الدكتور أساء الظن بسيد فنسب إليه جملة أخطاء في عصره، ثم أساء الظن به مرة أخرى فافتراض له أخطاء فيما قبل عصره، كموقفه من الأمويين، وغيرهم، وبقي توقع الدكتور في مستقبل سيد لو قدرت له الحياة ماذا ينتظر منه؟<sup>2</sup> "سيد يجوز للبشر أن يشرعوا قوانين لتحقيق حياة إسلامية صحيحة". واقرأ ترى عجباً! قال الشيخ بكر أبو زيد: لقد اقشعر جلدي حينما قرأت في فهرس هذا

<sup>1</sup> أنظر شريط سمعي رقم (86) بعنوان: منهج الموازنات، تسجيلات طبية بالمدينة المنورة.

<sup>2</sup> بقي على الدكتور ربيع أن يفترض له أخطاء في قبره وبعد بعثه.

الكتاب قولكم: "سيد قطب يجوز لغير الله أن يشرع"<sup>1</sup>. لأن آخر شيء يخطر ببال أحد أن يتهم سيدا بهذه التهمة، ولكن نظارة الدكتور قرأت بين السطور تلك التهمة فيما كتب وقرأت في المستقبل أنه "لو قامت له ولأمثاله دولة؛ لرأيت العجب العجاب"<sup>2</sup> من القوانين والتشريعات التي تحل الحرام، وتحرم الحلال<sup>3</sup>؛ ولماذا سيستحل الحرام، ويحرم الحلال؟! يفعل هذا مجازاة لأهواء الغربيين<sup>4</sup>. لقد قلت يا دكتور في أول سبب من "الأسباب الموجبة - كذا- للكتابة في عقيدة سيد قطب وفكره":

أولاً: "بيان الحق والفصل بينه وبين الباطل وبين الهدى والضلال"<sup>5</sup>. فهل هذا هو الحق الذي تنادي به؟! هل من الأخلاق والآداب أن نكذب على الناس في أقوالهم ونسيء الظن بماضيهم وحاضرهم ومستقبلهم؟!

#### ♦ صدق قول الشاعر:

ولست بناج من مقالة طاعن\*\*\*ولو كنت في غار على جبل وعر  
ومن ذا الذي ينجو من الناس سالماً\*\*\*ولو غاب عنهم بين خافقي نسـر  
قال سيد قطب عند قوله تعالى ﴿لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعةً وَمِنْهُمْ﴾<sup>6</sup> "بذلك أغلق الله - سبحانه - مداخل الشيطان كلها، وبخاصة ما يبدو منها خيراً أو تآليفاً

<sup>1</sup> "الخطاب الذهبي" (ص: 5).

<sup>2</sup> وفي المثل: رمتني بدائها وانسلت.

<sup>3</sup> "الأضواء" (ص: 210).

<sup>4</sup> "نفسه" (ص: 8).

<sup>5</sup> "نفسه" (ص: 8).

<sup>6</sup> المائدة/48).

للقلوب وتجميعاً للصفوف بالتساهل في شيء من شريعة الله؛ في مقابل إرضاء الجميع؛ أو في مقابل ما يسمونه وحدة الصفوف.. وإنها لتعلة باطلّة إذن، ومحاولة فاشلة، أن يحاول أحد تجميعهم على حساب شريعة الله، أو بتعبير آخر على حساب صلاح الحياة البشرية وفلاحها، فالعدول أو التعديل في شريعة الله لا يعني شيئاً إلا الفساد في الأرض... إلخ كلامه - رحمه الله تعالى -<sup>1</sup>.

وقال أيضاً - رحمه الله تعالى -... هذا دين رفيع... لا يعرض عنه إلا مطموس، ولا يعيبه إلا منكوس ولا يحاربه إلا موكوس. فإنه لا يدع شريعة الله إلى شريعة الناس إلا من أحلّده إلى الأرض واتبع هواه.<sup>2</sup>

وهنا سؤال محير ومخرج يوجه إلى الدكتور: هل قرأت هذا الكلام قبل اتهام سيد بتلك التهم الجائرة؟! إن كان الجواب: لا، فكيف تستبجح الأعراض بالجهل؟! وإن كان الجواب: نعم، فكيف تستحل الكذب عمداً؟! فهل هذا ريادة في الجرح والتعديل، أم ريادة في الكذب والافتراء؟!

وإذا كذب الدكتور على سيد فيما صرح بخلافه، فلا عجب أن يكذب عليه فيما افترضه في عقله من أنه لو قدر وقامت له دولة لأحل ما حرم الله وحرم ما أحل الله إرضاء لأهواء اليهود والنصارى، وغيرهم من الغربيين، رغم أن سيد قطب لا يقبل تجميع الناس "على حساب شريعة الله" كما هو صريح كلامه! ولكن سوء الظن كان الباطل الذي خدر قلم الدكتور! فنطق ببـ "مؤاخذه مكفرة، تنسف ما بنى عليه سيد - رحمه الله تعالى - حياته ووظف له قلمه من الدعوة إلى

<sup>1</sup> "الظلال" (903/2).

<sup>2</sup> "نفسه" (3598/6).

توحيد الله تعالى في "الحكم والتشريع" ورفض سن القوانين الوضعية، والوقوف في وجه الفعلة لذلك<sup>1</sup>.

وأخيرا لماذا اختار الدكتور في عنوانه العدول عن كلمة "البشر" بدل "المسلمين" عندما قال "يجوز سيد للبشر أن يشرعوا...؟! ندع الجواب لفطنة القارئ!

وأكتفي بهذه المظاهر للتهم التي اتهم بها سيد، وكان لسوء ظن الدكتور اليد الطولى والحظ الأوفى لما وقع فيه من أخطاء. وصدق من قال: (إذا أراد الله ألا يعلم عبده خيرا شغله بالأغاليط)<sup>2</sup>. ولو أنه أحسن الظن -ولا بد له منه- وانقشعت عن عينيه نظارة السوء، لوجد في كتب سيد كما قال الشيخ بكر أبو زيد: "خيرا كثيرا وإيمانا مشرفا وحقا أبلج..<sup>3</sup> لو أحسن الدكتور الظن، لوجد الأعذار لسيد كما أوجدها لنفسه فيما حصل له من أخطاء و((لا يؤمن أحدكم حتى يحب لأخيه ما يحب لنفسه))<sup>4</sup> كما قال ﷺ.

ألست تعتذر عما بدر منك بكلمات نحو قولك: "قد يقع العالم في الأخطاء والمخالفات الكثيرة للكتاب والسنة.. وكل هذه الأخطاء لا تضر أصحابها ولا تحط من مكانتهم إذ لا يحط من مكانة الرجل إلا ارتكاب الكبائر أو اقتحام البدع"،

<sup>1</sup> "الخطاب الذهبي" (ص: 5-6).

<sup>2</sup> "جامع بيان العلم" (147/2).

<sup>3</sup> "الخطاب الذهبي" (ص: 12).

<sup>4</sup> رواه البخاري (13) في: الإيمان (7) باب: الإيمان أن يحب لأخيه ما يحب لنفسه، ومسلم (71-72)، في: الإيمان (17) باب: الدليل على أن من خصال الإيمان أن يحب لنفسه من الخير (بشرح النووي).



وهذا الكلام المقبول<sup>1</sup> في الجملة ساقه الدكتور ليعذر به نفسه، فهلا ذكر مثله أو قريبا منه في حق سيد، فإذا كانت "الأخطاء والمخالفات الكثيرة للكتاب والسنة... لا تضر أصحابها!..."<sup>2</sup>.

فلماذا يستثنى من ذلك سيد قطب؟!

وذكر أسبابا كثيرة اعتبرها أعدارا لأخطائه في "النكت" منها:

- هو أول تجربة خضتها في هذا المجال، وقد تعلمت كثيرا ولا أزال والحمد لله...<sup>3</sup>
- قد يقع هذا لكثير من العلماء...<sup>4</sup>
- كنت في مرحلة الطلب في مرحلة يحتمل أن يكون في الموضع الأول كنت أجهل أن يكون لعبد الحق<sup>5</sup> كتابا.
- أما عذري فإنني قد وجدت في إسنادي الحديث<sup>6</sup> ...
- لي عذر في إعادة الضمير...<sup>7</sup>
- وعلى كل فلا نطيل الأعذار التي يذكرها الدكتور لنفسه ويمنعها عن غيره، بل إنه أحيانا لا يجد عذرا كقوله:
- لا أدري ما السبب الذي جعلني أنسب هذا الكلام...<sup>1</sup>

<sup>1</sup> إلا أن قول الدكتور أنه يستثنى من ذلك أهل الكبائر فيه نظر إذا كان من وقع فيها بناء على اجتهاده وكان من أهل الخير، لأن البدعة لا تنقسم وكذلك الاجتهاد!

<sup>2</sup> "بيان فساد المعيار" (ص: 24).

<sup>3</sup> "نفسه" (ص: 32).

<sup>4</sup> "نفسه" (ص: 39).

<sup>5</sup> هو أبو محمد عبد الحق بن عبد الرحمن بن عبد الله بن حسين بن سعيد، من أهل اشبيلية، يعرف بابن الخراط، ولد سنة: (510هـ)، وتوفي سنة: (581هـ)، "تذكرة الحفاظ" (1350/4) للإمام الذهبي.

<sup>6</sup> "بيان فساد المعيار" (ص: 54).

<sup>7</sup> "نفسه" (ص: 59).

-ولا أدري ما المانع الذي حال بيني وبين الرجوع إلى كتب التفسير... فهلا  
افترضت مثل هذه الأعذار لسيد؟! أتطبق على نفسك قاعدة "التمس لأخيك ألف  
عذر، فإن لم تجد فقل لعل له عذرا لا أعلمه، ولا تطبقها على سيد وهو أحق  
بها؟!

اللهم ارزقنا الإنصاف!

\*\*\*\*\*

---

<sup>1</sup> "نفسه" (ص: 45).

### • تضخيم الأخطاء كما وكيفاً!

فيما سبق تعرفنا على نوع "النظارة" التي يقرأ بها الدكتور ما يتعلق بسيد قطب، حيث وجدنا أن سوء الظن لم يقف به عند اتهام سيد فيما كتبه، بل افترض له أخطاء في حقب ماضية كما افترض له أخطاء مستقبلية، إضافة إلى اعتقادات سيئة أخفاها سيد تقية في قلبه لكن عين الدكتور استطاعت -بفضل النظارة العجيبة- أن تطلع على تلك التقية!

بيد أن للدكتور نظارة من نوع آخر، خاصة بما تعثر عليه من أخطاء، فبينما يراها الناس بحجم معين، يفتح الدكتور عينيه من خلال منظاره، فيراها ضخمة في حجمها متضاعفة في عددها، وذلك قويا ونيلا من سيد، وتصويره بتلك الصورة المزرية التي حرص على إخراجها الدكتور، وعزم على صنعها منذ مطلع الكتاب بسبب الغلو الشديد في سيد قطب وإطراره ونسج الهالات الكبيرة حول شخصيته ومؤلفاته مما بهر الناس به وبكتبه! فجعلهم في وضع لا يفكرون فيه ولا يتصورون سيد قطب على حقيقته التي رآه بها الدكتور، ولا عجب في أن تختلف رؤية الناس عن رؤيته، فالناس لا ينظرون بهذا المنظار العجيب الذي يرى به الدكتور النملة بحجم الفيل، فرأى سيدا على حقيقته التي لم يرها مشايخ أثنوا على سيد، كالشيخ ابن باز والشيخ الألباني<sup>1</sup> وغيرهم وكذلك لم ير هذه الحقيقة من توسل إليه الدكتور واستنصحه وطلب منه أن يبدى ملاحظاته حول "الأضواء"، إن كان مشروع نشرها مفيدا على ما هي عليه، أو في حاجة

<sup>1</sup> ونحن إذ نشير إلى أسماء هؤلاء لا نعتقد حصر الشهادات فيهم، بل هم مثل إخوانهم من أهل العلم لهم صوت واحد ضمن أصوات، إلا أننا نذكر من ينظر إليهم بما يستحقون من التقدير.

إلى بعض التعديلات، أو "تقضي على هذا المشروع فيطوى ولا يروى" وجاء رد الناصح مخيباً لآمال الدكتور، لأنه نصحه "بالعدول عن طبع هذا الكتاب" أضواء إسلامية" وأنه لا يجوز نشره ولا طبعه لما فيه من التحامل الشديد، والتدريب القوي لشباب الأمة على الوقعة في العلماء<sup>1</sup> وتشذيبهم والخط من أقدارهم والانصراف عن فضائلهم<sup>2</sup> "والسري في هذا التباين بين قراءة الرجلين، أن الشيخ بكراً أبا زيد لم يقرأ "بالنظارة العجيبة" التي تفرد بها الدكتور، ولذلك فبعد قراءات متعددة في عامة كتبه (سيد) "وجد فيها خيراً كثيراً، وإيماناً مشرقاً وحقاً أبلغ وتشريحاً فاضحاً لمخططات العداء للإسلام، على عشرات في سياقاته واسترسال بعبارات ليته لم يفقه بها، وكثير منها ينقضها قوله الحق في مكان آخر".<sup>3</sup> لهذا فإن عشرات سيد عندما وقعت تحت منظار الدكتور أنشأها خلقاً آخر! وإليك بعض الأمثلة التي أخطأ فيها سيد -رحمه الله تعالى- "وكل ابن آدم خطاء" وضخم الدكتور حجمها، مبالغة وقويلاً!

المثال الأول: موقف سيد من عثمان ومعظم الصحابة -رضي الله عنهم- هذا عنوان الفصل الثاني "من الأضواء" والذي صدره بذكر "مكانة الصحابة عند الله ورسوله والمؤمنين" وختمه بـ "حكم السلف على من ينتقص أصحاب رسول الله ﷺ أو واحداً منهم"، وبين ذلك يسرد النصوص التي يعقبها بأحكام مفخمة غير مناسبة لما يمكن أن يعتبر من

<sup>1</sup> فمن أين لطلبته معرفة عيوب منهمج أستاذهم الكثيرة والخطيرة؟!

<sup>2</sup> "الخطاب الذهبي" (ص: 14).

<sup>3</sup> "الخطاب الذهبي" (ص: 12).

أخطاء سيد -رحمه الله تعالى- وإنما ينفخ في الصفدع ليجعله ثورا ! لقد ألبس الدكتور أخطاء سيد أثوابا واسعة، وفضفاضة، تبدو فيها الأخطاء كالخيل !

فذكر مقاطع من كلام سيد قال: فيها "طعن شديد في عثمان -رضي الله عنه-" من ذلك سوقه كلاما لسيد قرر أن فيه "سوء معتقد سيد" وفي كلام آخر رأى الدكتور سيدا طاعنا "في عثمان والصحابه وبني أمية بأهم نفعيون" وأنه أسقط خلافة عثمان و... الخ تلك العبارات "الربيعية" التي يستحق أن يتعرف عليها القارئ ليعلم أن الدكتور له اصطلاحات تخصه في وصف الأشياء فيأخذها بعين الاعتبار حتى لا يخطئ الفهم فيرى الحبة قبة ! والدجاجة قردة !!

ليس هذا فحسب فللدكتور مقياس خاص أيضا في العد، يجعل الرقم الصغير كبيرا، والعدد القليل كثيرا،<sup>1</sup> وقد أحصى أخطاء "سيد" فوجدها ثلاثا وعشرين<sup>2</sup> وهذا طبعاً لأنه يكرر، فمثلاً لا يرى القارئ فرقاً بين الإتهامين التاليين الذين اتهم بهما الدكتور سيد قطب فقال إنه:

1- أسقط خلافته (عثمان)، هذا أولاً ثم؛

2- إسقاط خلافة عثمان رضي الله عنه وهذا ثانياً.

<sup>1</sup> ويشبه عداد الدكتور هذا عداد صاحب "التناقضات" الذي رد فيه على الشيخ الألباني، فقد استعمل فيما يبدو عدادا عجيبا! ولودا يخرج الأحاد عشرات والعشرات ألوفا ولله في خلقه شؤون ! وعداد الدكتور لا يقل غرابة عن هذا العداد، فهما وجهان لعملة واحدة "العلو" باسم أهل السنة!

<sup>2</sup> ولعل عداده أخطأ هذه المرة فنقص واحدا من الحصيلة، فقد تكرر الرقم 23 !

لكن الدكتور جعل للتهمة الأولى رقم (1) وللثانية رقم (16) وعلى اصطلاح الدكتور  $16 = 1^1$  ولو أنك قمت بالعد بغير عداد الدكتور لوجدت عشراته وحدات !

وهذا التضخيم الكيفي والتضخيم الكمي لا يناسب منهج النقد، وأدب الاختلاف، فلنقف عند النص التالي لسيد قطب كما أورده الدكتور قبل أن يعلق عليه ونقوم بدورنا بالتعليق على تعليقه:

"وجاء عثمان، فلم ير أن يأخذ بالعزيمتين أو إحدهما":

(1) ترك الفضول لأصحابها فلم يردّها.

(2) وترك الأعطيات كذلك على تفاوتها.

(3) بل وسع أولاً على الناس في العطاء، فازداد الغني غنى، وربما تبجح الفقير قليلاً.

(4) ثم جعل يمنح المنح الضخمة لمن لا تنقصهم الثروة.

(5) ثم أباح لقريش أن تضرب في الأرض تتاجر بأموالها المكدسة فتزيدها أضعافاً مضاعفة.

(6) ثم أباح للأثرياء أن يقتنوا الضياع والدور في السواد وفي غير السواد.

فإذا عهد من عهود الإقطاع يسود المجتمع الإسلامي في نهاية عهده رحمه الله"، هذا كلام سيد.

وقبل أن نقف عند نقد الدكتور لهذا النص، نشير إلى أن جملة: "فإذا عهد من عهود الإقطاع يسود... الخ" تم تغييرها بقول سيد في الطبعة

<sup>1</sup> وهذه معادلة صحيحة رياضياً لكن ليس في الاصطلاح العام، وإنما في اصطلاح خاص فمن يدري؟! لعل الدكتور يعد بعداده داخل مجموعة:  $Z/15Z$  التي فيها  $16=1$  كما يقرر أهل هذا العلم!!

المنقحة "فإذا نوع من الفوارق المالية الضخمة يسود المجتمع الإسلامي... الخ"<sup>1</sup>، وقد أشار الدكتور في الهامش إلى الطبعتين واختار إيراد النص الذي يحوي العبارة الأكثر سوءاً، وما أدري ما سر حرصه على الإشارة إلى الطبعة المنقحة ما دام ليس فيها جديد، أما المعنى فيقول هو نفس المعنى الوارد في الطبعة الغير منقحة، وأما اللفظ فلا يذكره، فما الفائدة إذن؟! أما تعليق الدكتور فقال فيه:

"وهكذا يوجه سيد قطب الطعنات النجلاء لعثمان ولقریش ولسادة المهاجرين والأنصار وعهد خير القرون، فيشبه مجتمعهم -بعد تلك الطعنات- بأشد مجتمعات أوروبا النصرانية ظلمة وظلماً، ويطلق على ذلك المجتمع الذي لم يعرف التاريخ له نظيراً في العفة والطهارة والنقاء والتضحيات بالمال والنفس عبارة الشيوعيين والاشتراكيين الضالين". وهذا التعليق نعلق عليه بما يلي:

أولاً: اندفع الدكتور كعادته التي تمرن عليها لتضخيم الخطأ فجعل عهد عثمان خير القرون، خلافاً لحديث النبي ﷺ: ((خير الناس قرني، ثم الذين يلوفهم، ثم الذين يلوفهم، ثم يجيء أقوام تسبق شهادة أحدهم يمينه، ويمينه شهادته))<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> "العدالة الاجتماعية في الإسلام" (ص: 173 - الطبعة الثانية عشرة).

<sup>2</sup> رواه أحمد: (1/378-434-442)، والبخاري (6658) في: الأيمان والنذور، باب: إذا قال أشهد بالله، أو شهدت بالله، ومسلم (212/2533) في: فضائل الصحابة، باب: فضل الصحابة. بشرح النووي.

ولكن دأب الدكتور على تضخيم ما وجد من أخطاء، وافترض ما لم يكن، جعله يخالف شهادة رسول الله ﷺ فيما هو خير القرون، للتهويل بأن سيدا يطعن في خير القرون، مشنعا عليه بذلك.

ثانيا: قوله: "وهكذا يوجه سيد قطب الطعنات النجلاء لعثمان" عبارة لا تناسب كون سيد لاحظ ما تغير في سياسة عثمان -رضي الله عنه- وما نتج عن هذا التغير من صور يتفق الجميع على أنها ليست متفقة وشرعية الإسلام، مما لم يكن في عهد الراشدين الأولين، ولا شك أن عثمان -رضي الله عنه- لا يرضى تلك الصورة، وإن كانت مع نتائج اجتهاده في سياسة الأمور، وأعني بذلك التوسعة التي أشار إليها سيد، مع أنه يترحم على عثمان ويلتمس له الأعذار فكيف يقال: إنه يوجه "الطعنات النجلاء لعثمان"؟ ! فعصر عثمان لا يختلف اثنان أن به فتنا لم تكن قبل، ولعل هذا الذي أشار إليه الحديث: ((اُذْنُ لَهُ وَبُشْرُهُ بِالْجَنَّةِ عَلَى بُلُوَى شَدِيدَةٍ تَصِيهِهِ))<sup>1</sup>، فإذا عثمان. وهذا خاص به -رضي الله عنه- كما أن النبي ﷺ قال لعلي -رضي الله عنه-:

((سيكون بينك وبين عائشة -رضي الله عنها- أمر)) قال: أنا يا رسول الله؟ قال: ((نعم)) قال: أنا من بين أصحابي؟ قال: ((نعم)) قال: فأنا

<sup>1</sup> رواه البخاري (3695) في: فضائل الصحابة، باب: مناقب عثمان بن عفان و(7262) في: أخبار الآحاد، باب: قول الله تعالى: ﴿لَا تَحْزَنُوا بَيُوتَ النَّبِيِّ إِلَّا أَنْ يُؤْذَنَ لَكُمْ﴾، ومسلم (2403) في: فضائل الصحابة، باب: فضائل عثمان بن عفان.



أشقاهاهم؟ قال: ((لا، ولكن إذا كان ذلك فارددها إلى مأمنها))<sup>1</sup> فإذا ذكرت هذه الأشياء لم يكن من باب الطعن وإلا فهل في الحديثين طعن في عثمان وعلي وعائشة -رضي الله عنهم-؟! كلا!

ثالثاً: ومن مبالغات الدكتور التي ترجع لمنظاره العجيب في التضخيم، تقريره أن الطعنات التي صوبها سيد زعم ليست خاصة بعثمان بل "عثمان ولقریش ولسادة المهاجرين والأنصار وعهد خير العهود". هل فعلاً يتحمل كلام سيد أن نقول بموجه إنه يوجه "الطعنات النجلاء" لسادة المهاجرين كطلحة<sup>2</sup> والزبير<sup>3</sup> وعبد الرحمن بن عوف وعبد الله بن مسعود<sup>1</sup>،

<sup>1</sup> رواه أحمد (393/6)، والطبراني في "المعجم الكبير" (995/1)، وابن الجوزي في "العلل المتناهية" (849-848/2)، من طرق عن الفضيل بن سليمان، عن محمد بن أبي يحيى الأسلمي، عن أبي أسماء مولى آل جعفر، عن أبي رافع مرفوعاً. قلت: الفضيل ضعيف.

قال الحافظ في "التقريب" (ص: 447): صدوق له خطأ كثير.

قال الهيثمي في "المجمع": رواه أحمد والبخاري والطبراني، ورجاله ثقات.

<sup>2</sup> هو الصحابي الجليل طلحة بن عبيد الله بن عثمان بن عمرو بن كعب، أبو محمد، أحد العشرة المشهود لهم بالجنة، وأحد الثمانية الذين سبقوا إلى الإسلام، توفي سنة: (36هـ)، انظر "الإصابة في تمييز الصحابة" (290/3).

<sup>3</sup> هو الصحابي الجليل، الزبير بن العوام بن خويلد بن أسد، أبو عبد الله حواري رسول الله ﷺ وابن عمته صفية بنت عبد المطلب، وأحد العشرة المشهود لهم بالجنة وأحد الستة أصحاب الشورى، قتله عمرو بن جرهموز غدرًا في جمادي الأولى سنة: (36هـ)، انظر "الإصابة: (7-5/3).

وعبد الله بن عمر<sup>2</sup> وغيرهم من المهاجرين الأبرار، وكذلك سادة الأنصار كأنس بن مالك وجابر بن عبد الله وأبي بن كعب<sup>3</sup> ومعاذ بن جبل<sup>4</sup> وسواهم من الأخيار؟!

صدق من قال:

أوردها سعد وسعد مشتمل \*\*\*\*\* ما هكذا يا سعد تورد الإبل  
أفق يا أستاذ واستيقظ يا دكتور فإن سيده هو صاحب "جيل قرآني فريد!"  
كيف يكون اعتقاده فيهم على هذا النحو؟!

ابن تيمية<sup>1</sup> طعان في الصحابة وعلى رأسهم علي<sup>2</sup> -رضي الله عنه-  
على منهج الدكتور والمبتدعة من خصوم شيخ الإسلام:

<sup>1</sup> هو الصحابي الجليل عبد الله بن مسعود بن غافل بن حبيب، أبو عبد الرحمن حليف بني زهرة، كان صاحب نعلي النبي ﷺ، آخى النبي ﷺ بينه وبين أنس بن مالك، توفي سنة: (32هـ)، انظر "الإصابة" (4/129).

<sup>2</sup> هو الصحابي الجليل، عبد الله بن عمر بن الخطاب بن نفيل القرشي العدوي، أمه زينب بنت مظعون الجمحية، ولد سنة: ثلاث من المبعث النبوي، وتوفي سنة: (84هـ)، انظر "الإصابة" (4/107).

<sup>3</sup> هو الصحابي الجليل أبي بن كعب بن قيس بن عبيد بن زيد بن معاوية الأنصاري النجاري أبو الطفيل وأبو المنذر سيد القراء، كان من أصحاب العقبة الثانية، كان عمر يسميه سيد المسلمين. قيل: إنه مات في خلافة عثمان وهو أثبت الأقاويل، وقال ابن عبد البر الأكثر على أنه في خلافة عمر، انظر "الإصابة" (1/16).

<sup>4</sup> هو الصحابي الجليل، معاذ بن جبل بن عمرو بن أوس، أبو عبد الرحمن الأنصاري الخزرجي الإمام المقدم في علم الحلال والحرام، كانت وفاته بالطاعون في الشام سنة: (17هـ)، انظر "الإصابة" (6/106-107).

إن المنهج الذي يسير عليه الدكتور والمنهج الذي يسلكه المبتدعة وجهان لعملة واحدة وهو منهج لو طبق على أي فرد لجرحت عدالته وسقطت إمامته، ولهذا لو وقفنا عند قول ابن تيمية -رحمه الله تعالى- وهو يتكلم عن علي بن أبي طالب -رضي الله عنه- فيقول في قتاله مع معاوية وغيره من الصحابة -رضي الله عنهم- إنه كان برأيه إذ "لم يرو واحد منهم فيه نصاً إلا القاعدون فإنهم رَوَوْا الأحاديث في ترك القتال في الفتنة... ومعلوم أن الرأي إن لم يكن مذموماً فلا لوم على من قال به وإن كان مذموماً فلا رأي أعظم ذماً من رأي<sup>3</sup> أريق به دم الألوفا المؤلف من المسلمين ولم يحصل بقتالهم مصلحة للمسلمين لا في دينهم ولا في دنياهم

<sup>1</sup> الشيخ الإمام العلامة الحافظ الناقد الفقيه المجتهد المفسر البارع شيخ الإسلام علم الزهاد نادرة العصر تقي الدين أبو العباس أحمد بن المفتي شهاب الدين عبد الحليم بن الإمام المجتهد شيخ الإسلام محمد الدين عبد السلام بن عبد الله بن أبي القاسم الحراني أحد الأعلام، ولد في ربيع الأول سنة: (661هـ)، وتوفي سنة: (728هـ) في قاعة معتقلا، وكان من بحور العلم ومن الأذكياء المعدودين والزهاد الأفراد والشجعان الكبار والكرماء الأجواد أثنى عليه الموافق والمخالف وسارت بتصانيفه الركبان لعلها ثلاثمائة مجلد. انظر "تذكرة الحفاظ" (4/1496)، للإمام الذهبي، باختصار.

<sup>2</sup> أمير المؤمنين علي بن أبي طالب -رضي الله عنه- أبو الحسن الهاشمي قاضي الأمة وفارس الإسلام وختن المصطفى ﷺ كان ممن سبق إلى الإسلام لم يتلثم وجاهد في الله حق جهاده ونهض بأعباء العلم والعمل، وشهد له النبي ﷺ -بالجنة. استشهد سنة: (40 هـ) وله ستون سنة أو أقل أو أكثر بسنة أو سنتين رضي الله عنه، انظر "الإصابة" (4/269). ترجمته مستوفاة في "فتح المطلب في مناقب علي بن أبي طالب" و"سير أعلام النبلاء" للإمام الذهبي، و"تاريخ دمشق" لابن عساكر.

<sup>3</sup> وهو رأي علي -رضي الله عنه- كما هو ظاهر!

بل نقص الخير عما كان وزاد الشر على ما كان... وقد كان ابنه الحسين<sup>1</sup> وأكثر السابقين الأولين لا يرون القتال مصلحة وكان هذا الرأي أصح من رأي القتال بالدلائل الكثيرة<sup>2</sup>.

فها هو ابن تيمية يرجح أن رأي علي بالقتال لم يكن فيه مصلحة ولم يزد به خير إنما زاد الشر، وأن ترك القتال كان أولى وهذا ما ذهب إليه الحسن ابن علي وسادات السابقين الأولين فهل نحكم بناء على منهج الدكتور هذا أن ابن تيمية يسب علياً، ولا يوقر مكانته، بل ونعتبره طاعناً في الصحابة الذين لم يعارضوا ولم ينصحوا، وأكثر من ذلك نعت ابن تيمية بأنه نلصبي؟!!

إن منهج خصوم ابن تيمية - رحمه الله تعالى - ومنهج الدكتور ربيع وإن لم يكن من خصومه على الأقل بقصد - يقتضي أن يقال فيه ذلك وأكثر، وقد قيل من قبل الحائدين عن منهج الاعتدال، أما ما يقتضيه منهج أهل السنة أن لا نتجاوز القول إن ابن تيمية - رحمه الله تعالى - وكان مشغلاً بسد كل ثغرة يمكن أن يتسلل منها الرافضي الذي خصص منهاجه للرد عليه، أقول انشغاله بالرد جعله يترك العبارة الأفضل أو يخطئ في غمرة حماسه ودفاعه ولكن لا يخطر لنا على بال، أن نحشد النصوص التي فيها

<sup>1</sup> هو الصحابي الجليل الحسن بن علي بن أبي طالب بن عبد المطلب بن هاشم بن عبد مناف الهاشمي... سبط رسول الله ﷺ وريحانة أمير المؤمنين، أبو محمد، ولد في النصف من شهر رمضان سنة: (3 هـ)، وتوفي سنة (49)، وقيل: 50، وقيل: 51، وقيل: 44، وقيل: 58 هـ)، وقيل مات مسموماً، انظر "الإصابة" (11/2-13).  
<sup>2</sup> "منهاج السنة" (156/3).

الوعيد في من سب الصحابة أو نعتته بالنصب لمجرد أن وافقهم<sup>1</sup> في مسألة أو مسألتين. كذلك إن سيذا إذا رأى رأي أبي بكر أصوب من رأي عمر في الخراج، حيث أن الأول يسوي دون التفات إلى سبق في الإسلام أو غيره خلافاً للثاني -رضي الله عنهما- مع أن سيذا يعترف أن لكل رأي مستنده الشرعي وكما قال: هما رأيان إذن في تقسيم المال: رأي أبي بكر ورأي عمر، وقد كان لرأي عمر -رضي الله عنه- مستنده "لا أجعل من قاتل رسول الله ﷺ كمن قاتل معه" و... "فالرجل وبلاؤه في الإسلام..." ولهذا الرأي أصل في الإسلام وهو التعادل بين الجهد والجزاء.. "بينما ابن تيمية لم يعتبر لرأي علي مستندا، بل اعتبر ثمة دلائل تردده وتنقضه ومع ذلك لا نسوغ أن يقال في شيخ الإسلام إنه ناصبي أو له "مطاعن في الصحابة" فمن باب أولى لا نتجاوز في سيد أن نقول: إن قوله صواب مشكور أو خطأ مأجور أو على الأقل مغفور -إن شاء الله تعالى الذي وسعت رحمته كل شيء.

لكن هناك المنهج يلزم صاحبه أن يصف ابن تيمية بنعوت مثل التي وصف بها سيذا، وإلا نادى على نفسه بالتناقض المفضوح.

كما أنه لو سلطنا مع الدكتور منهجه في النقد، لاعتبرناه يوجه "الطعنات النجلاء" لسادة الصحابة على عهد أبي بكر وعمر لأنهم رضوا وسكتوا عن ذلك الوضع، فإذا رجح الدكتور ما فعله عثمان من توسعه في العطاء مما لم يكن على عهد الخليفين، لزمه على مذهبه في النقد -أن يسخط على ما حصل في عهدهما، وبالتالي يترتب على ذلك -دائما على مذهبه- أن يعتبر طاعنا على سادة الصحابة بل وعلى الخليفين أبي

<sup>1</sup> يعني النواصب.

بكر وعمر، ولا يجزعن الدكتور من هذا النقد، لأنه هو من شق طريقه،  
وفتح بابه ورفع رايته.

فلا تجزعن من سنة أنت سرقتها \*\*\* \*\* فأول راض سنة من يسيرها<sup>1</sup>  
منهج التضخيم، وأسلوب التضخيم هذا الذي يسير عليه الدكتور هو ما  
عبر عنه العلماء، حين يعترضون على بعض من يقع فيه أحياناً - لا دائماً  
كالدكتور - [بقولهم: الدعوى أوسع من الدليل!] بل لو سلكناه وجرحنا  
الرجل بالغلطة والغلطتين، والهفوة والهفوتين لما سلم لنا أحد! نعم يا  
دكتور، بل أول واحد "يطحنه" هذا المنهج، الدكتور نفسه، وخذ عبرة  
من جماعات التكفير، الذين يكفر التلميذ فيهم شيخه، جزاء تربيته على  
هذه الجراءة، فيقتله بدروسه ويحكم عليه بدفاته.

ومن هذا القبيل ما اشتهر عن بعض الفرق المبتدعة، أن أحدهم كفر شيخ  
الفرقة، وعندما حوِّق في "شرعية" تكفير الشيخ، أجابه أنه كفره احتياطاً،  
لأن القوم توسعوا في دعوى "من لم يكفر الكافر فهو كافر". فكان شيخ  
هذا الانحراف أول الضحايا!

وفي المثل: "من يحفر حفرة يقع فيها".

المثال الثاني: أحاديث الآحاد وأصول الاعتقاد.

<sup>1</sup> والبيت لخالد بن زهير الهذلي ابن أخت أبي ذؤيب، وهو الإنشاد الثامن والستون  
بعد السبعمئة في شرح أبيات المغني للبغدادى (134/7). وديوان الهذليين (157/1).  
وجمهرة اللغة (ص: 725)، والخصائص، (212/2)، وخزانة الأدب (61/9) و(83/5)،  
وفيه:

فلا تسخطن من سنة أنت سرقتها \*\*\*\* فأول راض سيرة من يسيرها

من المعلوم أن العلماء قسموا الأحاديث من حيث كثرة الطرق وقلتها، إلى أحاديث متواترة وإلى آحاد، وذكروا أن الأحاديث المتواترة تفيد العلم، خلافاً للآحاد فهي تفيد الظن. وذهب قلة منهم إلى أن أحاديث الآحاد تفيد العلم، من أشهر هؤلاء ابن حزم<sup>1</sup> من المتقدمين والعلامة أحمد شاكراً<sup>2</sup> من المتأخرين، وهم محجوجون بأدلة كثيرة، إلا أن ابن حزم كان جريئاً في مذهبه، شجاعاً في قوله فاعترف أن الرواة معصومون من الوهم والكذب! لأن الراوي إما أن نفترض احتمال خطئه وهذا يعني أن حديثه يفيد الظن أو لا يحتمل منه الخطأ وهذا معنى العصمة في الرواة.

لكن الذين قالوا: إن الآحاد لا يفيد العلم، وإنما يفيد الظن، قالوا: إنه إذا احتفت به قرائن كتلقي الأمة له بالقبول، ومثلوا لذلك بأحاديث الصحيحين الغير منتقدة، فهذه تفيد العلم وهذا الذي ذهب إليه ابن الصلاح<sup>3</sup> ووافقه عليه ابن كثير<sup>1</sup> وعدد من أهل العلم وخالف النووي<sup>2</sup>

<sup>1</sup> هو الإمام العلامة الحافظ الفقيه المجتهد أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد بن حزم، القرطبي الظاهري، صاحب التصانيف، ولد سنة: (384هـ) وتوفي سنة: (456هـ)، انظر تذكرة الحفاظ، (3/1146)، للإمام الذهبي باختصار.

<sup>2</sup> هو أحمد بن محمد شاكر بن أحمد بن عبد القادر، ينتهي نسبه إلى الحسين بن علي ابن أبي طالب -رضي الله عنهما- لقبه أبوه: شمس الأئمة أبو الأشبال، العالم المحقق المجتهد محدث مصر، (1309هـ-1377هـ). انظر "حكم الجاهلية": (ص:5).

<sup>3</sup> هو الإمام الحافظ المفتي شيخ الإسلام ابن الصلاح تقي الدين عثمان، أبو عمرو، الشهرزوري الشافعي صاحب كتاب (علوم الحديث)، ولد سنة: (577هـ) وتوفي سنة: (643هـ)، كان أحد فضلاء عصره في التفسير والحديث والفقه، وكان سلفياً حسن الاعتقاد. انظر "تذكرة الحفاظ" (4/1430) للإمام الذهبي.

وزعم -رحمه الله تعالى- أن أحاديث الصحيحين لا تفيد سوى الظن عند المحققين.

### • حجية الآحاد:

بما أن أحاديث الآحاد لا تفيد سوى الظن، فقد اشترط بعض العلماء شروطاً للعمل بها واعتبارها في بعض المواضع، كما فعل الأحناف حيث اشترطوا الشهرة فيما تعم به البلوى.

وكذلك فإن الإمام مالك قدم عمل أهل المدينة على حديث الآحاد، لأن العمل عنده بمثابة سنة مروية بعدد أكبر مما هو في الآحاد، ولذلك كان يردد عبارة بعض شيوخه "ألف عن ألف، خير من واحد عن واحد".

وما ذهب إليه الحنفية -مرجوح عندنا- ولكن ذكرنا قولهم لبيان أن أحاديث الآحاد تردد بعضهم في الاحتجاج بها حتى في فروع الشريعة.

أما في العقيدة فإن الأشاعرة اشترطوا أن لا يقبلوا في أصول العقائد سوى أحاديث متواترة، لأن أصول العقيدة ينبغي أن تبني على اليقين، والآحاد لا

<sup>1</sup> هو الإمام الحجة، والحافظ الثقة، والفقير الكبير واللغوي الخبير، عماد الدين أبو الفداء إسماعيل بن عمر بن كثير بن ضوء بن كثير القرشي الدمشقي الشافعي، ولد سنة: (700هـ)، وتوفي سنة (774هـ). انظر "شذرات الذهب" (231/6-232)، "الدرر الكامنة" (374-373/1)، "طبقات الحفاظ" (ص: 533-534).

<sup>2</sup> الإمام الحافظ الأوحى القدوة شيخ الإسلام علم الأولياء محيي الدين النووي أبو زكريا يحيى بن شرف الشافعي صاحب التصانيف النافعة ولد سنة: (631هـ) وتوفي سنة: (676هـ)، كان إماماً بارعاً حافظاً متقناً أتقن علوماً هائلة، وصنف التصانيف الجمّة، انظر "تذكرة الحفاظ" (1470/4) للإمام الذهبي.



يتحصل منها اليقين، ومحال عندهم أن تكون مسألة من أصول الدين، لا يرد فيها قرآن ولا تروى فيها أحاديث متواترة. لكن ابن عبد البر ذكر أن أحاديث الآحاد، نعم هي تفيد الظن لكن العمل بها واجب في أصول الدين وفروعه، وهذا الذي قاله هو الصواب -إن شاء الله تعالى- وليس هذا مجال مناقشة هذه الأمور.

سيد قطب يقول في هذا بقول الأشاعرة، فكان ماذا؟!

من المعلوم أن المذهب الأشعري ظل غالباً، ومنتشراً ينشأ عليه الصغير، ويهرم عليه الكبير -إلا من أعتقه كد وجد بعد توفيق الله- وانتسب إليه كوكبة من أعلام المسلمين، لاسيما من المالكية والشافعية والحنفية، وحسبك أن تعلم أن أمثال ابن حجر والنووي والعز ابن عبد السلام والبغدادى وابن عساكر وغيرهم كثير يدينون الله بهذا المذهب.

والأزهر وهو أهم قلعة علمية في مصر تشع منها علوم الشريعة، وتتكون على توجيهاتها الشخصيات، ويتردد صداها في كل المؤسسات التعليمية، غلب عليه هذا المذهب لأجل هذا فلا يستغرب أن يقول سيد -رحمه الله تعالى- بما يشع من الأزهر من علوم، ومن ذلك أن أصول العقيدة لا تقبل فيها الآحاد، هذا خطأ نعم ثم ماذا؟!

لكن الدكتور ربيع -وقد عودنا البحث في قمامة الأخطاء- هول مرة أخرى وجعل هذا الخطأ عنوان فصله الرابع عشر، كي لا يترك مناسبة يشيع فيها سوءاً يخص سيد قطب إلا اهتبلها، بل أحياناً يزيد من كيسه ما يجود به منهجه الفذ!

قال الدكتور في عنوانه: "سيد لا يقبل أخبار الآحاد الصحيحة في العقيدة، بل لا يقبل الأحاديث المتواترة" وهذا العنوان هول في شطره الأول، واعترض على اشتراط التواتر في العقيدة، قائلًا:

لكن؛ هذا الشرط ما دليله؟ ومن قاله؟

إنهم فرق الضلال من الجهمية والمعتزلة والخوارج الذين جاراهم.. الخ كلامه الذي عدل أن يذكر الأشاعرة القائلين بهذا الذي ذكره سيد، بل سيد إنما ردد مذهبهم ولكن كما ترى -وا أسفاه- وإمعانا في النيل من سيد حجب الأشاعرة، بينما ذكرهم بعد أسطر قليلة لتقوية حجته هو في أن أحاديث الصحيحين تفيد العلم فقال: "إنه قول أكثر أهل الكلام من الأشاعرة وغيرهم؛..."

والدكتور لم يقف عند حد التضخيم، فقد زعم أن سيدا لا يقبل المتواتر في العقيدة، مع أنه ذكر قول سيد: "إن التواتر شرط للأخذ بالأحاديث في أصول الاعتقاد" بل ناقش هذا الشرط كما مر بنا قبل قليل وقال "هذا الشرط ما دليله؟" ! فإذا اعترفت يا أستاذ أن سيدا يشترط التواتر في أمور العقيدة، بربك كيف تخبر بخلاف ما هو حق، إن هذا كذب صريح على سيد، ولن نقول لمن كذب كذابا ! لأن المنهج الصحيح يأبى علينا هذا ! وهذا من حسن حظ الدكتور أنا لا نتعامل بمنهجه في النقد ولا نملك إلا نظارة واحدة "إحسان الظن بالمسلمين" وإلا...!

ونرجئ مناقشة هذه الدعوى إلى الباب الثاني -إن شاء الله تعالى- وإنما أحببنا هنا ذكر الأخطاء التي وقع فيها سيد -رحمه الله تعالى-، وبدل أن يجد الدكتور له عذرا، نظر إلى أخطائه، بعدد غريب ومنظار عجيب، وكل هذا الأسلوب لا يشرف الحوار بين أهل الإسلام، إن تضخيم

الأخطاء تارة، ومضاعفتها تارة، منهج مخالف للعدل والإنصاف، حتى لو كان المخالف كافراً صرفاً، فضلاً عن كونه مبتدعاً، بله فاضلاً صالحاً، وإلا فما معنى قوله تعالى: ﴿وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاانُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوا. اعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ﴾<sup>1</sup>.

أدعو الدكتور مرة أخرى إلى منهج أهل السنة في "الجرح والتعديل" بلسان وقلم الحافظ الذهبي صاحب "ميزان الاعتدال"، فقد ذكر في ترجمة: عمرو ابن عبيد<sup>2</sup> وهو من رؤوس المعتزلة، وصهر مؤسسها الأول واصل بن عطاء<sup>3</sup>، أن المنصور أبا جعفر<sup>4</sup> قال فيه معجبا بزهده وتقشفه:

كلكم يمشي رويد \*\*\*\* كلكم يطلب صيد

غير عمرو بن عبيد

فتعقبه الذهبي وقال: "اغتر بزهده وإخلاصه وأغفل بدعته".

<sup>1</sup> (المائدة / 8).

<sup>2</sup> هو عمرو بن عبيد بن باب التميمي، أبو عثمان البصري، مولى بني غنيم من أبناء فارس، شيخ القدرية والمعتزلة، وكان داعية إلى بدعته، ولد سنة ( 80 هـ ) وتوفي سنة ( 142 أو 143 هـ )، "تهذيب الكمال"، ( 276/14 )، "تهذيب التهذيب" ( 360/4 ).

<sup>3</sup> هو واصل بن عطاء البصري الغزال المتكلم البليغ المتشدد الذي كان يلثغ بالراء، وهو أول من أظهر القول بالمتزلة بين المتزلتين، توفي سنة ( 131 هـ ) "الميزان" ( 329/4 ) للذهبي و"اللسان" ( 261/6 ) للحافظ ابن حجر.

<sup>4</sup> هو عبد الله بن محمد بن علي بن عبد الله بن عباس بن عبد المطلب بن هاشم، أبو جعفر، ولد سنة: ( 95 هـ ) وتوفي سنة: ( 158 هـ )، انظر "البداية والنهاية": ( 129/10 ) لابن كثير.

فحينما خفيت البدعة نبه عليها وحذر منها، ولكن كونه مبتدعاً لا يجعل عرضه كلاً مباحاً للتزيد والافتراء عليه، وكما رأى من واجبه عدم السكوت عن مكن الخطأ في عمرو وكونه متلبساً ببدعة، رأى واجباً - لا يقل عن الأول - أن يدافع عنه مما نسب إليه من بدعة الدهرية وهم كفار كما قال، مع أن من ذكر عنه ذلك قطب من أقطاب الجرح والتعديل [وهو يحيى بن معين] الذي قال: "كان عمرو بن عبيد رجلاً سوء من الدهرية"<sup>1</sup> فرد الذهبي ودافع عن عمرو بقوله: لعن الله الدهري؛ فإنهم كفار وما كان عمرو هكذا.<sup>2</sup>

هذا مبتدع تكلم فيه يحيى بن معين وأنصفه منهج أهل السنة في عدم التزيد عليه وتضخيم أخطائه، فكيف مع غير المبتدع؟! ومثل الذهبي فابن كثير ذكر كلاماً يروى عن عمرو بن عبيد مفاده أنه اعترض على حديث: خلق الإنسان، وما يتعلق بقدره مما يخالف عقيدة الاعتزال، فقال عمرو بن عبيد كلام كفر، علق عليه ابن كثير - رحمه الله تعالى - بقوله:

لعنة الله عليه إن كان قاله!... وإلا فلجنة الله على من قاله عليه<sup>3</sup>!!  
فتراه اعترض على قوله الخطير بقوة إن كان حقاً هو صاحبه، ولكن إن لم يكن صاحبه فقد اعترض بنفس القوة على من افترى عليه. ذلك الكفر!  
هذا منهج أهل السنة والجماعة، أما منهج الدكتور ربيع فإنه نسب إلى سيد قطب - رحمه الله تعالى - بلاوى لا تقل خطورة عما رمي به عمرو بن عبيد

<sup>1</sup> "الميزان" (280/3).

<sup>2</sup> "نفسه".

<sup>3</sup> "البداية والنهاية" (85/10).

ودافع عنه كل من الذهبي وابن كثير مع اعترافهما ببدعته، لكن بدعته لا تحرمه من حقه في العدل والإنصاف "والله يحب المقسطين".

على كل حال لقد نسب الدكتور إلى سيد ما لم يقل، وضخم ما وقع له من خطأ، فسيد لم يقل: إن التواتر لا يعمل به في العقيدة، ولكنه قال: إن الأحاد لا يقبل في أصول الاعتقاد، وليس في العقيدة مطلقاً، وثمة فرق لا يخفى على اللبيب بين الإطلاق والتقييد في مثل هذا الموضع، كما لا يخفى على ضوء منهج الدكتور - فلم لم يقل الدكتور: إن سيداً لا يقبل الأحاد في "أصول الاعتقاد"، بدل "في العقيدة" ؟ !

قد يقول قائل: أو يسأل سائل لعل الدكتور لا يلتفت إلى مثل تلك التفاصيل والدقائق.

والجواب: إن الدكتور يلاحظ أدق التفاصيل إن رآها تدين سيداً، فحينما نقل كلاماً لسيد وفيه أن ما "أثمه البشرية من تشريعات ونظم اجتماعية ولا تخالف أصوله أصول الإسلام..." انتبه الدكتور إلى كلمة "أصول" هنا التي أغفلها هناك وقال: "فإذا خالفت أصول التشريعات الكافرة والتنظيمات الكافرة نصوص الإسلام من الكتاب والسنة والأمور الفرعية التي دلت عليها تلك النصوص. وكذلك إذا خالفت تفريعات تلك القوانين والنظم أصول الإسلام فلا حرج فيها، بل يجب الأخذ بها؛ لأنها فروع صادقت أصول الإسلام وذلك لا يضر".

وهذه ميزة وخاصة من خصوصيات نظارة الدكتور في النقد فكلمة أصول في قول سيد لا يذكرها حيث كانت في صالح سيد قطب ولاحظها مرتين حيث رآها مدينة له، ومنقصة منه فهل هذا هو المنهج؟ ! وهل أنت حامل لواء الجرح والتعديل؟! صدق رسول الله ﷺ: ((إذا وسد الأمر إلى غير

أهله، فانتظر الساعة)<sup>1</sup>، فإذا كانت شهادة من استشهد به الدكتور ليرفع رأس منهجه في تجريح الناس على هذا الأسلوب من النقد، فلن تقبل الشهادة لأن من ثبتت براءته يقينا لا تدنيه شهادة كائن من كان ضده والقواعد العلمية لا تحايي أحداً وإذا كانت الشهادات لا تتزل إلا على جزئية من جزئيات النقد، وتعلق "بالمبتدع" الواضح الابتداع، الذي لا يشترط في أمثاله - إذا اقتضى أمر من أمور الشرع أن يتكلم فيه - ذكر محاسنه فذلك ليس واجبا وليس حراما أيضا! فإذا كان الأمر كذلك فلا ينبغي للدكتور أن يدلس على القارئ بإثبات تلك الشهادات، ليوهمه أنها شهادات تصويب لمنهج نقده لسيدا!!

هذه إذن كانت بعض مظاهر إخلال الدكتور بأدب وأخلاق النقد، فهو يسيء الظن إنما إساءة بمن ينتقده، ويتصيد له الأخطاء نافخا فيها تبدو كالجبال، وليحشر صاحبها ضمن فرق الضلال، ولا تسأل عن خشونة العبارات وغلظة الكلمات، كل ذلك تجده وزيادة في هذه "الأضواء".  
أحببنا التنبيه على بعضها لتكون عنوانا لغيرها، إذ لو تتبعنا كلام الدكتور صفحة صفحة وجملة جملة لخرجنا عن الغرض من هذه الورقات.

\*\*\*\*\*

<sup>1</sup> رواه البخاري (59) في كتاب: العلم (2) باب: من سئل علما وهو مشغول في حديثه، فأتم الحديث ثم أجاب السائل.

### • أخطاء الدكتور العلمية:

وقع الدكتور في أخطاء علمية كثيرة، كانت أساس النتائج التي وصل إليها وهذا أمر منطقي بما أنه سلك طريقا مختلفة الوجهة في النقد عما سلك غيره، فطبعي أن يجد نفسه في عدد من المسائل شاذا في رأيه منفردا بحكمه كما هو الشأن فيما "عثر عليه" منهجه من أخطاء لسيد لم أر - حسب علمي - من جمعها له، إلا أن تكون المخابرات أو أدواتها من ذوي العمامات!!

### ♦ أين الصواب بين الشيخ الألباني وربيع في شأن سيد قطب؟ !

قال الدكتور إن "الظلال" جمع فأوعى من ألوان البدع الشيء الكثير "وذكر الشيخ الألباني - رحمه الله تعالى - أنه قرأ الظلال مرات عديدة من أوله إلى آخره ومع ذلك لم يقل في سيد ولا في ظلاله ما يشبه أو يقارب ما قاله الدكتور، فمن الناحية العلمية هما مختلفان فإن الدكتور، - والظاهر أنه من المرة الأولى - رأى "الظلال" جمع من ألوان البدع الشيء الكثير، فما أدري ماذا سيقول وسيكتشف لو قرأه مرات عديدة؟!

ومن الناحية الأدبية، فإن الشيخ ناصر الدين الألباني - كما في أشروته ومؤلفاته - يترحم على سيد ويثني عليه مع نقده في بعض ما ذهب إليه، والعصمة ليست مضمونة بعد الأنبياء، ولكن الدكتور ما ترحم على سيد قطب ولا مرة!

والأخطر من ذلك أن الشيخ الألباني وابن باز - رحمهما الله تعالى - لم يتكلما على المنكرات التي ذكر الدكتور لاكما ولا نوعا والدكتور ربيع يرى أن السكوت على تلك المنكرات من أعظم "الغش والخيانة للإسلام والمسلمين" فأين الصواب؟ لا شك أن على الدكتور أن يراجع نفسه في منهجه أدبا وعلميا.

وبما أنا أشرنا من خلال بعض الأمثلة إلى عينة من أخطائه التي أخل فيها بأدب الحوار، نذكر هنا بعض ما أخل فيه بالمنهج العلمي، الذي قرره العلماء.

### ♦ الموازنة والقول فيها:

لقد انبرى الدكتور بقوله، وتصدى بشدة، لمن قال لا بد لمن أراد تقويم أحد من الناس بإحدى دعائم منهج النقد الصحيح أن يستوعب ما للرجل وما عليه، ولا يجوز عند التقويم إغفال أي من هذين القسمين، وإلا كان الحكم إفراطاً إن اكتفى بذكر الحسنات، ومفرطاً إن سمر نظره على العيوب والعثرات! وقد ألف الدكتور رداً ضمنه كتابه "منهج أهل السنة والجماعة في نقد الرجال والكتب والطوائف" والذي يجب ملاحظته قبل كل شيء أن الدكتور الصويان<sup>1</sup> سمى كتابه: "منهج أهل السنة والجماعة في تقويم الرجال ومؤلفاتهم" وعنوانه هذا أكثر انسجاماً مع محتوى الكتاب، خلافاً للدكتور الذي خص كتابه أساساً للكلام على المبتدعة، فكان ينبغي أن يسمي كتابه: "منهج أهل السنة والجماعة في نقد المبتدعة وكتبهم والطوائف". كما أن تعبير الدكتور الصويان "بتقويم الرجال"، يجعل موضوع كتابه الأساس ذكر خطة أهل السنة للحكم على الناس أو لهم، ولئن ذكر شيئاً عن المبتدعة فذكرهم استطراداً يقتضيهم المنهج المشار إليه، لأن بين التعامل مع المبتدعة والتعامل مع غيرهم خصوص وعموم، فالعدل مثلاً وعدم اتهمهم بما ليس فيهم - على بدعتهم - والأمانة في نقل كلامهم، كل ذلك وغيره قاسم مشترك بين التعامل مع المبتدعة وغيرهم، كما أن المبتدعة يختصون ببعض الأحكام كجواز - أو وجوب - ذكر مساوئهم، دون ذكر محاسنهم خلافاً لغيرهم.

لأجل ذلك فإن غالب اعتراضات الدكتور ربيع على أخيه الصويان كانت في غير محلها، لأن السيد الصويان يسوق الأدلة ليحتج بها على ضرورة الموازنة للتقويم فتجيء اعتراضات الدكتور أجنبية تماماً عن محل النزاع، وهذه بعض الأمثلة على ذلك:

1- قال الدكتور الصويان: "إذا تبين أن الإنسان - مهما كانت منزلته - معرض للصواب والخطأ؛ فلا يجوز لنا أن نطرح جميع اجتهاداته، بل ننظر إلى أقواله الموافقة

<sup>1</sup> المردود عليه من قبل الدكتور.



للحق ونلتزمها ونعرض عن أخطائه؛ فالموازنة بين الإيجابيات والسلبيات هي عين العدل والإنصاف<sup>1</sup> وذكر ما يشهد لهذا من آيات قرآنية وسنة وأيد كذلك ذلك بأقوال السلف من ذلك قول سعيد بن المسيب: "ليس من شريف ولا عالم ولا ذي سلطان إلا وفيه عيب لابد، ولكن من الناس من لا تذكر عيوبه، من كان فضله أكثر من نقصه، وهب نقصه لفضله"<sup>2</sup>، ونحوه قول محمد بن سيرين<sup>3</sup>

<sup>1</sup> قال شيخ الإسلام: "وأهل السنة والجماعة يقولون ما دل عليه الكتاب والسنة والإجماع، وهو أن المؤمن يستحق وعد الله وفضله والثواب على حسناته، ويستحق العقاب على سيئاته، وإن الشخص الواحد يجتمع فيه ما يثاب عليه، وما يعاقب عليه، وما يحمد عليه وما يذم عليه، وما يحب منه وما يبغض منه"، "مجموع الفتاوى" (16/11).

وقال: "والصواب أن يحمد من حال كل قوم ما حمده الله ورسوله، كما جاء به الكتاب والسنة" "الاستقامة" (221/1).

<sup>2</sup> "الكفاية في علم الرواية" (ص: 79).

<sup>3</sup> هو محمد بن سيرين الإمام الرباني، أبو بكر مولى أنس بن مالك، الثقة الثبت العابد الكبير القدر، ولد سنة: (33 هـ)، وتوفي سنة 110 هـ. "تهذيب الكمال" (345/16)، و"تهذيب التهذيب" (139/5) "التقريب" (ص: 483)، قال -رحمه الله تعالى-: "ظلم لأخيك أن تذكر منه أسوأ ما تعلم، وتكتم خيره. "البداية والنهاية" (303/9)، ورواه الخطيب في "الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع" (260/2)، بلفظ: "ظلمت أخاك إذا ذكرت مساوئه ولم تذكر محاسنه". وكان إذا ذكر عنده رجل بسوء ذكره بأحسن ما يعلم. وفيه أيضا عن الشعبي قال فكانت العرب تقول: إذا كانت محاسن الرجل تغلب مساوئه فذلكم الرجل الكامل وإذا كانا متقارنين فذلكم المتماस्क، وإذا كانت المساوئ أكثر من المحاسن فذلكم المتهتك. اهـ. وقال عبد الله بن المبارك: "إذا غلبت محاسن الرجل على المساوئ - لم تذكر المساوئ، وإذا غلبت المساوئ على المحاسن لم تذكر المحاسن". "تذكرة الحفاظ" (276/1) للإمام الذهبي. =

وغيره وكل أدلته تتجه في تجانس مع الدعوة التي ادعاها وفقراتها مترابطة يشد بعضها طرف بعض.

لكن الدكتور ربيع زرع أمورا أجنبية عن العناصر التي يبحث فيها السيد الصويان، وإلا فما علاقة المبتدعة بكلام ابن المسيب مثلا "إن من الناس من لا ينبغي أن تذكر عيوبه".

فهل يظن الدكتور أن السيد الصويان أو سعيد بن المسيب والسلف ممن ذكر أقوالهم يقولون في المبتدعة إنهم ينبغي "وهب نقصه لفضله"، وعلى هذا فما كتبه الدكتور من تعقيب في الصفحتين (47-48) كلام زائد لا حاجة إليه، مثله مثل لو قال أحد ينبغي موالاة المؤمنين ومحبة المسلمين، وتعقبه من يحذر من موالاة الكافرين وموادة المشركين فإن التعقيب أجنبي عن محل النزاع.

ثم من غرائب اعتراضات الدكتور ما ذكره في تعليقه على قوله تعالى: ﴿وَمَنْ أَهْلَ الْكِتَابِ مِنْ أَنْ تَأْمَنَهُ بَعْدَ أَنْ يُؤْذِيَ الْإِسْلَامَ﴾<sup>1</sup>، حيث قال السيد الصويان: "إن الله جل وعلا يذم اليهود من حيث العموم، ولكنه في الوقت ذاته يبين أن بعضهم يلتزم بأداء الأمانة ولا يخونها".

فتعقب الدكتور كلام السيد الصويان بأمور فقال:

أولا: لم يقل أحد -في حدود علمي- لا من الصحابة -ومنهم البحر الحبر ابن عباس- ولا من المفسرين: إن هذه الآية تدل على الموازنة بين الإيجابيات والسلبيات، ولا ما في معنى هذه العبارة، ولا ينبغي الخروج عن فقه السلف.

=وفي "الميزان" في ترجمة: "أبان بن يزيد العطار" قال الإمام الذهبي: قد أورده أيضا العلامة ابن الجوزي في "الضعفاء" ولم يذكر فيه أقوال من وثقه، وهذا من عيوب كتابه، يسرد الجرح ويسكت عن التوثيق. اهـ.

<sup>1</sup> (أل عمران/75).

والجواب عن هذا الاعتراض من وجوه:

أولاً: أنها واضحة في المعنى الذي ساقها لأجله الدكتور الصويان، فإذا كان اليهود الذين ذمهم الله جل وعلا على وجه العموم، ومع ذلك ذكر محاسنهم، فمن هو ليس مذموماً أصلاً ممن أشار إليهم السيد الصويان وذكر عن منزلتهم العالية أولى أن لا تندر حسناته وهذا ما يعرفه علماءنا بقياس الأولى.

ثانياً: رأينا في سورة "المسد" كيف استنبط الدكتور ربيع أن القرآن ذكر المساوي ولم يذكر المحاسن التي لا يشك الدكتور أنها كانت لأبي لب وزوجه. فمن من السلف يا دكتور استنبط منها ما فهمته؟! فهل فعلك هذا من فقه السلف وفعل السيد الصويان خروج عن فقههم؟!!

ثالثاً: الذي فهمه علماء التفسير من الآية إنما هو التحذير:

- إما: عموماً: كالقرطبي - رحمه الله تعالى - وذكر الدكتور كلامه.

- وإما خصوصاً: كما يفهم من كلام ابن كثير.

"ويبدو لي أن تفسير القرطبي هو الأولى". كذا قال الدكتور!

ويلاحظ على هذا ما يلي:

أولاً: فهم بعض العلماء للآية من وجه من الوجوه، لا يلغي فهوماً أخرى، فأنت إذا فسرت قوله تعالى: ﴿وَلَا تَسْبُوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ، فَيَسْبُوا اللَّهَ لِمَدَّوْا بِغَيْرِ عِلْمٍ﴾<sup>1</sup> سوف تجد في الحق سبحانه وتعالى المسلمين عن سب معبودات الكافرين - وإن استحقت ذلك - وعلل ذلك النهي، ولكن العلماء أخذوا أيضاً من الآية ما لا علاقة له بسب الأصنام، أخذوا منها ومن مثيلاتها -قاعدة سد الذرائع- فإذا لم نجد بحر وحير الأمة عبد الله بن عباس -رضي الله

<sup>1</sup> (الأنعام / 108).

عنهما- ولا غيره من الصحابة ذكر قاعدة سد الذرائع، لا يدل ذلك على فساد ما فهمه العلماء من دلالتها على القاعدة المذكورة. لذلك فإن فهمنا من الآية أن ذكر الله لحسنات بعض أهل الكتاب -على ضلالهم- يجعل ذكر حسنات غيرهم من أهل الإسلام من باب أولى، فهذا الفهم لا ينافي ما ذكره الدكتور من فهم القرطبي وابن كثير.

ثانيا: منهج الدكتور عجيب حقا، فهو هنا ذكر القرطبي وهو أشعري العقيدة، وعندما أراد ترجيح كلامه على كلام ابن كثير -وهو سلفي العقيدة- أثني وترحم عليه، ونحن نرى أن هذا هو الصواب، لكن لماذا لم يقل فيه ما قال في سيد في الفصل العاشر الذي جعل له عنوان: "غلو سيد في تعطيل صفات الله كما هو شأن الجهمية" مع أن آخر الأمر قال سيد قطب: "...إن الطريق الأمثل في فهم القرآن وتفسيره، وفي التصور الإسلامي وتكوينه.. أن ينفذ الإنسان من ذهنه كل تصور سابق، وأن يواجه القرآن بغير مقررات تصويرية أو عقلية أو شعورية سابقة. وأن يبني مقرراته كلها حسبما يصور القرآن والحديث ولا يؤوله! ولا يثبت شيئا ينفيه القرآن ويطله، وما عدا المثبت والمنفي في القرآن، فله أن يقول فيه ما يهديه إليه عقله وتجربته: نقول هذا بطبيعة الحال للمؤمنين بالقرآن.. وهم مع ذلك يؤولون نصوصه هذه لمقررات سابقة في عقولهم، وتصورات سابقة في أذهانهم لما ينبغي أن تكون عليه حقائق الوجود<sup>1</sup> وقال أيضا:

وما أبرئ نفسي فيما سبق من مؤلفاتي والأجزاء الأولى من هذه الظلال قد انسقت إلى شيء من هذا... وأرجو أن أتناوله في الطبعة الثانية إذا وفق الله.. وما أقرره هنا هو ما أعتقد الحق بهداية من الله<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> "الظلال" (3730/6).

<sup>2</sup> "نفسه"/ هـ 1.

**ثالثا:** كيف يرجح الدكتور فهم القرطبي -رحمه الله- مع أن ظاهره مخالف لظاهر الآية التي لم نخبرنا بالفرق بين فئات من أهل الكتاب، إلا كـي لا يكون حكمنا عليهم واحدا، وإذا كان علينا أن نحذر أهل الكتاب جميعا فما فائدة الآية إذن؟! سبحان الله! فكأن الذي رجحه الدكتور -تأييدا- للقرطبي -رحمه الله- أن الحق سبحانه وتعالى يقول لنا: إن أهل الكتاب منهم الأمين وفيهم الخائن، ولكن احذروهم جميعا، بلا استثناء! هل نسي الدكتور: ((أن رسول الله صلى الله عليه وسلم مات ودرعه مرهونة عند يهودي بثلاثين صاعا من شعير))<sup>1</sup>.

**رابعا:** واعترض الدكتور أخيرا بأن في الكتاب والسنة نصوصا تطلق ذم اليهود والنصارى وليس فيها هذه الموازنة، وهذا اعتراض لا يلزم الدكتور الصويان. لأنه لا يقول: لا يجوز ذكر مساوئ اليهود دون محاسنهم، وعليه فهذا الاعتراض جواب على سؤال لم يطرح، فعلى الدكتور ربيع أن يبحث عن سؤال يعترض عليه بهذا! ومن أعجب ما استنبطه الدكتور من السؤال الذي لم يطرح، ومن غريب اعتراضه على إشكال لم يقع ولا يتوقع "أن تقرير هذا المبدأ المحدث والأخذ به سيفتح الباب لليهود والنصارى والشيوعيين والعلمانيين على مصراعيه؛ الطعن في الله ورسوله وكتابه وسنة نبيه وفي علماء المسلمين<sup>2</sup> في كل ما كتّموه و.. الخ كلامه الذي يخوض به الدكتور معركة وهمية لا حقيقة لها. وهذا ذكرني بأحد القصاص قال: اسم الذئب الذي أكل يوسف كذا.

<sup>1</sup> رواه البخاري (2068-2096-2200) في: البيوع، و(2251-2252) في: السلم، و(2386) في: الاستقراض، و(2509-2513) في: الرهن، و(2916) في: الجهاد والسير، و(4467) في: المعازي، الباب (86)، ومسلم (124/1603) في: المساقاة.

<sup>2</sup> عجيب أمر هذا الرجل، يجعل الطعن في منهجه كما لو قامت "القيامة"، والنيل منه يفتح باب النيل من الله ورسوله وعلماء المسلمين!!

فقيل له إن يوسف لم يأكله الذئب، بمعنى لا حاجة لإضاعة الجهد في البحث عن اسم لعدم !

لكن صاحبنا حريص على "إهداء اسم لغير جسم" فقال:

- هذا اسم الذئب الذي لم يأكل يوسف.

وكذلك فهذا الاعتراض لغير ذلك الإشكال !

ثم ما بال الدكتور يخشى إذا أخذ بالموازنة أن يفتح لليهود وغيرهم من الكفار للطعن، مع أنه لام سيذا -ظلماء- وقال: لو قامت له دولة لحرم الحلال، وحلل الحرام وذلك إرضاء للغربيين، مع أن كلام سيد صريح في عدم أخذ رضا أحد -كائنا من كان- على حساب الشريعة فوا عجباً!

ما لنا ولليهود والنصارى وغيرهم من الكفار؟! أيتدخلون في أحكام ديننا؟!  
خامساً: اعترض الدكتور أيضاً بأن "الآية تدل على عكس ما يدعيه هؤلاء؛ فإن الآية ذكرت أناساً من أهل الكتاب يتسمون بالأمانة، وأناساً يتسمون بالخيانة ولو كان القصد تقرير مبدأ الموازنة بين الإيجابيات والسلبيات لذكرت إيجابيات من وصفوا بالخيانة وسلبيات من وصفوا بالأمانة؛ إذ هم كفار ولهم سلبيات.. فأين الموازنات بين إيجابيات هؤلاء الذين وصفوا بالخيانة وأين سلبيات من وصفوا منهم بالأمانة"، والجواب عن هذا أن يقال:

أولاً: ما زال الدكتور في معركة وهمية، فإن الأخ الصويان ما قال: إنك لا يجوز أن تذكر الكفار إلا وتذكر حسناتهم حتى تلزمه مثل هذه الالتزامات.

ثانياً: وفي الوقت الذي يناقش فيه الدكتور أفكاراً وهمية قائمة في رأسه وحده نجده لا يرى ما يستحق المناقشة، ذلك أن الموازنة التي أشار إليها الأخ الصويان واضحة بينة تتمثل في أن أهل الكتاب كمجموعة فيهم من هو أمين وفيهم الخائن ومبدأ الموازنة قائم، وكذلك إذا أخذنا من هو أمين، فمع كفره وصف بالأمانة

وهي إيجابية في وصف مقصود، وليس في اعتراض الدكتور ما يعكر لأن هذا الكافر هو أمين ولم تغفل سيئاته في هذا الجانب، فلا يمكن أن يكون خائناً وأميناً في نفس الوقت.

واعترض الدكتور ربيع اعتراضاً خامساً سبقت الإشارة إلى رده ضمن هذه التعقيبات لا نطيل بإعادة الكلام عليه وهو أجنبي عن محل النزاع، والحقيقة أن جملة الاعتراضات التي تعقب فيها الدكتور ربيع السيد أحمد الصويان لا نراه وفق فيها وكأنه يجري في غير حلبته، ويناقشه بغير لسانه، وكان يكفي أن يراجع الدكتور نفسه عندما تفضي به معركته التي توهمها، إلى استنتاجات يزعم أنها لازمة لمبدأ الموازنة كما فهمها هو لا كما احتج لها مخالفوه، وحسبك أنه يفضي إلى نتائج نحو: "هل تواطأت الأمة على ظلم الخمر، ودفن محاسنها، فلا يذكرون منها إلا الجانب السلي أو المظلم، ولا يذكرون محاسنها ومنافعها" وهي تساؤلات لا يخطر على بال مسلم قرأ كلام هؤلاء، أن مرادهم ما ألزمهم به الدكتور!

#### ♦ الاعتماد على نسخ تجاوزها سيد قطب:

ومن الأخطاء المنهجية التي لا تخطئها عين الباحث أن الدكتور لا يبالي عند نسبة الأقوال إلى أصحابها، أن تكون تلك الأقوال مما رجع عنها أصحابها وتجاوزوها إلى غيرها أم لا، فبحسب أحدهم أن يقول رأياً معيناً مرة واحدة، حتى ينسب إليه الدكتور ويحاسبه عليه، ويلزمه بما يلزم منه، ولا يلتفت إلى قول آخر يكون متأخراً عن الأول، وناسخاً له، وكذلك لا يجب في رأيه جمع الأقوال المتعارضة قبل البت في نسبتها إلى صاحبها لأن "هذا المنهج والتعامل به لا يكون إلا لله ولكتابه الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، ولا يكون إلا لرسول الله عليهم الصلاة والسلام فيما يبلغونه عن الله عز وجل، والذين ميزهم الله فيه على سائر الناس بأن عصمهم فيما يبلغونه عنه من الخطأ والكذب والنسيان،

ولا يقرون فيما يخطئون فيه من اجتهاد في أمور الدين، أما سائر الناس؛ فليس لهم هذه المترلة، فما أخطأوا فيه يسمى خطأ، وما ضلوا فيه يسمى ضلالاً، وكل يؤخذ من قوله ويرد...<sup>1</sup> وقال أيضاً أن: "من قال ببدعة كبرى أو كتبها؛ بأن قال بإنكار القدر، أو قال بقول الروافض، من طعن في أصحاب النبي ﷺ، أو سبهم، أو تنقصهم، أو كفرهم، أو طعن في عدالتهم، أو أنكر علو الله على عرشه واستواءه عليه، أو أنكر رؤية الله تبارك وتعالى في الدار الآخرة، أو قال بالجبر أو الإرجاء أو الحلول أو وحدة الوجود لا يتعامل معه ومع بدعته أو بدعه كما يتعامل مع نصوص القرآن والسنة الواردة مورد التشريع. بالجمع بين أقواله المتعارضة، أو البحث عن أيها الناسخ وأيها المنسوخ، أو الترجيح بين أقواله المتضاربة المتعارضة، خاصة في أبواب البدع الكبرى الواضحة"<sup>2</sup>. واسترسل الدكتور يجري كعادته في ميدانه الذي يتصوره بمفرده، وتارة يكون استنتاجه صحيحاً في غير محله، وتارة يكون في محله لكن غير صحيح، ويبدو أننا أمام مثال وقع للدكتور فيه كلا الشرين فلا هو في العير ولا في النفير، وذلك من وجوه:

أولاً: زعم أن التعامل بالمتقدم والمتأخر، أو الناسخ والمنسوخ والجمع بين الأقوال المتضاربة للشخص الواحد للخروج بالمعنى المناسب خاص بالكتاب والسنة وأقوال الأنبياء، وهذا قول من لا يدري ما يخرج من رأسه، لمخالفته للبهديات العلمية، فما من عالم عالم إلا وله في مسائل أقوال عدة، أقلها أن يكون له قولان ولا يختلف اثنان أن الثاني والمتأخر منهما هو الذي يجب الاعتماد عليه، ويستند إليه ويعتبر بمثابة الناسخ للأول، فهذا ابن القيم يرى نفسه كان ضالاً فهداه الله بشيخ الإسلام<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 149).

<sup>2</sup> "نفسه" (ص: 151-152).

<sup>3</sup> جاء في التوبة:



فهل بعد هذا نقول: إن قول ابن القيم في مسألة ما مما كان فيها ضالا -حسب تعبيره- أن هذا مذهبه دون ما انتهى إليه ورجع، اتباعا لشيخ الإسلام؟! اللهم لا! وكذلك ابن تيمية قال: "إنما كنت قديما ممن يحسن الظن بابن عربي ويعظمه لما رأيته في كتبه من الفوائد... ولم نكن بعد قد اطلعنا على حقيقة مقصوده ولم نطالع "الفصوص" ونحوه..."<sup>1</sup> فهل إذا نسبت يا دكتور إلى شيخ الإسلام قولاً، ستنسب له موالاته وإطراءه لابن عربي أم ستنسخه بما ذكره آخر الأمر، وتنسخ معه قاعدتك الفريدة هذه، في أن ما سوى كلام الله وكلام الأنبياء لا يرجع فيه إلى النسخ ونحوه؟! فإن قلت بالأول وقررت أن شيخ الإسلام داخل في بدع ابن عربي -التي في كتبه- لأن قاعدتك أن من قال ببدعة كبرى أو كتبها... لا يتعامل معه ومع بدعته كما يتعامل مع نصوص القرآن والسنة... بالجمع بين أقواله المتعارضة، أو البحث عن أيها الناسخ والمنسوخ..." الخ ما قلت، فأنت وما شئت! وإن قلت، بل المعتمد براءة ابن تيمية مما في كتب ابن عربي من البدع والضلال، فلا يتحصل ذلك إلا على جثة قاعدتك الوهمية عند الناس والقائمة عند الدكتور ربيع وحده.

وما لنا نذهب بالدكتور بعيداً، فهذا الشيخ الألباني -رحمه الله تعالى- يطبق هذه القاعدة التي قلت: إنها خاصة بكلام الله وكلام الأنبياء فيما هو أوسع من ذلك،

= يا قوم والله العظيم نصيحة \*\*\*\* من مشفق وأخ لكم معوان  
جربت هذا كله ووقعت في \*\*\*\* تلك الشباك وكنت ذا طيران  
حتى أتى علي الإله بفضله \*\*\*\* من ليس تجربته يدي ولساني  
حبر أتى من أرض حران فيا \*\*\*\* أهلاً بمن قد جاء من حران

إلى آخر الأبيات... انظر: النونية بشرح أحمد بن إبراهيم بن عيسى، تحقيق زهير الشاويش:

(72/2).

<sup>1</sup> "مجموع الفتاوى" (425-424/2).

فعندما ذكر كلام شيخ الإسلام وتلميذه ابن القيم -رحمهما الله تعالى- في مسألة خطيرة وهي القول بفناء النار<sup>1</sup> خلافا لعقيدة أهل السنة، حاول أن يخرجهما من هذا "الشذوذ" المغفور بل المأجور -إن شاء الله تعالى لهما- بجمع كلام كل منهما، وقال في الأول "إن مما يمنع توجيه الطعن في ابن تيمية لقوله بفناء النار علاوة على ما ذكرناه آنفا، إن له قولاً آخر في المسألة، وهو عدم فنائها كما سبق بيانه بالنقل عنه وإذا كنا نعلم أي القولين هو المتأخر، فمن البديهي أن الطاعن لا بد له من الحزم بأنه هو الأول، ودون هذا خرط القتاد، وأما نحن فإن حسن الظن الذي أمرنا به<sup>2</sup> يقتضي بأن نقول: لعله القول الآخر، لأنه الموافق للإجماع<sup>3</sup> الذي نقله هو نفسه فضلاً عن غيره كما تقدم "فالشيخ الألباني" -رحمه الله تعالى- يتمنى إحساناً للظن أن يكون قول ابن تيمية بخلود النار آخر قوله ليحمله ناسخاً لقوله الأول وبالتالي يخرج من الشذوذ إلى أخذ مكانه بين جماعة العلماء، ولم يقل الشيخ: إن هذا المنهج خاص بكلام الله ورسله، وأما عن ابن القيم، فقال عنه نحو ذلك أيضاً وزاد في مكان آخر بعد ما عرض القولين وتساءل: كيف يصح ما سبق من استظهارنا أن ابن القيم يميل إلى القول بأن الكفار يدخلون إلى الجنة بعد العذاب" فقال: الذي يدور في ذهني من الجواب على وجهتين:

الأول: إما أن يقال: إن صريح كلامه يناهي ما وصل إليه استنباطه فهو الذي ينبغي الاعتماد عليه ونسبته إليه، وهو الواجب.

والآخر: "أن يجمع بين الصريح والمستنبط..."

<sup>1</sup> وهي بدعة كبيرة بلا شك !

<sup>2</sup> وأمر به الدكتور ربيع أيضاً ولكنه مع الأسف الشديد، مع سيد لم يفعل عفا الله عنا وعنه آمين.

<sup>3</sup> "رفع الأستار لإبطال أدلة القائلين بفناء النار" (ص: 32).

فهل هذه الطريقة التي يسلكها الشيخ الألباني - رحمه الله تعالى - هي التي يسلكها العلماء مع نصوص الكتاب والسنة أم لا ؟! إنما هي هي، فلا فرق، نعم في نصوص الكتاب والسنة لا نقول هذا خطأ ونسبه إلى النص الثابت، خلافاً لأقوال العلماء يجوز أن نقول هذا خطأ، وهذا الذي سلكه الشيخ الألباني هو الذي يسلكه سائر العلماء ولا يجوز لأحد أن يخالف هديهم، ولا بد للدكتور أن يركض للحاق بهم مع تغيير الوجهة، فإنه فيما يبدو لا يسير في اتجاههم!

على كل حال؛ إن الدكتور ركب منهجاً في النقد أقل ما يقال فيه: إنه منحرف عن منهج أهل السنة من عدة وجوه، ولو أردنا تفصيلها لما وسعنا في ذلك مجلدات، وحسب القارئ ومضات على طريق المنهج الربيعي الزائغ عن العدل والإنصاف، فلسانه يفوح بالإنثم وقلمه يقطر بالدم، ومع ذلك نسأل الله لنا وله السداد والصواب، وندعوا لنا وله بالنجاة من العتاب والعقاب آمين.

\*\*\*\*\*

### الباب الثاني: النقد التفصيلي للأضواء.

بعدهما أشرنا -مجرد إشارات ليس إلا- إلى بعض جنائيات الدكتور ربيع بن هادي المدخلي -هدانا الله وإياه- تتعلق بمنهج النقد وأدب الرد كما عرفه وطبقه علماء السلف، ورأينا انخيازه الواضح بل الفاضح إلى منهج خصوم أهل السنة ولو زعم البراءة منهم، وبعده عن سبيل السلف ولو زعم النسبة إليهم، نتعرض في هذا القسم الثاني بشيء من التفصيل للتهمة التي قصف بها الدكتور سيد قطب ابتداء من اتهامه في كلمة التوحيد لما اعتبره مضيعة لأخص معانيها -زعم- لتتوالى المدافع الربيعية بعد ذلك تقصف دون مراعاة لأبسط قواعد النقد وأسسها، وهو ما تمخض عن سبعة عشر فصلا كل فصل يشمل تهمة من التهم التي تنهد لها الجبال فضلا عن الرجال، وكأن علماء الملة ونقاد الأمة كانوا في سبات عميق فأيقظهم دوي المدافع الربيعية، أو كانوا في حكم الأموات فأحياهم بنتائج اكتشافاته، فكان سبقا استحق به الدكتور مكانا ضمن كتب الأوائل .

من ذلك اكتشافه أن سيذا من غلاة الاشتراكية ودعاة الشيوعية مع أن الرجل يقول في الاشتراكية المنبثقة من المادية إن "على الناس أن تختار.. إما الإسلام وإما المادية منذ الابتداء"<sup>1</sup>، فكان الدكتور سابقا لهذه التهمة أو قل بلا تردد: هذه الفرية، ألا يعقل أن يعتبر سيد قطب الاشتراكية العلمية والإسلام ضدين ثم يتبناها، وستقف في هذا الرد التفصيلي على العجب العجائب من مثل هذه الافتراءات.

فلنعجل بك أيها القارئ الكريم إلى المائدة الربيعية وهي مليئة بما يسورث الألم والصداع، ويسبب الحسرة والأوجاع!

<sup>1</sup> "الظلال" (2132/4).

### - نقد الفصل الأول -

"أدب سيد مع رسول الله وكليمه موسى عليه الصلاة والسلام"

جاء الدكتور بسيد قطب، وأوقفه ليتلو عليه هذا الاتهام: أنت سيئ الأدب مع الأنبياء! وكعادته فإن الدكتور بارع ومتفنن في صناعة التهم، وقاصر فاشل في صناعة الأدلة والحجج! كالذي يتفنن في تصوير "مركبة فضائية" على الورق، بينما يعجز عن تصليح أدنى عطب فيها في الواقع!! فرسم الاتهامات لا يساوى شيئا دون حجج وبيانات!!

صلى الله عليك يا نبي الله! جذبك أعرابي جذبة أثرت في رقبتك الطاهرة، ثم كلمك بكامل غلظة وفضاضة فقال:

- أعطني من مال الله، فلا هو مالك ولا مال أيك!!

فما زدت على أن تبسمت في وجه غلظته، والتمست مخرجا لغلظته، وأمرت له بعباء!! صدق الله العظيم الذي قال فيك ﴿وَإِنَّكَ لَعَلَىٰ خُلُقٍ مَّحْطِيَةٍ﴾<sup>1</sup>.

وكم لنبينا عليه الصلاة والسلام من هذه المواقف السمحة، التي يقلل فيها العثرات. التمسها في سيرته العطرة، لتعلم يا دكتور أنك لم تأخذ كما يجب، بقوله تعالى: ﴿لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ، لِمَن كَانَ يَرْجُو اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ، وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا﴾<sup>2</sup>.

#### • سيد قطب والتصوير الفني في القرآن.

موضوع التصوير القرآني من المواضيع التي اكتشفها سيد بعقل أريب، وتذوق حلاوتها تذوق أستاذ أديب، وكانت له في اكتشافها قصة ذكرها أول الكتاب، رأى من حق القارئ عليه أن يسردها عليه، ويثبثها إليه!!

<sup>1</sup> (القلم/4).

<sup>2</sup> (الأحزاب/21).

وخلاصة ما في الأمر، أن القرآن يعرض المشاهد المعنوية والمعاني النفسية عرض المحسوسات من الأجسام، ويصورها ببراعة لا تلحق شأوها ريشة خير رسام، حتى أنه ليصور لك مثلاً: نفسية الغضبان بدقة فائقة، وعبرة راقية، تجعلك ترى الغضب وكأنه جسم مائل بين يديك تتعرف عليه كما تتعرف على الأشياء الملموسة !! وهذا الذي أشرنا إليه في القرآن، ليس أمراً طارئاً ولا حالاً مستثنى، بل "هو قلعة التعبير في هذا الكتاب الجميل القاعدة الأساسية المتبعة في جميع الأغراض -فيما عدا غرض التشريع بطبيعة الحال-"<sup>1</sup> وهكذا حفل سيد أن التوفيق حالفه بذوقه الأدبي، ولسانه العربي أن يكون شاهداً على "قاعدة تكشف وتبرز"<sup>2</sup> إنها قاعدة التصوير الذي يجعل التعبير القرآني يتناول القصة بريشة التصوير المبدعة التي يتناول بها جميع المشاهد والمناظر التي يعرضها فتستحيل القصة حادثاً يقع ومشهداً يجري، لا قصة تروى ولا حادثاً قد مضى"<sup>3</sup>.

من هنا انطلق سيد قطب يعرض النماذج والصور التي تؤكد أننا أمام قاعدة متكاملة، وظاهرة شاملة، يبوح بها التعبير القرآني في نواحي متعددة، ومن ذلك ما جعله تحت عنوان "رسم الشخصيات في القصة" ليدلل على الأسلوب الذي يتجلى في التعبير القرآني حين يعرض لأصناف من الشخصيات "ويرسم بضع" نماذج إنسانية "من هذه الشخصيات"<sup>4</sup> رسماً يعجز عنه كل مخلوق! ولا يقدر عليه سوى علام الغيوب! وعندما أراد أن يضرب مثلاً لشخصية حادة، ونموذجاً لرجل عصبي المزاج اختار موسى نموذجاً "للزعيم المندفع العصبي المزاج"<sup>5</sup> كما اختار نموذج الخليل إبراهيم

<sup>1</sup> "التصوير الفني" (ص: 9).

<sup>2</sup> "نفسه" (ص: 9).

<sup>3</sup> "نفسه" (ص: 190).

<sup>4</sup> "نفسه" (ص: 200).

<sup>5</sup> "نفسه" (ص: 200).

مثلا "للتسامح والهدوء والحلم"<sup>1</sup>، وساق في كلتا الحالتين الآيات القرآنية وهي ترسم في إبداع منقطع النظير معاني كل شخصية بما لا يوصف من الجمال والبيان والجلال!!

#### ♦ اعتراضات الدكتور.

ذلكم كان السياق الذي اعترض فيه الدكتور على سيد قطب، فكان مما قال: "إن موسى رسول كريم من رسل الله الكرام أولي العزم عليه الصلاة والسلام". قلت<sup>2</sup>: - لا حاجة لنا، ولا لك إلى ذكر هذا، فإنك لم تأتنا بجديد لا نعلمه ولا جفتنا بشرح ما لا نفهمه. فما أنكر سيد قطب أن موسى كليم الله، ولا جحد نبوته ولا رسالته، وكذلك فلم ينكر كونه من أولي العزم، فلا تثقل على نفسك وعلى القارئ وأت من الآخر كما يقال!!

وما قلناه هنا كذلك نقوله عن قولك في موسى -عليه السلام- "وإن له عند الله لمترلة عظيمة ومكانة رفيعة توجب على الناس تعظيمه وتوقيره كسائر أنبياء الله ورسله عليهم الصلاة والسلام"<sup>3</sup> فإن سيذا ما اعتقد مكان المكانة الرفيعة مكانة وضيفة وما دعا الناس إلى طرح ما ينبغي للأنبياء من تعظيم وتوقير!

وإذا كنت في شك مما ذكرنا لك، فدعنا نذكرك ﴿فإن الذخري تنفع المؤمنين﴾<sup>4</sup> ببعض ما برع فيه قلم سيد قطب، ولم يأخذه الدكتور بعين الاعتبار!!

<sup>1</sup> "نفسه" (ص: 200).

<sup>2</sup> أبو بلال.

<sup>3</sup> "الأضواء" (ص: 25).

<sup>4</sup> (الذاريات/ 55)، ونحسبك من المؤمنين ولا نزكي على الله أحدا، فلذا تطمع ونطمح أن يصيبك نصيب مما قرره الآية.

قال سيد قطب عند تفسير الآية: (84 حتى الآية 90) من سورة: الأنعام وفيها أسماء جملة من أنبياء الله:

وفي الآيات ذكر لسبعة عشر نبيا رسولا -غير نوح وإبراهيم- وإشارة إلى آخرين "من آبائهم وذرياتهم وإخوانهم" .. وذكر هذا الرهط على هذا النحو، واستعراض هذا الموكب في هذه الصورة كله تمهيد للتقريرات التي تليه **﴿ذَلِكَ هَدَىٰ اللَّهُ يَهْدِي بِهِ مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ، وَلَوْ أَشْرَكُوا لَحَبَطَ عَنْهُمْ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾**<sup>1</sup>.

وهذا تقرير لينايع الهدى في الأرض. فهدى الله للبشر يتمثل فيما جاءت به الرسل، وينحصر المستيقن منه، والذي يجب اتباعه في هذا المصدر الواحد، الذي يقرر الله - سبحانه - أنه هو هدى الله؛ وأنه هو الذي يهدي إليه من يختار من عباده... ولو أن هؤلاء العباد المهديين حادوا عن توحيد الله، وتوحيد المصدر الذي منه هداة، وأشركوا بالله في الاعتقاد أو العبادة أو التلقي، فإن مصيرهم أن يحبط عنهم عملهم: أي أن يذهب ضياعا... فهؤلاء الرهط الكرام الذين يقودون موكب الإيمان، هم الذين هداهم الله ...<sup>2</sup> فاطمن يا دكتور فسيد -رحمه الله تعالى- يتزل رسل الله المتزلة التي تليق بهم، ويحترمهم كما ينبغي الاحترام، ويراهم ينايع الهدى للأنام!!

هذا عنهم بإجمال، وكلامه كما ترى ليس فيه إلا ما يثلج صدر كل ذي خلق رشيد ويضيق له صدر كل حائق على سيد وعنيد!!

وقال أيضا: "إن الرسل -صلوات الله وسلامه عليهم- قدوة للناس، وللناس فيهم أسوة وعلى الناس أن يأخذوا ما آتاهم الله بالقبول والشكر استزادة من

<sup>1</sup> (الأنعام/88).

<sup>2</sup> "الظلال" (1144/2).



النعمة، وإصلاحاً للقلب..."<sup>1</sup> ووصف سيد قطب الرسل أيضاً أنهم "دائماً هم أول المؤمنين بعظمة ربهم وجلاله، وبما يترله عليهم من كلماته"<sup>2</sup>.

ولو أردنا أن نسترسل في سرد كلمات سيد التي تناول فيها الرسل بكلمات التعظيم والاحترام وتحدث عنهم فيها بكامل إجلال وإكرام، لطال بنا الأمر وحسب القارئ ما ذكر في هذا المقام!

أما عن موسى -عليه السلام- فحسبنا ذلك التصوير البديع الذي وصف به سيد المقام الذي رفع فيه الحق جل شأنه -عبداً من عباده إليه- اسمع إليه يقول عن هذا "المشهد الفذ الذي اختص الله به نبيه موسى -عليه السلام- مشهد الخطاب المباشر بين الجليل -سبحانه- وعدد من عباده، المشهد الذي تتصل فيه الذرة المحدودة الفانية بالوجود الأزلي بلا واسطة ويطبق الكائن البشري الذي يتلقى عن الخالق الأبدى، وهو بعد على هذه الأرض"<sup>3</sup>:

"إننا لفي حاجة إلى استحضار ذلك الموقف الفريد في خيالنا وفي أعصابنا وفي كياننا كله.. في حاجة إلى استحضاره لنستشرف ونحاول الاقتراب من تصويره،... إنها الوهلة المذهلة وموسى يتلقى كلمات ربه، وروحه تتشوف وتستشرف وتشتاق إلى ما يشوق...!"<sup>4</sup>.

فإذا علمت هذا يا دكتور، أدركت أن ما سودت به من كلمات عن توقير الأنبياء والرسل إنما ضيعت به وقتك ووقت القارئ، فهو كلام إن لم يكن عليك فما هو لك!

ثم بعد هذا قال الدكتور:

<sup>1</sup> "الظلال" (1370/3)

<sup>2</sup> "نفسه" (1367/3).

<sup>3</sup> "نفسه" (1368/3).

<sup>4</sup> "نفسه" (1368/3).

"قال الله في شأنه -أي موسى عليه السلام- ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ آخَظُوا مُوسَى فَبَرَأَ اللَّهُ مِمَّا قَالُوا، وَكَانَ لِحُكْمِ اللَّهِ وَجِيهاً﴾<sup>1</sup>، وقال تعالى: ﴿وَأَنَا اخْتَرْتُكَ فَاسْتَمِعْ لِمَا يُوحَى﴾<sup>2-3</sup>.

واستشهاد الدكتور بهاتين الآيتين بات بناء على ما تقدم أجنيا عن محل النزاع، بيد أنه يستغرب جدا -وإن كان لا يستغرب من الدكتور شيء بعد- أن يشير إلى إيذاء موسى -عليه السلام- فحبذا لو ذكر محل الشاهد وربطه بكلام سيد الذي يستحق أن يتزل عليه، ولا يفعل فعل من يرسل الجواب بلا عنوان، فلا شك لا يصل الجواب إلى قريب ولا بعيد!

قال سيد قطب: "برأ الله موسى مما رماه به قومه"، وكان عند الله وجيها "ذا وجهة ومكانة والله مبرئ رسله من كل ما يرمون به كذبا وبهتاناً..."<sup>4</sup>

وهكذا يتحات شيئا فشيئا كلام الدكتور في هذا الفصل، لأنه لا يشده دليل، بل هو أجني ومقحم، لم يحرر فيه الدكتور -كما هو منهجه- وجه المأخذ الذي يناسبه ما يستدل به من نصوص، لأن ما ذكره من وجوب احترام الأنبياء والرسل عامة، وأولي العزم خاصة -وموسى عليه السلام أحدهم- دليل لا رصيد له هنا، وإنما يناسب أمثال المنحرفين الذين ينالون من هؤلاء الرهط الكرام، ولذلك نقول للدكتور: أخطأت العنوان، فابعث إلى "سلمان رشدي" المارق! واستدل عليه بهذه الآيات -ونحن معك ونؤيدك- !!

وإذا انتهى "سلمان رشدي" من قراءة الآيات، فاطلب منه قراءة (كتاب أحاديث الأنبياء) من "صحيح البخاري". ليرى أنه قد أسرف واشتط وحلق بعيدا

<sup>1</sup> (الأحزاب/69).

<sup>2</sup> (طه/13).

<sup>3</sup> "الظلال" (1144/2).

<sup>4</sup> "نفسه" (2884/5).

في خياله<sup>1</sup> المجنح وأسلوبه القصصي في التهويل والتمثيل ..<sup>2</sup> في آياته الشيطانية فهي اسم على مسمى، ويناسبه يا دكتور أن تعترض -ونحن معك دائماً- بما اعترضت، أما سيد قطب فلا دخل له بموضوعك! فذلك كله لا يناسب سيداً، ولا يستحقه ولا يعنيه! وقبل بيان ذلك دعنا نذكر كلامه الذي جعلته أساس اتهاماتك الفضفاضة .

### ♦ كلام سيد قطب في موسى -عليه السلام- واعتراض الدكتور عليه:

علمنا في مطلع هذا الفصل أن سيداً بهر بقاعدة التصوير الفني في القرآن والتي تنظم معاني عدة ومشاهد مختلفة، وعلمنا أنه حين أراد أن يضرب لذلك التصوير -لا سيما في القصة- أمثلة عن بعض الأمزجة الشخصية، [اختار موسى-عليه السلام- مثالا للاندفاع والعصبية] واختار إبراهيم -عليه السلام- نموذجاً للوداعة والحلم واللين. وبينما هو منشغل ببيان قاعدته ومدى تحققها في هذين النموذجين انقضض الدكتور المترقب لكل هفوة -حقيقية كانت أم وهمية- على سيد قطب واتهمه بما علمت، وقبل مناقشته نذكر ما قال سيد في تصويره في الفصل الذي سماه "رسم الشخصيات" واعتبره "اللون الثالث من ألوان التصوير في القصة"<sup>3</sup>.

قال -رحمه الله تعالى-:

"لنأخذ موسى، إنه نموذج للزعيم المندفع العصبي المزاج، فهذا هو ذا قد تربى في قصر فرعون، وتحت سمعه وبصره، وأصبح فتى قويا.

<sup>1</sup> فسلطان رشدي زعم بدجله أن كتابه إنما هو خيال علمي!!

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 25).

<sup>3</sup> "التصوير الفني" (ص: 199).

﴿ودخل المدينة على حين غفلة من أهلها فوجد فيها رجلين يقتتلان هذا من شيعته وهذا من محذوه فاستغاثة الذي من شيعته على الذي من محذوه فوحزه موسى فقضى عليه﴾<sup>1</sup>.

وهنا يبدو التعصب القومي، كما يبدو الانفعال العصبي، وسرعان ما تذهب هذه الدفعة العصبية فيثوب إلى نفسه شأن العصبيين:

﴿قال: هذا من حمل الشيطان إنه محذو مظل مبین، قال رب إني ظلمت نفسي فانظر لي فغفر لي، إنه هو الغفور الرحيم، قال رب بما أنعمت علي فلن أكون ظهيرا للمجرمين﴾<sup>2</sup>.

﴿فأصبح في المدينة خائفا يترقب﴾<sup>3</sup> وهو تعبير مصور لهيئة معروفة: هيئة المتفرع المتفلت المتوقع للشر في كل حركة وتلك سمة العصبيين أيضا.

ومع هذا، ومع أنه قد وعد بأنه لن يكون ظهيرا للمجرمين ولننظر ما يصنع. إنه ينظر ﴿فإذا الذي استنصره بالأمس يستصرخه﴾<sup>4</sup> مرة أخرى على رجل آخر ﴿قال له موسى إنك لغوي مبين﴾<sup>5</sup> ولكنه يهم بالرجل الآخر كما هم بالأمس، وينسيه التعصب والاندفاع استغفاره وندمه وخوفه وترقبه، لولا أن يذكره من يهم به بفعلته، فيتذكر ويخشى: ﴿فلما أراد أن يبطش بالذي هو محذو لهما قال يا موسى أتريد أن تقتلني كما قتلت نفسك بالأمس؟ إن تريد إلا أن تكون جبارا في الأرض وما تريد أن تكون من المصلحين﴾<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> (القصص/15).

<sup>2</sup> (القصص/15-16-17).

<sup>3</sup> (القصص/18).

<sup>4</sup> "نفسها".

<sup>5</sup> "نفسها".

<sup>6</sup> (نفسها/19).

وحينئذ يفصح له بالرحيل رجل جاء من أقصى المدينة يسعى فيرحل عنها كما علمنا، فلندعه هنا لنتقي به في فترة ثانية من حياته بعد عشر سنوات، فلعله قد هداً وصار رجلاً هادئ الطبع حلیم النفس.

كلاً! فهذا هو ذا ينادى من جانب الطور الأيمن: أن ألق عصاك، فألقاها فإذا حية تسعى، وما كاد يراها يثب جرياً، لا يعقب ولا يلوي، إنه الفتى العصبي نفسه، ولو أنه قد صار رجلاً؛ فغيره كان يخاف نعم، ولكنه لعله كان يتعد عنها، و يقف ليتأمل هذه العجيبة الكبرى.

ثم لندعه فترة أخرى، لنرى ماذا يصنع الزمن بأعصابه.

لقد انتصر على السحرة، وقد استخلص لبني إسرائيل وعبرهم البحر، ثم ذهب إلى ميّعاد ربه على الطور<sup>1</sup>، وإنه لبني، ولكن هاهو ذا يسأل ربه سؤالاً عجيباً ﴿قال رب أرني أنظر إليك، قال لن تراني ولكن انظر إلى الجبل فإني استقر مكانه فسوف تراني﴾<sup>2</sup> ثم حدث ما لا تختمله أية أعصاب إنسانية بله أعصاب موسى.

﴿فلما تجلّى ربه للجبل جعله دكاً وخر موسى صعقاً، فلما أفاق قال سبحانك تبت إليك و أنا أول المؤمنين﴾<sup>3</sup>.

عودة العصبي في سرعة واندفاع!

ثم هاهو ذا يعود، فيجد قومه قد اتخذوا لهم عجلاً إلهاً، وفي يديه الألواح التي أوحاها الله إليه، فما تريث، وما بنى ﴿والقى الألواح وأخذ برأس أخيه

<sup>1</sup> هو الجبل الذي كلم الله عليه موسى بن عمران عليه السلام.

<sup>2</sup> (الأعراف/143).

<sup>3</sup> "نفسها".

يجره إليه<sup>1</sup> ﴿قال يبنؤهم لا تأخذ بلعيتي ولا برأسي إني خشيت أن تقول فرقت بين بني إسرائيل ولم ترقب قولي<sup>2</sup>﴾.

وحين يعلم أن "السامري" هو الذي فعل الفعل، يلتفت إليه مغضبا ويسأله متكررا، حتى إذا علم سر العجل:

﴿قال فاذهب: فإن لك في الحياة أن تقول لا مساس: وإن لك موعدا لن تخلفه: وانظر إلى الملك الذي ظلت عليه مأكفا، لنحرقنه ثم لننسفنه في اليم نسفا<sup>3</sup>﴾.

هكذا في حلق ظاهر وحركة متوترة.

فلندعه سنوات أخرى.

لقد ذهب قومه في التيه ونحسبه قد صار كهلا حينما افترق عنهم، ولقي الرجل الذي طلب إليه أن يصحبه ليعلمه مما آتاه الله علما.

ونحن نعلم أنه لم يستطع أن يصبر حتى ينثنه بسر ما يصنع مرة ومرة، فافترقا...؟

تلك شخصية موحدة بارزة، ونموذج إنساني واضح في كل مرحلة من مراحل القصة جميعا<sup>4</sup>.

هذا هو كلام سيد قطب -رحمه الله تعالى- الذي استحق أن يقول عنه الدكتور "إن ما نسبته سيد إلى نبي الله وكليمه موسى عليه الصلاة والسلام ينافي ما يستحقه من التبجيل والتوقير والاحترام، وذلك مما تقشعر له الجلود، وإن حكم هذا العمل الخطير عند العلماء (غليظ جدا وكبير)"<sup>5</sup> أهـ.

<sup>1</sup> (الأعراف/150).

<sup>2</sup> (طه/94).

<sup>3</sup> (طه/97).

<sup>4</sup> "التصوير الفني" (ص: 200-203).

<sup>5</sup> "الأضواء" (25-26).

ونهمس في أذن الدكتور ونقول له: أين حسن الظن يا رجل؟! مادمت وقفت مرات ومرات على ما قرره سيد قطب مما يجب للأنبياء من التبجيل والتقدير والاحترام والتوقير، فهلا اعتبرت عباراته -لو حكمنا على خطئها- هفوة لسان، أو عشرة بيان، لا سيما وما ذكره كان في مجالات الأدب والفن العربي؟!

لقد علمت أن الإمام الذهبي -رحمه الله تعالى- حكم فيما هو أهم وأعم، وأكبر وأعظم، بقوله: هذه الكلمة يقولها الزنديق ويقولها المسلم، وأما المسلم فلا ينبغي ولكن يعتذر عنه! كان بإمكانك أن تتأسى بالذهبي فيما هو دون ذلك بكثير، وتعتذر عن سيد قطب، ولكن هذا ليس لك بمنهج، وا حسرتاه! ثم إن قول الدكتور: "إن ما نسبته إلى نبي الله وكليمه موسى عليه السلام ينافي ما يستحقه.. الخ" كلامه فجوابه كما يلي:

أولاً: عرفنا أن سيداً كان بصدد إيضاح الصورة التي ترسمها آيات القرآن للمزاج العصبي في الشخصية، ويتأملها وهي توقع ملامح العصبية في مواقف مختلفة في حدوثها، لكنها متفقة في مضمونها وفحواها، فموسى -عليه السلام- حين أشار سيد قطب إلى أنه مثال المزاج الذي يخف إليه الغضب بسرعة، وتنفعل أعصابه بعجلة، وأن هذا الوصف ملازم له في مختلف أطواره، فهو لم يزد على أن تذوق الآيات التي رسمت ذلك بدقة يهتز لها الإحساس لا سيما إن كان إحساس أديب، وليس في ذلك ما يخذش في موسى -عليه السلام- أن يكون مزاجه على هذا النحو ولا ما يخذش في احترام سيد له إذا وصفه بما وصفه، لأنه وهو في إطار بيان التصوير الفني ما زاد على أن ترجم بلغة الأديب ما رسمه القرآن المجيد، تماماً لو أن أحد المتخصصين ترجم لمن ينظر لوحة رسام، فقال له: إن المعنى الذي تنطق به اللوحة يصف شخصية رجل أسود وضعه كيت وكيت، فهل نوبخ الشارح على ترجمته؟! كلا! وكذلك سيد قطب يترجم بسليقته الأدبية ما نطقت به الآيات القرآنية. فلإن الآيات المختلفة هي التي كشفت عن مزاج موسى -عليه السلام- من خلال مختلف الصور التي عرضت له.

ثانياً: إن سيد قطب حين وصف موسى -عليه السلام- بكونه مندفعاً وعصبياً إثر التصوير الذي كشفتهُ الآيات، لم يكن بوصفه ذاك منتقفاً ولا مؤذياً له -حاشاهُ رحمه الله تعالى- بل إنه حين أشار إلى غضبه في تفسيره كان يعتذر له بل يرى غضبه واجباً، وما حيلة المرء المجبول على سرعة الغضب وقوة الاندفاع؟ حسبهُ أن يؤوب ويعود كما فعل موسى نفسه -عليه السلام- حين استفزه ما رأى من قومه بعد غيابه، فصاح مغضباً لدرجة أن رمى بكلام الله! على الأرض، إلا أنه سرعان ما أخذه من جديد! لكن متى كان ذلك؟!

"لما سكت عنه الغضب"!! وعلى كل حال فإن سيداً موقراً للأنبياء ومحترماً لهم، وكذلك فهو يحل موسى ويمجد أخلاقه وتصرفاته، كما فعل في تعليقه على سقي موسى بنّي شيخ مدين عليهم السلام حيث قال "فسقى لهما" مما يشهد بنبل النفس التي صنعت على عين الله...<sup>1</sup>.

ما أجزأ النفوس التي يهون عليها تلفيق العيوب، ولا تخشى مراقبة علام الغيوب! اسمع يا دكتور أو لا تسمع كيف يطري سيد موسى -عليه السلام- ويغبط موقفه بين يدي رب الأنام:

"وسجل ضمير الوجود ذلك النداء العلوي؛ وبوركت البقعة التي تجلّى عليها ذو الجلال: وتميز الوادي الذي كرم بهذا التجلي، ووقف موسى في أكرم موقف يلقاه إنسان" ترى هل سيد يعتقد فيمن تشرف بأكرم موقف ما يحط من قدره، أو يغض من مرتبته؟!

ثالثاً: وأما عن قول الدكتور: "إنه -سيد قطب- قد أسرف واشتط وحلق بعيداً في خياله المنح وأسلوبه القصصي في التهويل والتمثيل"<sup>2</sup> لماذا كل هذه الأوصاف،

<sup>1</sup> "الظلال" (2686/5).

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 25).



## نقد الفصل الأول: "أدب سيد مع رسول الله وكليمه موسى عليه الصلاة والسلام" 100

وماذا جنى سيد في رأي الدكتور؟! يجيب: "...بما ألصقه من صفات الاندفاع والعصبية والحدة والفرع والتوتر بكليم الله موسى عليه الصلاة والسلام..."<sup>1</sup>.  
والجواب أن هذا ربما رأيت فيه أنت ما رأيت، وألفيت فيه ما يخل بالأدب والتبجيل مع الأنبياء، فهلا دعمت قولك بكلام العلماء؟! لقد أطلق غير سيد من العلماء مثل العبارات التي ذكرها هو ولته من أجلها، ولا تحسن أنهم ما قرأوا "كتاب الأنبياء" من "صحيح البخاري" فهذا الحافظ ابن حجر<sup>2</sup> أحسن من شرح الكتاب يقول في حديث محاجة آدم لموسى -عليهما السلام-: "وفيه أنه يغتفر للشخص في بعض الأحوال ما لا يغتفر في بعض، كحالة الغضب والأسف وخصوصا ممن طبع على حدة الخلق وشدة الغضب، فإن موسى عليه السلام لما غلبت عليه حالة الإنكار في المناظرة خاطب والده باسمه مجردا وخاطبه بأشياء لم يكن ليخاطبه بها في غير تلك الحالة"<sup>3</sup>.

ولا تظن يا دكتور ظن السوء بالحافظ أيضا لوصفه سيدنا موسى عليه السلام بحدة الطبع وشدة الغضب واعتبره خاطب والده بطريقة "لم يكن ليخاطبه بها" أي لا يليق ذلك "في غير تلك الحالة" فلا تظن ذلك قلة احترام، أو طعنا في الرسل الكرام!

زد على ذلك أن الحافظ قرر هذا في كتاب القدر، أي وهو بصدد الكلام في مسائل العقيدة خلافا لسيد قطب الذي ذكر ما ذكر وهو بصدد السياحة في الأذواق الأدبية التي استعذ بها وانتعش حسه بها!!

<sup>1</sup> "نفسه".

<sup>2</sup> هو الإمام الجليل حافظ عصره، أحمد بن حجر العسقلاني شهاب الدين أبو الفضل، من مؤلفاته: فتح الباري شرح صحيح البخاري، والإصابة في تمييز الصحابة، ولسان الميزان، وتهذيب التهذيب، وتقريبه، والنخبة وشرحها، وغيرها، ولد سنة (773هـ) وتوفي سنة (852هـ). انظر "الضوء اللامع" (36/2)، و"البدر الطالع" للشوكاني (87/1).

<sup>3</sup> "الفتح" (513/11).

ثم إنك إذا عذرت الحافظ -لو سلمنا لك بخطأ ما قال- لوجب عذر سيد من باب أولى فأين علم سيد<sup>1</sup> من علم الحافظ أمير المؤمنين في الحديث، وخاتمة الحفاظ؟!

### ♦ استدلال عجيب و برهان غريب!

حين اعترض الدكتور على سيد قطب، احتج عليه احتجاجا عجيبا وأتى بما لا قبل لسيد ولا غيره به!! ولكن كما أنه أخطأ في الاتهام فقد أبعد النجعة في الدليل والبرهان فقال:

أخرج البخاري في "صحيحه" عن عبد الله بن مسعود -رضي الله عنه- قال: ((قسم النبي ﷺ قسما، فقال رجل: إن هذه لقسمة ما أريد بها وجه الله. فلتيت النبي ﷺ، فأخبرته، فغضب حتى رأيت الغضب في وجهه، ثم قال: يرحم الله موسى، قد أؤذي بأكثر من هذا فصير))<sup>2</sup>.

إن هذا الذي حكاه ذاك المارد عن رسول الله ﷺ لما تقشعر له الجلود حقا فقد اتهم من أئمنه الله بالخيانة والنفاق -حاشاه ﷺ- وهذا كفر، ولذلك حذر منه عليه السلام أمته كما هو معلوم، ومهما كان غضب النبي ﷺ فقد تذكر صير موسى أمام ما هو أكبر، أي أكبر من هذا الكفر فقال ما قال، فهل قال سيد قطب ما هو أكبر وأخطر من هذه الإذابة؟! فاحتج عليه الدكتور بآية "الذين آذوا موسى" وحديث "إيذاء موسى"، أم أن الدكتور أراد فقط أن يأتي بنص يمدح موسى بالصبر؟! كيفما كان مراده فاستدلاله غريب حقا فإن كان الأول فكيف يقاس وصف موسى -عليه السلام- بحدة الطبع بما هو أكبر من اتهامه بالخيانة والنفاق؟! أتعقل يا دكتور؟ وإن كان الثاني فهل وردت إشارة أو عبارة من سيد ينفي فيها عن موسى خلق الصبر؟! واعجبا لك يا دكتور!!

<sup>1</sup> ولا علمك يا دكتور! ولا تغضب من الحق!!

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 25)، الحديث رواه مسلم أيضا يا دكتور في كتاب: الزكاة، باب: إعطاء من سأل بفحش وغلظة.

والنفاق؟! أتعقل يا دكتور؟ وإن كان الثاني فهل وردت إشارة أو عبارة من سيد ينفي فيها عن موسى خلق الصبر؟! واعجبا لك يا دكتور!!

كيفما كان ترجيحنا، وإن كان بودنا أن نرجح الاحتمال الثاني ونربأ بللدكتور أن يكون فهمه قاصرا في الاستدلال على هذا النحو، إحسانا بالظن به، مع أن ترجيحنا لهذا الوجه يعترضه ما ذكر الدكتور عن كلام سيد بأن "حكم هذا العمل الخطير عند العلماء غليظ جدا وكبير<sup>1</sup> وأحال على كتايين: "كتاب الشفاء"<sup>2</sup> للقاضي عياض، وكتاب "الصارم المسلول على شاتم الرسول ﷺ" للشيخ الإسلام ابن تيمية. (رحمهما الله تعالى)<sup>3</sup>.

وهذا الاستدلال يرشح الخلط الذي يعاني منه الدكتور والقصور الذي يشكو منه حيث أنه يلبس الأدلة قهما عريضة تجعلها مزقا مزقا! يا دكتور نبهناك في المنهج أن دعواك أوسع كثيرا من أدلتك لو كانت لديك أدلة بل لو كانت ثمة قمة فاستيقظ هداانا الله وإياك!

\*\*\*\*\*

<sup>1</sup> "نفسه" (ص:26).

<sup>2</sup> الذي في كشف الظنون أنه "الشفأ" لا "الشفاء" وهو الظاهر الأنسب للعنوان، وكذلك سماه المقرئ في "أزهار الرياض في أخبار عياض" حيث قال: أما ما كمل من تأليفه -رضوان الله عليه- فمنه كتاب "الشفأ" ... (81/2)، و أهل مكة أدرى بشعابها.

<sup>3</sup> "الأضواء" (ص:26).

### -نقد الفصل الثاني-

#### "موقف سيد من عثمان ومعظم الصحابة"

لو أردنا أن نقيم كل فصول كتاب الأضواء، لقلنا إن هذا الفصل أكثرها صواباً ذلك أن سيد قطب -رحمه الله تعالى- فتح على نفسه باب النقد في موضوع جد حساس؛ إنه موضوع الصحابة.

وكان يمكن للدكتور أن يلخص نقده في كلمات يشير فيها إلى خطأ سيد في هذه المسألة، بيد أن حرصه على النيل منه -وتصويره في صورة المبتدع الضال، الذي يسلك مسلك الروافض و.. والح- جعله يخطط الموضوع،<sup>1</sup> ويزيد ما لا حاجة إليه وينقص ما يمكن أن يعتذر عن سيد قطب به.

لقد استهل الدكتور هذا الفصل بحديث عن مكانة الصحابة في القرآن والسنة وأشار إلى مقامهم عند المؤمنين، ثم بعد ذلك بدأ يعدد الاتهامات، بعداده السريع فسجل ما يزيد عن ثلاثين اتحماً، ولما شعر أنه تمكن من محاصرة سيد قطب داخل هذا السياق "الربيعي" من التهم، ختم الفصل بكلام السلف فيمن ينتقص أصحاب رسول الله ﷺ، ليختم بذلك الصورة التي يعرض فيها الدكتور سيداً على القراء!

ويبدو أن الدكتور لم يقنع بهذا الفصل الذي مخطط فيه أخطاء سيد -في نظره- فمخطط الفصل نفسه وجعله كتاباً بعنوان "مطاعن سيد قطب في أصحاب رسول الله ﷺ".

وهكذا أصبحت الثلاثين ثلاثمائة<sup>2</sup>، فوا عجباً!

ونحن لما قلنا إن هذا الفصل أكثر الفصول صواباً لا نعني طبعاً أن الدكتور أصاب في الثلاثين -بله الثلاثمائة- كلا! فهذه الأرقام إنما هي من وحي وأوهام

<sup>1</sup> حتى استغرق نحو ثلاثين صفحة.

<sup>2</sup> عدد صفحات الكتاب.

الدكتور ربيع، إضافة إلى أخطائه المنهجية حيث يتهم سيدا بما لم يعد في كتابه "العدالة الاجتماعية في الإسلام"، ولكنه صححها أو عدلها أو حذفها، ومع ذلك حرص الدكتور على تسجيلها -وتضخيمها- فأثبت "القديم" و"الجديد" كليهما من مذهب سيد قطب في هذا الموضوع!

### نخالف سيد قطب ولكننا لا نسبه ونعتذر عنه.

قبل أن ندخل في نقاش مع الدكتور، نود توضيح موقفنا من هذه المسألة، مسألة "الصحابة" وما يجب نحوهم من الآداب، فنقول: إننا باختصار نقف في هذه المسألة وسطا، فلا نحن مع من ينتقص منهم، ويحط من قدرهم، ويضخم أخطاءهم<sup>1</sup> كما هو شأن الرافضة، ولا نحن أيضا مع من ينظر إليهم كما لو كانوا معصومين — من الخطأ بريئين من العيب، بل الذنب<sup>2</sup>.

من هنا فإننا نخالف سيد قطب — رحمه الله تعالى — في موقفه من معاوية ابن أبي سفيان،<sup>3</sup> وأبيه،<sup>1</sup> — رضي الله عنهما — لتناوله لهما بعبارات جافية لا تناسب مقامهما

<sup>1</sup> وفي هذا حديث: ((لا تسبوا أصحابي، فلو أن أحدكم أنفق مثل أحد ذها، ما بلغ مد أحدكم ولا نصيفه)). رواه البخاري (3673) في: فضائل أصحاب النبي ﷺ: (5) باب: قول النبي ﷺ: ((لو كنت متخذا خليلا)) واللفظ له، ومسلم (221-222) في: فضائل الصحابة (54) باب: تحريم سب الصحابة رضي الله عنهم. بشرح النووي.

<sup>2</sup> لأنه جاء في الحديث الصحيح عن أبي أيوب: أنه قال، حين حضرته الوفاة: كنت كتمت عنكم شيئا سمعته من رسول الله ﷺ، سمعت رسول الله ﷺ يقول: ((لولا أنكم تذنبون لخلق الله خلقا يذنبون، يغفر لهم)). رواه مسلم (9-10-11) في: التوبة (2) باب: سقوط الذنوب بالاستغفار توبة، بشرح النووي. والحديث عام يشمل الصحابة — رضي الله عنهم — وغيرهم.

<sup>3</sup> هو الصحابي الجليل و كاتب وحي النبي ﷺ، معاوية بن أبي سفيان صخر بن حرب بن أمية ابن عبد شمس بن عبد مناف القرشي الأموي أمير المؤمنين. ولد قبل البعثة بخمس سنين وقيل =

في الصحبة، وكنا نود ألا يقع في حبال الرافضة التي نصبوها في التاريخ الإسلامي، والتي صورت جمهور الصحابة صورة قائمة مظلمة بناء على الافتراء والأكاذيب. لهذا فإن سيد قطب ما كان يجب أن يخوض في هذا الموضوع لا سيما وتخصصه لا يعينه على نقر الروايات وتفتيش الأخبار وغربلتها من البهرج، قبل إبداء الرأي فيها.

لكننا في الوقت نفسه -وهو ما نخالف فيه الدكتور- لا نسب سيذا ولا نسقط محاسنه بسبب هفوة أو عثرة، ليس هذا محاباة لسيد قطب ولكن محاباة للمنهج الذي خطه أهل السنة، والذي يقضي أن "تلمس الأعذار لذوي الأقدار"! ولو أننا أسقطنا كل من سقط مرة أو مرتين لانتهى بنا الحال إلى الوقوف مع الرافضة، الذين نظروا إلى الصحابة بهذا المقياس، لكن أهل السنة يرون أنه:

ومن ذا الذي تحمد سجاياه كلها\*\*\*كفى بالمرء نبلا أن تعد معاييه  
إن الذي تعد حسناته هو الذي يكون منحرفا لأن سيئاته لم يحصها حد، ولم ينتظمها عد! فالشرير له حسنات، لكنها معدودة، والنبيل له سيئات لكنها معدودة أيضا!

---

=سبع سنين وقيل بثلاث عشرة والأول أشهر. انظر "الإصابة في تمييز الصحابة" (112/6) للحافظ ابن حجر.

<sup>1</sup> هو الصحابي الجليل، صخر بن حرب بن أمية بن عبد شمس بن عبد مناف القرشي الأموي.. مشهور باسمه وكنيته وكان يكنى أيضا أبا حنظلة وأمه صفية بنت حرب الهلالية عمة ميمونة زوج النبي ﷺ. وكان من المؤلفات، قيل: إنه مات سنة: (31 وقيل 32 وقيل 33 وقيل 34 هـ). وفيه قال النبي ﷺ في الحديث الصحيح، عن أبي هريرة -رضي الله عنه- قال: قال رسول الله ﷺ: ((من دخل دار أبي سفيان فهو آمن)). رواه مسلم (84-86) في: الجهاد والسير (31) باب: فتح مكة، وفيه قصة. انظر "الإصابة" (237/3).

• الاعتذار عن سيد قطب - رحمه الله تعالى -.

مع اختلافنا مع سيد فيما بدر منه تجاه بعض الصحابة، لا سيما معاوية -رضي الله عنه- فإننا نلتمس له في ذلك أعذاراً، نعتقد أنها كانت وراء ذلك، منها:

أولاً: ما زالت الروايات التاريخية التي تؤرخ لمرحلة الفتنة الأولى التي عرفها المسلمون منذ أواخر خلافة عثمان -رضي الله عنه- في حاجة إلى عناية العلماء بها، خاصة علماء الحديث الذين لديهم مقدرة على تنقيتها تنقية كاملة لتصفو بعدئذ الصورة، ويتمكن الباحث عندها من النظر إليها صافية، لا تعكرها الأكاذيب والافتراءات! ولئن كان السلف -رضي الله عنهم- تحشموا أمانة نقل الروايات المختلفة، بل والمتضادة كما قال الطبري في مقدمة تاريخه بأسانيدها، فإن رسالة الخلف تقتضي أن يكملوا عملهم، ويتموا مشروعاتهم وبهذا تتحد الجهود ويتكامل المجهود، ونجنب أمثال سيد قطب -وهم كثر- الوقوع في أحكام خاطئة تتعلق بتاريخنا الإسلامي عامة، ومرحلة الفتنة على وجه الخصوص.

♦ ((إذا رأيتم معاوية فوق منبري فاقتلوه))<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> روي هذا الحديث عن عدد من الصحابة، هم عبد الله بن مسعود، وأبو سعيد الخدري، وجابر بن عبد الله، وسهل بن حنيف، وجماعة من أهل بدر، وعن الحسن البصري مرسلاً. ومع ذلك فهو حديث لا يصح، بل اعتره بعض العلماء موضوعاً!

1- أما حديث عبد الله بن مسعود: فرواه ابن عدي في "الكامل في الضعفاء" (209/2)، والعقيلي في "الضعفاء" (259/1)، والحاكم في "تاريخه" كما في "اللائل" (426/1)، للسيوطي، وابن الجوزي في "الموضوعات" (24/2)، من طرق عن الحكم بن ظهير، عن عاصم، عن زر عنه مرفوعاً.

قلت: الحكم بن ظهير، كذاب، وهو المتهم بوضعه بهذا الإسناد. قال ابن عدي في ترجمته -وقد أورد هذا الحديث-: عامة أحاديثه غير محفوظة وقال العقيلي: لا يصح من هذا المتن عن النبي ﷺ شيء من وجه ثابت.

=

=وقال ابن كثير في "البداية والنهاية" (8/141): هذا الحديث كذب بلا شك، ولو كان صحيحا لبادر الصحابة إلى فعل ذلك، لأنهم كانوا لا تأخذهم في الله لومة لائم.

2- أما حديث أبي سعيد الخدري:

فرواه ابن عدي أيضا في "الكامل" (2/25-146)، (5/200-314-315)، من طرق، عن علي بن زيد بن جدعان، عن أبي نضرة، عنه مرفوعا. باختلاف يسير في متنه.

وفيه زيادة عند عبد الرزاق، كما في "الكامل" قال: "فقام إليه رجل من الأنصار وهو يخطب بالسيف، فقال أبو سعيد؛ ما تصنع؟ قال سمعت رسول الله ﷺ يقول: وذكر الحديث". فقال له أبو سعيد إنا قد سمعنا ما قد سمعت، ولكننا نكره أن نسل السيف على عهد عمر حتى نستأمره، فكتبوا إلى عمر في ذلك فحاء موته قبل أن يأتي جوابه" اهـ.

قلت: علي بن زيد بن جدعان، كان يغالي في التشيع والرفض معا، فلا يقبل منه ما روى في خصومه، هذا إذا كان ثقة، فكيف وهو ضعيف! . وله طريق ثان:

رواه ابن عدي في "الكامل" (6/422)، (7/83)، من وجهين، عن مجالد، عن أبي الوداك، عنه مرفوعا.

قلت: مجالد (هو ابن سعيد)، ضعيف. وذكر الأشع أنه شيعي.

وقال ابن الجوزي في "الموضوعات" (2/26)، قال بعض الحفاظ: سرق مجالد هذا الحديث من عمرو بن عبيد فحدث به عن أبي الوداك.

3- أما حديث جابر بن عبد الله:

فرواه ابن عدي أيضا في "الكامل" (3/419)، في ترجمة سفيان بن محمد الفزاري، عن منصور بن سلمة، عن سليمان بن بلال، عن جعفر بن محمد، عن أبيه، عنه مرفوعا.

قلت: سفيان بن محمد الفزاري، متهم بالوضع وسرقة الحديث.

قال ابن عدي: ولسفيان بن محمد غير ما ذكرت من الأحاديث ما لم يتابعه الثقات عليه، وفي أحاديثه موضوعات وسرقات من قوم ثقات وفي أسانيد ما يرويه تبديل قوم بدل قوم واتصال الأسانيد، وهو بين الضعف.

4- أما حديث سهل بن حنيف:



=فرواه ابن عدي في "الكامل" (112/6)، عن علي بن سعيد، ثنا الحسين بن عيسى الرازي، ثنا سلمة بن الفضل، ثنا محمد بن إسحاق، عن محمد بن إبراهيم التيمي، عن أبي أمامة بن سهل ابن حنيف، عنه مرفوعاً.

قلت: وهذا إسناد تالف، وله ثلاث علل:

الأولى: علي بن سعيد الرازي شيخ ابن عدي، وإن كان حافظاً رحالاً، فإن الدارقطني اتهمه في دينه، وقال: ليس في حديثه بذلك.

الثانية: ضعف سلمة بن الفضل وسوء مذهبه، كان يتشيع، قال ابن المديني: ما خرجنا من الري حتى رمينا بحديث سلمة، وقال البخاري: عنده مناكير، وقال أبو زرعة: كان أهل الري لا يرغبون فيه لسوء رأيه، وظلم فيه، وقال الحافظ: هو صدوق كثير الخطأ.

الثالثة: عنعنة ابن إسحاق، مشهور بالتدليس عن الضعفاء، والمجاهيل، فلا يقبل من حديثه إلا ما صرح فيه بالتحديث.

قال ابن عدي: وهذا بهذا الإسناد لم أكتبه إلا عن علي بن سعيد ومحمد بن إسحاق حديث كثير وقد روى عنه أئمة الناس... وقد فتشت أحاديثه الكثيرة فلم أجد في أحاديثه ما يتهماً أن يقطع عليه بالضعف وربما أخطأ أو وهم في الشيء كما يخطئ غيره ولم يتخلف عنه في الرواية عنه الثقات والأئمة وهو لا بأس به.

5- أما حديث جماعة من أهل بدر:

فرواه ابن عدي في "الكامل" (419/3)، بسند حديث جابر بن عبد الله المتقدم، إلا أن فيه عن جعفر بن محمد، عن جماعة من أهل بدر، بدل أبيه.

قال ابن طاهر كما في "اللائل" (425/1)، جعفر وأبوه لم يدركا أحداً من الصحابة المتأخرين فكيف بأهل بدر.

قلت: وهذه العلة كافية لاثام سفيان بن محمد الفزاري بالوضع.

6- أما حديث الحسن البصري:

فرواه العقيلي في "الضعفاء" (280/3)، وابن عدي في "الكامل" (98/5-101-103)، والخطيب في "تاريخ بغداد" (181/12)، ومن طريقه ابن الجوزي في "الموضوعات" (25/2)،

من طرق عن حماد بن زيد، عن عمرو بن عبيد، عنه مرسلًا.

= قال حماد بن زيد، قيل لأيوب (السختياني)، إن عمرو بن عبيد يروي عن الحسن أن رسول الله ﷺ قال: وذكر الحديث، فقال: كذب عمرو بن عبيد.

وعن حماد بن سلمة قال: قال لي حميد: لا تأخذ عن هذا شيئا فإنه يكذب على الحسن، وقال خالد بن خديش عن بكر بن حمران: كنا عند ابن عون فسأله إنسان عن مسألة، فقال: ما أدري، فقال الرجل: عمرو بن عبيد يكذب على الحسن. قلت: ونتيجة البحث أن الحديث بكل هذه الطرق والشواهد موضوع، ولا ينبغي أن يوصف بمثل هذا الكلام رجل كمعاوية، وهو كاتب وحي النبي ﷺ، قبح الله التعصب الذي يؤدي بأصحابه إلى الكذب على رسول الله ﷺ، وتقويله ما لم يقل.

(تنبيه): هذا الحديث مما أورده أحمد بن الصديق الغماري في "جؤنة العطار" (39/1) -زاعما أنه صحيح- قائلا: روى أبو سعيد الخدري عن النبي ﷺ أنه قال: وذكر حديث الباب، قال أحمد بن الصديق -وبئس ما قال- فقامت قيامة النواصب (كذا) وشرعوا في الاحتيال لرد هذا الحديث كما فعلوا في غيره فادعى بعضهم أنه محرف وأن صوابه فاقبلوه بالباء الموحدة، وأما أبو بكر بن أبي داود فأقره على روايته بالتاء المثناة من فوق ولكنه قال: هو معاوية بن تابوت رأس المنافقين حلف بالله أن يتغوط فوق المنبر، وأشهد بالله أن هذا لكذب من ابن أبي داود فإنه مشهور بالنصب وبالكذب معا وقد كان والده صاحب السنن يكذبه ويحذر أصحاب الحديث منه ويقول لهم، إن ابني كذاب فلا ترووا عنه... "اهـ".

قلت: وأشهد بالله أن ابن أبي داود بريء من النصب وأهله ومن الكذب وحزبه، ولذلك لم يلتفت علماء الجرح والتعديل إلى كلام أبيه فيه، فضربوا صفحا عنه ووثقوه، والشيخ أحمد بن الصديق لا يخفى عليه كل هذا وإنما انتزعت عصبية وتشيع عرف بما.

(تنبيه): من المعلوم أن ثمة قاعدة تتردد على ألسنة بعض أهل العلم وكثير من طلبته مفادها أن حكم بلدي الراوي مقدم على حكم غيره جرحا أو تعديلا، فينبغي أن يفهم من ذلك أنها محمولة على الغالب وليست مطردة، ومثال ابن أبي داود مع أبيه شاهد لهذا الاستثناء. إذ لم يأخذوا بجرح أبيه وهو إمام من أئمة هذا الشأن من جهة، وأكثر من مجرد بلديه من جهة أخرى.

فمثل هذا الحديث عندما يقف أمامه غير متخصص والمتخصصون في الحديث خاصة كالكبريت الأحمر!- ويرى معاوية مذكورا على هذا النحو، فماذا يكون منه سوى اتباع الأمر النبوي!! بل هاهو أحد كبار المتخصصين وأحد أشهر المحدثين يتورط، وينال من معاوية -رضي الله عنه- بمثل هذا الحديث ويتعلق الأمر "بالسيد أحمد بن محمد بن أحمد بن الصديق الغماري" الذي يعترف له المخالف قبل المؤلف-، بالبروز والتفوق في علوم الحديث، وكتبه دالة على ذلك ومع هذا قال في معاوية بن أبي سفيان وأبيه والحكم بن العاص<sup>1</sup> وسمرة بن جندب<sup>2</sup> وعمرو بن العاص<sup>3</sup>، وعبد الله بن الزبير<sup>4</sup>، ما لا يساوي أمامه ما

<sup>1</sup> هو الحكم بن العاص بن بشر (نضر) بن عبد بن دهمان الثقفي أخو عثمان، قال ابن سعد يقال له صحبة وولاه أخوه عثمان البحرين فافتتح فتوحا كثيرة، قال ولما كان أخوه (حفص) على الطائف كتب إليه عمر أقبل واستخلف أذاك. انظر "الإصابة" (28/2).

<sup>2</sup> هو الصحابي الجليل سمرة بن جندب بن هلال الفزاري، أبو سليمان، قال ابن عبد البر سقط في قدرة مملوءة ماء حارا فكان ذلك تصديقا لقول رسول الله ﷺ له ولأبي هريرة وأبي محذورة "آخركم موتا في النار"، فقد جاء في سبب موته غير ما ذكر، قيل مات في آخر خلافة معاوية آخر سنة (59 أو أول سنة 60 هـ)، انظر "تهذيب التهذيب" (432/2) و"الإصابة" (130/3).

<sup>3</sup> هو الصحابي الجليل عمرو بن العاص بن وائل بن هاشم القرشي، أمير مصر يكنى أبا عبد الله أمه النابغة من بني عترة، أسلم قبل الفتح، وقيل بين الحديبية وخيبر، من مناقبه أن النبي ﷺ أمره غزاة ذات السلاسل، توفي (سنة: 43هـ — على الصحيح)، انظر "الإصابة في تمييز الصحابة" (2/5).

<sup>4</sup> هو عبد الله بن الزبير بن العوام بن خويلد بن أسد القرشي الأسدي، أبوبكر، الصحابي الجليل، كان أول مولود ولد في الإسلام بالمدينة في قريش، هاجرت به أمه حاملا، فولد بعد الهجرة بعشرين شهرا، وقيل: إنه ولد في السنة الأولى من الهجرة وهو الأقرب إلى الصحة وإن=

قال سيد قطب قي معاوية شيئا<sup>1</sup>! ولماذا نذهب بعيدا، هذا الإمام النسائي -رحمه الله تعالى- بعدما ألف كتابه "خصائص علي" طلب منه أهل الشام -وهم من أولياء معاوية وأنصاره ومحبيه خلافا للكوفييين فمعظمهم ينال منه- فقالوا له: "ألا تخرج فضائل معاوية رضي الله عنه؟ فقال:

= كان الأكثر على خلافه، كما قال الحافظ، قتله الحجاج وصلبه بمكة يوم الثلاثاء لسبع عشرة خلت من جمادي الأولى سنة (73هـ)، انظر "الإصابة في تمييز الصحابة" (4/68).  
<sup>1</sup> فمع أنه وصف بتعظيمه لجناب الصحابة وأقدارهم واعتقاده أن من لم يتفان في تعظيمهم ومحبتهم فلا حظ له في الإسلام لثناء الله تعالى عليهم ولما يعلمه من شدة محبتهم لتعظيم مولانا رسول الله ﷺ، ذلك التعظيم الذي لم يبلغهم ولا يلحقهم فيه كثير من جاء بعدهم ولحفظهم هذا الدين القويم والشرعية السمحاء والملة الحقة علينا، وجدهم واجتهادهم في نصرتهما تبليغها إلينا فلهم بعد رسول الله ﷺ المنة على كل من جاء بعدهم رضي الله عنهم، (حياة الشيخ أحمد ابن الصديق الغماري ص:2) لعبد الله التليدي، نقلا عن البحر العميق).  
 فإن تلميذه عبد الله التليدي -الذي غره زهد وعلم شيخه عن كشف بدعته - قال: إنه "كان رضي الله عنه -يعني أحمد بن الصديق- لا يرى ما عليه المقلدة وأذئاب النواصب من الترضي على أعداء آل البيت الأطهار والانتصار لهم باطلا وزورا ونفاقا كأمثال معاوية بن أبي سفيان وأبيه والحكم بن العاص وسمرة بن جندب وأضرابهم، بل كان شديدا عليهم لاعتنا لهم جهارا منفرا منهم ومن أنصارهم. ولا أدل على ذلك من كلامه الذي تقشعر له جلود الذين آمنوا في معاوية -رضي الله عنه- أنه قال: "ومن تعظيم جنابهم الأقدس وحماتهم الأطهر تزيههم عن إدخال المنافقين والفجرة فيهم وعدهم من زمركم مثل معاوية وأبيه وابنه والحكم ابن العاص وأقربائهم (1) قبحهم الله ولعنهم" (استغفر الله العظيم لجرد ذكره لهذا الكلام) ومن عده من جملة الصحابة فقد استهان بهم، أما من سمع لعن النبي ﷺ له وإخباره بأنه يموت على غير ملته وأنه في تابوت من نار مقفل عليه وأمره ﷺ بقتله وأنه هو الذي قتل الحسن بن رسول الله ﷺ ثم عده من المسلمين فهو منافق فاجر مثله مكذب لخير الله ورسوله ﷺ ومزرر بالصحابة الأنصار والمهاجرين رضي الله تعالى عنهم أجمعين، اهـ (حياة الشيخ أحمد بن الصديق، ص: 24)، انظر أيضا: "جؤنة العطار في طرف الفوائد ونوادر الأخبار" (1/39-40) لأحمد بن الصديق الغماري. مخطوط.

(1) هذا تصحيف ولعله: "أضرابهم".

أي شيء أخرج؟ حديث: ((اللهم لا تشيع بطنه))<sup>1-2</sup>، فهجموا عليه ورفسوه بحوافرهم<sup>3</sup>! في بطنه، وكان ذلك سبب موته -رحمه الله تعالى-.

فإذا كان هذا حال الأئمة الكبار، فما بالك بأمثال سيد قطب؟!

<sup>1</sup> رواه مسلم (96) في: البر والصلة والآداب (25) باب: من لعنه النبي ﷺ أو سبه أو دعا عليه، وليس هو أهلاً لذلك، كان له زكاة وأجرا ورحمة. بشرح النووي.

قال الشيخ ناصر الدين الألباني -رحمه الله تعالى-: قد يستغل بعض الفرق هذا الحديث ليتخذوا منه مطعناً في معاوية -رضي الله عنه-، وليس فيه ما يساعدهم على ذلك، كيف وفيه أنه كان كاتب النبي ﷺ ولذلك قال الحافظ ابن عساكر (2/349/16) "إنه أصح ما ورد في فضل معاوية" فالظاهر أن هذا الدعاء منه ﷺ غير مقصود، بل هو ما جرت به عادة العرب في وصل كلامها بلا نية كقوله ﷺ في بعض نسائه ((عقري حلقى)) و((تربت يمينك)) ويمكن أن يكون ذلك منه ﷺ بباعث البشرية التي أفصح عنها هو نفسه عليه السلام في أحاديث كثيرة متواترة منها: حديث عائشة رضي الله عنها قالت "دخل على رسول الله ﷺ رجلان، فكلماه بشيء لا أدري ما هو فأغضباه، فلعنهما وسبهما، فلما خرج قلت: ((يارسول الله ما أصاب من الخير ما أصابه هذان؟ قال: وماذا؟ قالت: قلت: لعنتهما وسببتهما، قال:

((أو ما علمت ما شرطت عليه ري؟ قلت: اللهم إنما أنا بشر، فأَي المسلمين لعنته أو سببته فاجعله له زكاة وأجرا)) رواه مسلم مع الحديث الذي قبله في باب واحد... وقد قال الإمام النووي في شرحه على مسلم (2/325) طبع الهند "وأما دعاؤه ﷺ على معاوية ففيه جوابان:

أحدهما: أنه جرى على اللسان بلا قصد.

والثاني: أنه عقوبة له على تأخره، وقد فهم مسلم رحمه الله من هذا الحديث أن معاوية لم يكن مستحقاً للدعاء عليه، فلهذا أدخله في هذا الباب، وجعله غيره من مناقب معاوية لأنه يصير في الحقيقة دعاء له". اهـ

(سلسلة الأحاديث الصحيحة: 1/121. رقم: 82).

<sup>2</sup> "تهذيب الكمال" (1/151) ترجمة الإمام النسائي.

<sup>3</sup> فهي حوافر لا أقدام مادامت تناولت على ذلك الإمام الجليل.

وفي نحو هذا قال الذهبي: "ومعاوية من خيار الملوك الذين غلب عدلهم على ظلمهم وما هو بريء من الهنات، والله يعفو عنه" (159/3). السير، وقال: "ليته لم يعهد بالأمر إلى ابنه يزيد، وترك الأمة من اختياره لهم" (158/3) السير، وقال: "وخلف معاوية خلق كثير يحبونه ويتغالون فيه ويفضلونه، إما قد ملكهم بالكرم والحلم والعطاء، وإما قد ولدوا في الشام على حبه، وتربى أولادهم على ذلك وفيهم جماعة يسيرة من الصحابة، وعدد كثير من التابعين والفضلاء، وحاربوا معه أهل العراق، ونشأوا على النصب نعوذ بالله من الهوى، كما قد نشأ جيش علي رضي الله عنه، ورعيته -إلا الخوارج- على حبه والقيام معه، وبغض من بغى عليه والتبري منهم وغلا خلق منهم في التشيع، فبالله كيف يكون حال من نشأ في إقليم، لا يكاد يشاهد فيه إلا غاليا في الحب، مفرطا في البغض، ومن أين يقع له الإنصاف والاعتدال؟ (128/3)، السير.

ثانيا: ثم إن سيد قطب كان حريصا على عرض الإسلام العرض المناسب الذي يكمن أفواه المتقولين عليه الذين ينسبون إليه أخطاء حصلت في التاريخ، سواء صحت أم لم تصح، فمن أين له ولهم أن يعرف السليم من السقيم؟! عندئذ حاول سيد قطب أن يريئ الإسلام من تلك الأخطاء، ويبين أن مرتكبيها ارتكبوها لضعفهم البشري أو بانحرافهم عن الإسلام، وليس بوحى منه أو اتباعا لأوامره، ولقد صرح سيد قطب بهذا بوضوح في الرد الذي رد به على الأستاذ محمود شاكر -رحمه الله تعالى- حين قال: وأحسب لقد كان بنفسى وأنا أعرض النظام الاجتماعي في الإسلام أن أقول شيئا كالذي قاله مولى رسول الله ﷺ. لا عدا شخصيا لبني أمية، ولكن تبرئة للإسلام من أن تحسب عليه سياسة لا يعرفها:

<sup>1</sup> واسمه سفينة حيث قال: قال رسول الله ﷺ: ((الخلافة في أمتي ثلاثون سنة ثم ملكا بعد ذلك)). رواه أحمد (220/5-221)، وأبو داود (4646-4647) في: السنة، (9) باب: في الخلفاء، والترمذي (2226) في: الفتن، (48)، باب: ما جاء في الخلافة، وابن الجعد في=

لا في الحكم ولا في المال، والإسلام منها بريء، فيجب أن يعرف الناس براءته..<sup>1</sup>.

فهذا الدافع الطيب أوقع سيد قطب عندما نظر إلى أحداث التاريخ المتضاربة فيما وقع فيه من نيل من معاوية وذويه.

ثالثاً: "ذكر سيد قطب في شرح سورة الحديد ما بذلت الحفنة المصطفاة من السابقين من المهاجرين والأنصار" من توضيحات في ساعة العسرة ووقت الشدة، ونوه ببطولاتهم عندئذ ذكر ما رواه أحمد - رحمه الله تعالى - من حديث أنس<sup>2</sup> قال:

== "المسند" (ص: 479)، والحاكم (3/71 و145)، وابن حبان (6657)، من طرق عن سعيد ابن جهمان، عن سفينة مرفوعاً.

قال أبو عيسى الترمذي: وفي الباب عن عمر وعلي قالوا: (لم يعهد النبي ﷺ في الخلافة شيئاً)، وهذا حديث حسن قد رواه غير واحد عن سعيد بن جهمان ولا نعرفه إلا من حديث سعيد بن جهمان.

قلت: وهذا إسناد حسن، سعيد بن جهمان مختلف فيه. وله شاهد من حديث أبي بكره الثقفي:

رواه أحمد (44/5)، وأبوداود (4635) في: السنة (9) باب: في الخلفاء، عن حماد بن سلمة، عن علي بن زيد، عن عبد الرحمن بن أبي بكره، عن أبيه، مرفوعاً، نحوه. ولفظه: ((خلافة نبوة، ثم يؤتي الله الملك من يشاء)).

قلت: وهذا إسناد ضعيف، فيه علي بن زيد وهو ابن جدعان، وهو ضعيف لكن يشهد له الحديث الذي قبله، والله أعلم.

<sup>1</sup> مطاعن سيد قطب في أصحاب رسول الله ﷺ (ص: 29-30).

<sup>2</sup> الصحابي الجليل، أنس بن مالك بن النضر بن ضمضم بن زيد بن حرام بن جندب بن علمر ابن غنم بن عدي بن النجار أبو حمزة الأنصاري الخزرجي.. خادم رسول الله ﷺ وأحد المكثرين من الرواية، مناقبه وفضائله كثيرة جداً. قيل: إنه توفي سنة: (90) وقيل سنة: 91 وقيل 92 وقيل 93 هـ (—) انظر "الإصابة" (71/1) للحافظ ابن حجر.

"كان بين خالد بن الوليد<sup>1</sup> وعبد الرحمن بن عوف<sup>2</sup> كلام فقال خالد لعبد الرحمن تستطيلون علينا بأيام سبقتمونا بها! فبلغنا أن ذلك ذكر للنبي ﷺ فقال ((دعوا لي أصحابي فوالذي نفسي بيده لو أنفقتم مثل أحد - أو مثل الجبل - ذهباً ما بلغت أعمالهم))<sup>3</sup> ثم علق سيد قطب قائلاً<sup>4</sup>:

"يتحدد من هذا الحديث معنى معين لأصحاب الرسول ﷺ -الذين تكرر تحذيره بشأنهم- فهم أولئك السابقون، وقد كان يقول للمسلمين حوله وممن صاحبه "دعوا لي أصحابي" فدل على أنه ﷺ يعني صحبة خاصة... وكذلك قال مرة عن الصديق<sup>5</sup> -رضي الله عنه- ((فهل أنتم تاركوا لي صاحبي))<sup>6</sup>! فانطلاق سيد من

<sup>1</sup> هو الصحابي الجليل وسيف الله المسلول خالد بن الوليد بن المغيرة بن عبد الله بن عمر بن مخزوم القرشي المخزومي أبو سليمان، أمه لبابة الصغرى، توفي سنة سبع بعد خيبر وقيل قبلها. انظر "الإصابة" (98/2).

<sup>2</sup> الصحابي الجليل، عبد الرحمن بن عوف بن عبد عوف بن عبد الحارث بن زهرة بن كلاب القرشي الزهري، أبو محمد، أحد العشرة المشهود لهم بالجنة، توفي سنة: (32هـ) وله اثنين وسبعين سنة، انظر "الإصابة" (176/4).

<sup>3</sup> سبق بمعناه في (ص: 104) فانظره هناك.

<sup>4</sup> "الظلال" (3484/6هـ-1).

<sup>5</sup> هو الصحابي الجليل والخليفة الأول لرسول الله ﷺ عبد الله بن عثمان بن عامر بن عمرو بن كعب بن سعد بن تيم بن مرة بن كعب بن لؤي القرشي التيمي، أبو بكر الصديق بسن أبي قحافة، مناقبه -رضي الله عنه- لا تحصى، توفي في الحرم سنة (14هـ)، انظر "الإصابة" (101/4)، وقد أطنب ابن عساكر في ترجمته في تاريخه فجاءت في مجلد كامل.

<sup>6</sup> رواه البخاري (3661) في فضائل أصحاب النبي ﷺ (5) باب: قول النبي ﷺ: لو كنت متخذاً خليلاً.



هذا التعريف الضيق للصحابي جعله ينظر إلى معاوية -وهو ليس من السابقين- بما لا يناسبه في نظر من وسع تعريف الصحابة، فبنى خطأ على خطأ!

رابعا: ومع أن سيد قطب اختار رأيا معيناً في تعريف الصحابي، فإنه عاد وسحب عبارات كثيرة كانت في الطبقات الأولى من كتاب العدالة الاجتماعية، وبعض ما لم يسحبه عدله وخفف من حدته، وهذا الاعتراف يحسب له ويشاد به، ومن يدري لعله لو فسح الله أجله لأدرك الخطأ الذي انطلق منه، ورجع عن كل ذلك؟! فالرجل كان على خلق كما تشهد بذلك رسالته التي كتبها إلى الأستاذ البيومي، عقب النقد الذي تلقاه من محمود شاكر -رحم الله الجميع- فرغم أن خطاب الأستاذ شاكر اتسم بقسوة عليه، بلغت حد اتهامه برغبة "قاصدة في إفساد الإسلام، وسوء نية في تدنيس المسلمين" نجد سيداً يصفه "بالأستاذ" ويقول "ظننا أننا شاكرون" بل ويقول "وما كان لي إلا أن أدعو الله لصديقنا شاكر بالشفاء والعافية والراحة مما يعاني ويصفه "بالكاتب الفاضل"<sup>1</sup> وكل هذا ينم عن نفس شفافة وروح مؤدبة تحسب للرجل، فكيف لو اعتقد أن كلامه الذي قاله في "صحابي"<sup>2</sup> فلا شك يشطب عليه والله أعلم.

إلى هنا نكون قد أتينا إلى نهاية ما أردنا من هذا الفصل، قبل الدخول مع الدكتور فيما أودعه من طعون بالغ في بعضها، وأحيا البعض من رمسها، مرتكبا في ذلك جملة من الأخطاء المنهجية، ولولاها لما وجد كثير شيء يذكره في هذا الموضوع، وكان يكفيه جملة أو فقرة على الأكثر يبين فيها أن سيداً أخطأ حين تناول معاوية خاصة بما لا يناسب مقامه وليس إلا.

أما وأن الدكتور لم يقنع بهذا، فإنه تمادى في منهجه الذي ازدحمت فيه الأخطاء العامة والخاصة، وبدورنا سوف نقف عند كل نوع من هذه الأخطاء، وقفات

<sup>1</sup> انظر "مطاعن سيد قطب في أصحاب رسول الله ﷺ" (ص: 26-30).

<sup>2</sup> بالاصطلاح العام.

تمثيل وإشارة لا وقفات إحصاء واستغراق، وإلا لطال بنا الكلام وتجاوزنا الحد الذي خصصناه لهذا المقام!

### أخطاء الدكتور المنهجية:

مع أننا ذكرنا بعض هذه الأخطاء في الباب الأول سوف نزيد بعضها توضيحا وبيانا لما نحن في صدد، كما أنه سيتم من خلال الجديد والمزيد من الأمثلة ما يبين صواب ما وجه للدكتور من نقد يتعلق بالمنهج.

### أولا: إيراد كلام سيد قطب المنسوخ:

إن أي كاتب عند مراجعة ما كتب تبدو له أشياء، وتجد عليه أمور، ويرجع عن أشياء يبدو له فيها وجه الصواب، وكل ذلك يسجله في ما يجد من طبعات ولم نذهب بعيدا فهذا الدكتور نفسه، يعتذر عن نفسه فيما انتقده فيه صاحب "المعيار"<sup>1</sup> فيقول: "فقد يقع العالم في الأخطاء والمخالفات الكثيرة للكتاب والسنة، فضلا عن الأخطاء اللغوية والإملائية"<sup>2</sup> ثم يشير إلى أنه صحح أثناء تدريسه كتاب النكت كثيرا من الأخطاء، ونحو ذلك من الأمور، وإذا كان الأمر كذلك يا دكتور، وأنت تبحث في صميم دراستك، وبين الفترة التي كتبت فيها، والتي كتبت فيها سيد عقود من الزمن، سهلت فيها البحوث كثيرا حتى باتت الشهادات توزع "مجانا" في كثير من الأحيان ومع هذا تجد لنفسك الأعذار، فسيد قطب أحق منك بهذا!!

وإذا كنت تعيب على صاحب المعيار انتقاده لك في أمور صححتها أثناء تدريسه، ولم تنشرها في طبعة جديدة، فأنت أولى بالملام عندما تنتقد سيدا بناء على ما ورد في الطبعة الخامسة، وبين يديك الطبعة الجديدة المصححة! أم تراك أنت

<sup>1</sup> الذي لا نعرف عنه شيئا، لأننا لم نطلع على الكتاب.

<sup>2</sup> "بيان فساد المعيار" (ص: 24).

الذي يحدد ما يجوز الاعتذار فيه وما لا يجوز، وأنت الذي يقرر من يعتذر عنه ومن لا يعتذر عنه؟! لا

ولذلك فاعتماد الدكتور للنيل من سيد قطب على الطبعة الخامسة وإن كانت لا قيمة لها عند العقلاء ولا وزن لها عند العلماء - فهو في نفس الوقت دليل على مبلغ التحامل الذي بلغ بالدكتور مبلغ الجنون! لأن العاقل لا يقول المرء قولاً مسحه ونسخه بأخرة، فمثلاً كان سيد قطب كتب عبارة جافية لا تناسب مقام عثمان - رضي الله عنه - عندما اعتبر "خلافة علي امتداداً طبيعياً لخلافة الشيخين قبله، وإن عهد عثمان كان فحوة بينهما"<sup>1</sup> ثم عاد فحذفها رغم أن الذي يطالع السياق الذي أوردها فيه، لا يفهم - إن أحسن الظن به - أنه يريد النيل من ذي النورين، بل هو يحمله ويقدره كما سيأتي قريباً - إن شاء الله تعالى - ومع ذلك حذفها وأثبتها الدكتور عنوة في أضوائه. بل جعلها أول مؤاخذاته على سيد قطب. إن هذا المنهج إذا كان هو الذي يدرسه الدكتور لطلبته فهو لا يسحب المصادقية منه فحسب، بل من المؤسسة التي تعلم عنه ذلك وتقره على عمله!

وكذلك فإن الدكتور أحال على الطبعة الخامسة في اتهاماته الثاني والثالث والرابع وغيرها كما لو أنه يقول لسيد مهما رجعت عن كلامك، ونسخت من أقوالك، فأنا أدينك بكل ذلك! ثم إن الدكتور إذا أحال على النسخة المصححة فهو يحن إلى النسخة غير المصححة، بل يختار اللفظ الذي تضمنته بدعوى أن المعنى الوارد فيهما واحد لا غير!

من ذلك قوله في اتهامه السابع: "ويمدح -أي سيد- الثورة على عثمان، ويرى أنها أقرب إلى روح الإسلام من موقف عثمان أو من موقف عثمان ومن ورائه

<sup>1</sup> "العدالة الاجتماعية في الإسلام" (ص: 206 / الطبعة الخامسة) نقلاً عن "الأضواء" (ص:

أمية"<sup>1</sup> ثم أحال على الطبعة الخامسة وزعم أن معناه في الطبعة الثانية عشرة، التي فيها:

وأخيرا ثارت الثائرة على عثمان، واختلط فيها الحق بالباطل، والخير بالشر، ولكن لا بد لمن ينظر إلى الأمور بعين الإسلام، ويستشعر الأمور بروح الإسلام، أن يقرر أن تلك الثورة في عمومها كانت فورة من روح الإسلام؛ وذلك دون إغفال لما كان وراءها من كيد اليهودي ابن سبأ عليه لعنة الله!

واعذارنا لعثمان -رضي الله عنه-: "أن الخلافة قد جاءت إليه متأخرة، فكلنت العصبة الأموية حوله وهو يدلف إلى الثمانين.. الخ"<sup>2</sup>. فأين قال سيد هنا: إن الثوار ومن ورائهم -ابن سبأ- أقرب إلى روح الإسلام من عثمان، إن قوله: إن الثورة كانت في عمومها فورة من روح الإسلام يعني بذلك مناهضة المظاهر السلبية التي حدثت في عهد عثمان والتي لا يجهلها أحد، ولكن عثمان -رضي الله عنه- بريء منها، واعتذر عنه سيد أنها وقعت مع ذلك في عهده بسبب العصبة الأموية وحالة الشيخوخة التي بلغها، أما اتهام الدكتور فهو يعني أن عثمان في نظر سيد مشارك في الانحراف عن روح الإسلام، فتأمل هذا الحرص على إيقاع العيوب بالآخرين! ومن ذلك أيضا الاتهام الثاني عشر الذي كتبه بحروف بارزة أنها المحنة الحقة ثم أورد نص سيد قطب المعلوم، إنها "المحنة حقا أن عليا لم يكن ثالث الخلفاء! جاء علي ليرد التصور الإسلامي..". وأبدله سيد قطب بقوله: "فلما أن جاء علي -كرم الله وجهه- لم يكن من اليسير أن يرد الأمر إلى نصابه.. جاء علي ليرد التصور.. الخ" فالعنوان الذي كتبه الدكتور بأحرف بارزة لا وجود له في النص المصحح، فهذا هو المنهج يا دكتور؟!

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 34).

<sup>2</sup> "العدالة الاجتماعية في الإسلام" (ص: 160 و 161 / الطبعة الثانية عشرة).

### ثانياً: سوء الظن:

وهو المرض الذي يعاني منه الدكتور كثيراً، مما جعله لا يقرأ لسيد قطب حسنة، بل يقرأ حسناته سيئات، ويرى إيجابياته موبقات، كما سيتبين في معظم الفصول -إن شاء الله تعالى-. وسوء الظن يجعل الدكتور يركب الصعب والذل للئيل منه، ويسلك الصواب والخطأ، ويختج بالسليم والسقيم للنهوض بواجبه الذي حتمه الله عليه! لقد جاء في "الأضواء":

"حدثنا الفزاري<sup>1</sup>، عن صفوان بن عمرو<sup>2</sup>: قال حدثنا حوشب بن سيف<sup>3</sup>! قال: غزا الناس في زمان معاوية، وعليهم عبد الرحمن بن خالد<sup>4</sup>، فغل

<sup>1</sup> هو الإمام الحجة شيخ الإسلام، إبراهيم بن محمد بن الحارث بن أسماء بن خارجة بن حصن ابن حذيفة بن بدر بن عمرو بن جؤية، أبو إسحاق الفزاري الكوفي، أحد الأئمة الأعلام، صاحب السير، توفي سنة (186هـ)، وقيل سنة: 185هـ، وقيل سنة: 188هـ،)، انظر "تهذيب الكمال" (403/1)، و"تذكرة الحفاظ" (273/1).

<sup>2</sup> صفوان بن عمرو بن هرم السكسكي، أبو عمرو الحمصي، وأمه أم الهجرس بنت عوسجة ابن أبي ثوبان المقراني، توفي سنة: (155هـ)، وهو ابن ثلاث وثمانين سنة، وأدرك خلافة عبد الملك، انظر "تهذيب الكمال" (120/9).

<sup>3</sup> حوشب بن سيف، أبو هيرة، ويقال: أبو روح السكسكي، الشامي، ويقال: المعافري الحمصي، انظر "التاريخ الكبير" (100/3)، للبخاري، و"الجرح والتعديل" (280/3)، و"تاريخ دمشق" (339/15).

<sup>4</sup> هو عبد الرحمن بن خالد بن الوليد بن المغيرة بن عبد الله بن عمر بن مخزوم المخزومي، قال ابن منده: له رؤية، وقال ابن السكن: يقال له صحبة، وذكره ابن سميع وابن سعد في الطبقة الأولى من تابعي أهل المدينة، أمه أسماء بنت أسد بن مدرك الخثعمي، مات سنة: (46هـ) قتله ابن أثال النصراني بجمص، انظر "الإصابة في تمييز الصحابة" (68/5)، و"تاريخ دمشق" (324/34).

رجل من المسلمين مائة دينار رومية، فلما قفل الجيش؛ ندم الرجل، فأتى عبد الرحمن بن خالد فأخبره خبره، وسأله أن يقبلها منه، فأبى وقال: قد تفرق الجيش، فلن أقبلها منك حتى تأتي بها يوم القيامة. فجعل يستقري أصحاب النبي ﷺ يسألهم فيقولون مثل ذلك. فلما قدم دمشق على معاوية، فذكر ذلك له، فقال له مثل ذلك، فخرج من عنده وهو يبكي ويسترحم، فمر بعبد الله بن الشاعر السكسكي،<sup>1</sup> فقال: ما يبكيك؟ فذكر له أمره، فقال: أمطيعي أنت يا عبد الله؟ قال: نعم. قال: فانطلق إلى معاوية فقل: اقبل مني خمسك، فادفع إليه عشرين دينارا، وانظر إلى الثمانين الباقية، فتصدق بها عن ذلك الجيش؛ فإن الله يقبل التوبة عن عباده، وهو أعلم بأسمائهم ومكانهم.

ففعل الرجل، فقال معاوية: لأن أكون أفئتيه بها أحب إلي من كل شيء أملكه، أحسن الرجل<sup>2</sup>، ثم قال الدكتور في تحريجه<sup>3</sup>: كتاب "السير" لأبي إسحاق الفزاري (ص: 249) ورواه سعيد بن منصور<sup>4</sup> وابن عبد البر في "التمهيد" (24/2) باختلاف يسير. هذه هي الصورة المشرقة التي حرص الدكتور أن يضرب بها وجه سيد قطب، ويوجه على ما بدر منه في حق معاوية، ولنا -جوابا على هذا- أمور:

أولا: متى حدثك الفزاري يا دكتور؟!

<sup>1</sup> عبد الله بن الشاعر السكسكي، قال ابن عساكر في "تاريخ دمشق" (138/29): كان بدمشق وأظنه من أهل حمص، روى عن حوشب بن سيف قوله في الغلول إذا تفرق الجيش، وهو في "التاريخ الكبير" (117/5) للإمام البخاري.

<sup>2</sup> "الأضواء": (ص: 53).

<sup>3</sup> "نفسه" (هـ: 1).

<sup>4</sup> هو الإمام الحافظ، صاحب المصنفات، سعيد بن منصور بن شعبة الخراساني، أبو عثمان المروزي ويقال الطالقاني، أحد أئمة الحديث، توفي سنة: (279 هـ). انظر "تهذيب الكمال" (305/7).

لقد توفي سنة: (186هـ) كما في الكاشف للذهبي وقيل سنة: (188هـ) —  
 كما في تهذيب الكمال وتاريخ بغداد، كيفما كان الحال فبينك وبينه قرون وقرون!  
 وهل نقاضيك إلى منهجك في النقد فنقول انظروا إلى هذا الكذاب الذي لا  
 يستحيي فيزعم أنه من تلاميذ إبراهيم بن محمد بن الحارث، أبي إسحاق الفزاري  
 الإمام العلم صاحب "السيرة في الأخبار والأحاديث"؟  
 أم نقاضيك إلى منهج أهل العدل والإنصاف! فنقول أخطأت في طريقة العزو  
 ولم تنتبه؟! كيفما كان الحال، فقد عماك عن الصواب حرصك وجدك في الإساءة  
 إلى سيد قطب فأسأت إلى نفسك، وإلى الشيوخ -الذين تتترس بأسمائهم- إن  
 علموا بهذا منك.

**ثانياً:** ثم مالك ولذكر الإسناد، لا سيما وأنت لم تتكلم عليه بشيء<sup>1</sup>، مع أنه  
 كان ينبغي عليك أن تقف عنده قبل أن تستدل بالقصة على ما تريد، أتعب على  
 غيرك "ما تبيحه لنفسك"؟! آه، نسيت فأنت الحكم والخصم!  
**ثالثاً:** حوشب بن سيف من وثقه ممن يعتد بتوثيقه؟! العجلي<sup>2</sup>،  
 وابن حبان وهما معروفان عند أهل العلم، بل ذكر البخاري<sup>3</sup> وابن أبي حاتم<sup>4</sup>،

<sup>1</sup> أليس لك في شيخك الألباني قدوة؟! إنه -رحمه الله تعالى- لا يمر على سند دون أن يوقع  
 حكمه عليه، ويبدل جهده فيه، وهي خصلة تذكر للشيخ ويشكر عليها، ولا يعرف قدرها إلا  
 من يعاني متاعب التخريج وصعوباته، فجزاه الله عن الإسلام خير الجزاء، ونفع بعلمه وقد فعل  
 والحمد لله.

<sup>2</sup> هو الإمام الحافظ القدوة، أبو الحسن أحمد بن عبد الله بن صالح العجلي الكوفي نزيل  
 طرابلس المغرب، ولد سنة: (182هـ) وتوفي سنة: (261هـ)، انظر "تذكرة الحفاظ"  
 (560/2).

<sup>3</sup> "التاريخ الكبير" (100/3).

<sup>4</sup> "الجرح والتعديل" (280/3).

وابن عساكر،<sup>1-2</sup> أنه روى عنه صفوان بن عمرو الذي في هذا الإسناد وشداد ابن الأفلح أو ابن أفلح<sup>3</sup> وهو نفسه في حاجة إلى أن ترفع جهالته، فكيف يرفع جهالة غيره، لكن كل ذلك يجوز في نظر الدكتور، فما دام الهدف إصابة سيد قطب فليتحالف مع الشيطان.

رابعا: قول الدكتور: و"رواه سعيد بن منصور، أين رواه؟<sup>4</sup> أم هو الآخر من شيوخك فأعلمنا بذلك؟ ثم إن كنت اطلعت على ذلك بنفسك -وهو ما نشك فيه- فهلا ذكرت لنا الصفحة والجزء، وإن كنت اطلعت عليه من كتاب غيرك، فما بالك لم تذكره، فهذه سرقة علمية!

خامسا: وقولك: "وابن عبد البر في "التمهيد" (24/2) باختلاف سير"، غلط يا دكتور، لأن ابن عبد البر لم يرو هذه القصة بالسند الذي ذكرته، بل لا يشترك ما رواه ابن عبد البر مع ما رواه الفزاري في أي راو، بل حتى الأسماء المذكورة في المتن مختلفة، لا قاسم يجمعها سوى اسم معاوية -رضي الله عنه- فسند ابن عبد

<sup>1</sup> -هو الإمام الحافظ الكبير محدث الشام فخر الأئمة ثقة الدين، أبو القاسم علي ابن الحسن ابن هبة الله بن عبد الله بن الحسن الدمشقي، صاحب التصانيف، والتأريخ الكبير، ولد سنة: (499 هـ)، وتوفي سنة: (571 هـ)، انظر "تذكرة الحفاظ" (4/1328) للذهبي.

<sup>2</sup> "تاريخ دمشق" (15/339).

<sup>3</sup> شداد بن الأفلح المقرئ، من أهل الشام، له ترجمة في "التاريخ الكبير" (4/228)، و"الجرح والتعديل" (4/331)، لابن أبي حاتم، و"ثقات ابن حبان" (4/358).

<sup>4</sup> رواه في "سننه" (2732). في الجهاد، باب: ما جاء فيمن غل وندم. قال: حدثنا عبد الله بن المبارك عن صفوان بن عمرو، عن حوشب بن سيف قال: (غزا الناس الروم وعليهم عبد الرحمن بن خالد بن الوليد ففل رجل مائة دينار). وذكر القصة.



البر فيه: "ذكر سنيد<sup>1</sup> حدثنا أبو فضالة<sup>2</sup> عن أزهر بن عبد الله<sup>3</sup> قال: غزا مالك بن عبد الله الخثعمي<sup>4</sup>: الخ القصة، فأنت ترى أن الأسماء الواردة في إسناد الحافظ ابن عبد البر كلها مختلفة، وإذا كان الأمر كذلك فهما حديثان وليس حديثا واحدا حتى تقول ورواه سعيد بن منصور وابن عبد البر، كما هو معروف عند أهل هذا الشأن، ولو كنت تريد إشراكهم جميعا في القصة، كان عليك إسقاط الإسناد كاملا فانتبه.

سادسا: لماذا يا دكتور لم تنتبه للاختلاف الواضح بل التناقض الفاضح في القصة بين الروایتين، فبينما "عليهم عبد الرحمن بن خالد" في رواية الفزاري، نجد مالكا بن عبد الله الخثعمي عند ابن عبد البر، ومع هذا لا تستحي أن تقول بينهما اختلاف يسير يا دكتور!

<sup>1</sup> واسمه حسين بن داود المصيصي المحتسب، وسنيد لقب غلب عليه، أبو علي، توفي سنة: (226هـ)، انظر "تهذيب الكمال" (155/8)، و"تهذيب التهذيب" (437/2).

<sup>2</sup> هو فرج بن فضالة بن النعمان التنوخي القضاعي، أبو فضالة الشامي الحمصي، ويقال: الدمشقي، توفي سنة (177هـ) قال الحافظ في "تهذيب التهذيب" (481/4): لا يغتر أحد بالحكاية المروية في توثيقه عن ابن مهدي فإنها من رواية سليمان بن أحمد وهو الواسطي وهو كذاب، وقد قال البخاري: تركه ابن مهدي، وفي "التقريب" (ص: 444): ضعيف.

<sup>3</sup> قال الإمام البخاري: أزهر بن عبد الله، وأزهر بن سعيد، وأزهر بن يزيد، الثلاثة واحد، نسبوه مرة مرادي، ومرة حمصي، ومرة هوزني، ومرة حرازي، قال الحافظ في "تهذيب التهذيب" (178/1-179): "فهذا قول إمام أهل الأثر أن أزهر ابن سعيد هو أزهر بن عبد الله، ووافقه جماعة على ذلك، وأما شرح حال أزهر فلم يذكر المزني شيئا منه في الترجمتين وقد قال ابن الجارود في كتاب الضعفاء: كان يسب عليا، توفي سنة: (128) وقيل: 129 هـ). انظر "تهذيب الكمال" (506/1-508)، و"تهذيب التهذيب" (132/1).

<sup>4</sup> مالك بن عبد الله الخزاعي، ويقال الخثعمي، قال البغوي خزاعي سكن الكوفة، وقال البخاري له صحبة "الإصابة في تمييز الصحابة" (26/6).

سابعاً: ثم إن في إسناد ابن عبد البر أزهر بن عبد الله -وهو ناصبي- كان يسب علياً -رضي الله عنه- فروايته لما فيه مدح لمعاوية لا تقبل، إلا إذا اعتضدت بما ينفي الريبة عنها.

ثامناً: الراوي عنه أبو فضالة من هو؟! ليتشرف الدكتور بإخبارنا عنه، ولله الشكر!

تاسعاً: سنيد: ضعيف كما قال الحافظ في "التقريب" مع إمامته ومعرفته، لكونه كان يلحق حجاج بن محمد شيخه<sup>1</sup>.

عاشراً: إن الذي غل في القصة تاب إلى الله وأناب، وجاء إلى أميره ثم إلى معاوية بما سرق فأبى الجميع أن يقبل منه ذلك، فعلى مذهب من هذا يا دكتور؟! أحد عشر: أردت أن تمدح معاوية -رضي الله عنه- بالباطل فذمته! وصدق من قال: عدو عاقل خير من صديق جاهل!!

وإلا فكيف يعطل حداً من حدود الله؟! إن قلت: إن الحدود لا تقام في الجهاد، قلنا لك: نعم لكنه رجع إلى أمير المؤمنين، فانتفى ما كان يخشى من هروبه -فراراً من الحد- إلى بلاد الكفار، وربما إلى دينهم!! والمسروق مائة دينار والقطع يحصل

<sup>1</sup> هو الإمام الحافظ، حجاج بن محمد المصيصي، أبو محمد الأعور، كان ثقة ثبتاً، وكان قد تغير في آخر عمره، توفي سنة: (206هـ)، انظر "تهذيب الكمال" (4/164)، و"تهذيب التهذيب" (1/446) و"تذكرة الحفاظ" (1/345).

في ربع دينار<sup>1</sup>! وقد علمت أن حد السرقة لم يقبل فيه الرسول ﷺ شفاعة أحب الأصحاب إليه<sup>2</sup> فكيف بمن اعترف بما اقترفت يداه؟!

**إثنا عشر:** المائة دينار التي سرقت ليست للرجل فكيف يقره معاوية- رضي الله عنه- على إبقائها معه وعدم ردها على أصحابها إن عرفوا، أو إلى بيت المال إن جهلوا! كل هذا وغيره من الأخطاء التي تناثرت من قلم الدكتور قاده إليها، وأورده فيها، المنهج السيئ الذي سلكه ليقع برجل أفضى إلى ربه، وذهب إلى مولاه.

وما علمنا أن الذين يوافقون سيد قطب وينتسبون إلى جماعته جماعة "الإخوان المسلمون"، يشهرون في الناس سب معاوية أو الغض منه، فما الداعي إذن إلى هذا العداء هداانا الله وإياك يا دكتور؟!

<sup>1</sup> عن عائشة رضي الله عنها، عن النبي ﷺ قال ((تقطع يد السارق في ربع دينار)). رواه البخاري (6789 و6790 و6791) في: الحدود، (13) باب: قول الله تعالى: ﴿وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا﴾ وفي كم تقطع.

<sup>2</sup> عن عائشة - رضي الله عنها- أن قریشا أهمهم شأن المخزومية التي سرقت فقالوا: من يكلم فيها رسول الله ﷺ؟ فقالوا: ومن يجترئ عليه إلا أسامة، حب رسول الله ﷺ؟ فكلمه أسامة، فقال رسول الله ﷺ ((أشفع في حد من حدود الله؟)) ثم قام فاخطب ثم قال: ((إنما أهلك الذين قبلكم، أنهم كانوا إذا سرق فيهم الشريف تركوه، وإذا سرق فيهم الضعيف أقاموا عليه الحد، وأيم الله لو أن فاطمة بنت محمد سرقت لقطعت يدها)). رواه البخاري (3475) في، أحاديث الأنبياء، (53) باب: حديث الغار، و(6787) في: الحدود، (11) باب: إقامة الحدود على الشريف والوضيع، و(6788) في الحدود (12) باب: كراهية الشفاعة في الحد إذا رفع إلى السلطان، واللفظ له، ومسلم (8-9-10-11) في الحدود: (2) باب: قطع السارق الشريف وغيره، والنهي عن الشفاعة في الحدود. بشرح النووي.

### ثالثا: سوء الاستدلال:

ومن العيوب المنهجية التي تجدها عند الدكتور، أنه يسيء التصرف في الأدلة، ولا يحسن اختيار ما يناسب دعواه، وأكثر ذلك عائداً إلى عداوته الشديدة لسيد قطب، وجهله الأكيد بأصول الاستدلال!

من ذلك ما أورده من نصوص تحت عنوان "حكم السلف على من<sup>1</sup> ينتقص أصحاب رسول الله ﷺ"<sup>2</sup> فإنه يلاحظ عليه ما يلي:

أولاً: لحوق الوعيد الوارد في النصوص متوقف على أمور عدة، فليس كل من رأيناه متلبساً بما ورد فيه وعيد، قلنا: إنه سيلحقه الوعيد. كلا، بل ذلك متوقف على أمور عدة قد تحول دون لحوق الوعيد، ولقد ضرب شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى - لهذه القاعدة مثلاً فقال: بعدما ذكر حديث لعن أكل الربا<sup>3</sup>: "إن الذين بلغهم قول النبي ﷺ ((إِنَّمَا الرِّبَا فِي النِّسِيئَةِ))<sup>4</sup> فاستحلوا بيع الصاعين بالصاع يدا بيد كابن عباس<sup>1</sup> - رضي الله

<sup>1</sup> الأولى أن يقال "فيمن" وإلا يبقى الكلام ناقصاً مثل لو قلت حكمت على زيد، فيبقى السؤال بماذا حكمت عليه؟! أما حكمت فيه: أي أبديت فيه حكماً معيناً.

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 54).

<sup>3</sup> عن عبد الله بن مسعود - رضي الله عنه - قال ((لعن رسول الله ﷺ أكل الربا ومؤكله)).  
رواه مسلم (105) في: المساقاة (19) باب: لعن أكل الربا ومؤكله بشرح النووي. وفي الباب، عن جابر بن عبد الله - رضي الله عنه - قال ((لعن رسول الله ﷺ أكل الربا، ومؤكله، وكاتبه، وشاهديه، وقال: هم سواء)).

<sup>4</sup> رواه البخاري (2178-2179) في: البيوع (79) باب: بيع الدينار بالدينار نساء، ومسلم (101-102-104) في: المساقاة (18) باب: بيع الطعام مثلاً بمثل. بشرح النووي.

عنه- وأصحابه، أبي الشعثاء<sup>2</sup>، وعطاء<sup>3</sup>، وطاووس<sup>4</sup>، وسعيد بن جبير<sup>5</sup>، وعكرمة<sup>6</sup>؛ وغيرهم من أعيان المكيين الذين هم من صفوة الأمة علما وعملا: لا يحل للمسلم أن يعتقد أن أحدا منهم بعينه أو من قلده بحيث يجوز تقليده: تبلغهم لعنة أكل الربا؛ لأنهم فعلوا ذلك متأولين تأويلا سائغا بالجملة<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> هو الصحابي الجليل، حبر الأمة وترجمان القرآن، عبد الله بن عباس بن عبد المطلب القرشي الهاشمي أبو العباس المدني، ابن عم رسول الله ﷺ، قيل مات سنة: (68) وقيل 69، وقيل 70هـ) انظر "الإصابة" (90/4).

<sup>2</sup> هو جابر بن زيد الأزدي، اليعمدي، أبو الشعثاء الجوفي، البصري، كان عبد الله بن عباس يقول: هو أحد العلماء. توفي سنة: (103هـ) انظر "تهذيب الكمال" (286/3)، و"تهذيب التهذيب" (347/1).

<sup>3</sup> هو ابن السائب بن مالك، أبو السائب، الكوفي، كان تغير بآخره، وهو ثقة في حديثه القدم. توفي سنة: (136 هـ)، انظر "تهذيب الكمال" (54/13)، و"تهذيب التهذيب" (130/4).

<sup>4</sup> واسمه طاووس بن كيسان اليماني، أبو عبد الرحمن الحميري، من أبناء الفرس، وقيل ليس من أبنائها: كان يعد الحديث حرفا حرفا، توفي سنة: (106هـ). انظر "تهذيب الكمال" (213/9) و"تهذيب التهذيب" (9/3).

<sup>5</sup> هو الإمام الفقيه العابد الفاضل الورع، سعيد بن جبير بن هشام الأسدي الوالي مولاهم، أبو محمد، ويقال أبو عبد الله الكوفي، قتله الحجاج سنة (95هـ) وهو ابن تسع وأربعين سنة، ثم مات الحجاج بعده بأيام، انظر "تهذيب الكمال" (142/7)، و"تهذيب التهذيب" (292/2).

<sup>6</sup> هو عكرمة القرشي الهاشمي، أبو عبد الله المدني، مولى عبد الله بن عباس، أصله من البربر من أهل المغرب، توفي سنة: (105 هـ) وله ثمانون سنة، "تهذيب الكمال" (163/13)، و"تهذيب التهذيب" (167/4).

<sup>7</sup> "مجموع الفتاوى" (263/20).

هذه القاعدة الجليلة تشهد تصرفات الدكتور أنه جهلها عمليا حتى ولو كان يعلمها نظريا فإنما ثمرة العلم العمل، كما قال الرجل الصالح الأندلسي<sup>1</sup> لولده وهو يحثه على طلب العلم:

فواظبه وخذ بالجد منه\*\*\*فإن أعطاكه الله فقد فزت  
وإن أعطيت فيه طول باع\*\*\*وقال الناس إنك قد علمت  
فلا تأمن سؤال الله عنه\*\*\*بتوبيخ، علمت فهل عملت؟  
فأرأس العلم تقوى الله حقاً\*\*\*وليس بأن يقال قد رؤست

وما قاله شيخ الإسلام يتناول سيذا، وأمثاله، لاسيما إن لاحت من سيرهم أمارات الصدق، وعلامات الإخلاص والحب لهذا الدين، فهذا الصنف أولى من تغتفر لهم المفوات، وقد علمت أن سيد قطب له تعريف خاطئ لتعريف الصحبة<sup>2</sup>

<sup>1</sup> هو أبو إسحاق، إبراهيم بن مسعود الألبيري الأندلسي، جاء في "تكملة الصلة" لابن الأبار: كان أبو إسحاق من أهل العلم والعمل شاعرا مجودا. وشعره مدون في الحكم والمواعظ، وقد حدث أبو إسحاق المتوفى نحو سنة: (460 هـ) وروى عنه عبد الواحد بن عيسى، وأبو حفص الألبيريان وغيرهم.

<sup>2</sup> قال الحافظ، وأصح ما وقفت عليه من ذلك أن الصحابي من لقي النبي ﷺ مؤمنا به ومات على الإسلام فيدخل فيمن لقيه من طالت مجالسته له أو قصرت ومن روى عنه أو لم يرو ومن غزا معه أو لم يغز ومن رآه رؤية ولو لم يجالسه ومن لم يره لعارض كالعمى، اهـ باختصار، "الإصابة" (4/1) ولم يخصص الصحبة في السابقين من المهاجرين والأنصار كما هو مذهب سيد قطب وغيره الخاطئ.

وهو تعريف قديم وليس مبتدعا ونسبه الحافظ العلائي<sup>1</sup> في كتابه "تحقيق منيف الرتبة لسنن ثبت له شريف الصحبة<sup>2</sup> إلى:

سعيد بن المسيب<sup>3</sup> وقال أنه أضيق المذاهب، فمن اعتقد هكذا، ثم تكلم فيمن لا يدخل في تعريفه تحت الصحابة لاشك معذور، بل لعله مأجور، -إن شاء الله تعالى-!

نعم إن هذه القاعدة لا تشمل سوى من لم تلتقي فيه وعليه سهام الجارحين، وتتفق في ذمه أقوالهم، فمن اشتهر عند أهل العلم بالسب والشتم للصحابة، فهذا حكمه غير ما نحن فيه، لأن الدكتور قد يحتج بأننا لو فتحنا هذا الباب لبرئت سلحة كل مبتدع! فنقول كلا! لأن هذا القيد يقطع طريق هذا الاعتراض، ويبقى سيد مشمولاً بهذه القاعدة حتى تتفق أقوال أهل العلم في هذا العصر على عده مبتدعاً ضالاً -وحاشاه وحاشاهم- ودون ذلك خرط القتاد أيها الأستاذ!

لهذا فإن من عيوب منهج الدكتور تجاهل أو جهل هذه القاعدة، لذا تجده في كثير من الفصول، يفصل قمة معينة على بعض كلام سيد، ثم يذهب ويسرد نصوصاً من الكتاب أو السنة تلحق بمقترف التهمة ما تلحق من الوعيد، ثم يعود

<sup>1</sup> هو الإمام العالم العلامة الحافظ الناقد المتقن صلاح الدين أبو سعيد خليل بن كيكلدي العلائي الشافعي، ولد سنة (694هـ) وتوفي سنة: (761 هـ)، انظر "البداية والنهاية" (153/14).

<sup>2</sup> (ص: 38).

<sup>3</sup> الإمام شيخ الإسلام فقيه المدينة، أبو محمد سعيد بن المسيب بن حزن بن أبي وهب بن عمرو ابن عائذ بن عمران بن مخزوم القرشي، المخزومي، المدني، سيد التابعين، كان يقال ليس أحد أعلم بقضاء عمر وعثمان منه. ولد لسنتين مضتا من خلافة عمر، وقيل: لأربع سنين. توفي سنة: (94 هـ)، انظر "تذيب التهذيب" (335/2)، لابن حجر، و"تذكرة الحفاظ" (54/1) للإمام الذهبي.

ليوجه ذلك الوعيد نحو سيد، ضمن عملية إخراج لا يحسنها -والحق يقال- سوى الدكتور! وقد فعل شيئا من هذا في فصله عن أدب سيد مع سيدنا موسى عليه السلام، كما سيأتي نحو هذا التجاهل لهذه القاعدة بحول الله وقوته.

ثانيا: ومن العيوب المنهجية أيضا عدم تحقيق الدكتور للنصوص التي يوردها، ولا نريد بالتحقيق هنا مجرد العزو، أو الحكم عليها صحة وضعفا من حيث الورد، فهذا على أهميته غير كاف حتى يكتمل بتحقيق المضمون لتلك النصوص وإلقاء الأضواء -اللا ريبية- عليها.

وهذا ما أدخل به الدكتور كثيرا، ومن أمثلة ما نحن بصدهه نضرب بمثالين اثنين:

#### المثال الأول:

جاء في "الأضواء"<sup>1</sup> ذكر يحيى بن معين -رحمه الله تعالى- لأحد الرواة بما يلي:  
"تليد كذاب: كان يشتم عثمان، وكل من يشتم عثمان أو طلحة أو أحدًا من أصحاب رسول الله ﷺ دجال، لا يكتب عنه، وعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين"<sup>2</sup>.

وتعليقنا على هذا النص من وجوه:

أولا: ما علاقته بما نحن فيه، فتليد -وهو ابن سليمان- رافضي يشتم أبا بكر وعمر وعثمان، وليس يشتم عثمان وحده يا دكتور، وعمدت إلى ستر شتمه للشيخين لتسهيل عليك المقارنة -على بعدها- فهل هذا منهج أهل سنتك، وهذه هي سلفيتك؟! ولو فرضنا أن تليدا هذا يثني على الشيخين، ثم تناول عثمان بالشتم فهل سيد قطب مثله حتى يقاس عليه؟!

هل تقيس تليدا الذي تسلق السطح مؤذنا يشتم عثمان بسيد قطب الذي ما فتئ يترحم ويترضى على عثمان؟! الله يحب الإنصاف يا دكتور هداانا الله وإياك.

<sup>1</sup> (ص: 55).

<sup>2</sup> أحال الدكتور على تاريخ يحيى بن معين (ص: 66 ترجمة رقم 2670).



• مكانة عثمان -رضي الله عنه- في نظر سيد قطب.

جاء في "الظلال"<sup>1</sup> في تفسير سورة "التوبة" "أن رسول الله ﷺ أمر الناس بللبذل للجهاد، وحض أهل الغنى على النفقة وحمل المجاهدين الذين لا يجدون ما يركبون، فحمل رجال من أهل الغنى محتسبين عند الله، وكان في مقدمة المنفقين المحتسبين، عثمان بن عفان -رضي الله عنه- فأنفق نفقة عظيمة لم ينفق أحد مثلها.. قال ابن هشام، فحدثني من أتق به أن عثمان أنفق في جيش العسرة في غزوة تبوك ألف دينار، فقال رسول الله ﷺ: ((اللهم ارض عن عثمان فأني عنه راض))<sup>2</sup>.

وقال عبد الله بن أحمد 3 في مسند أبيه، عن عبد الرحمن بن خباب

<sup>1</sup> (1723/3-1724).

<sup>2</sup> رواه ابن عدي في "الكامل" (280/1)، وابن عساكر في "تاريخ دمشق" (52/39)، من طرق عن إسماعيل بن عبد الملك، عن عبد الله بن أبي مليكة، عن عائشة مرفوعاً، وفيه قصة. قال الهيثمي في "المجمع" (85/9). رواه البزار وإسناده حسن.

قلت: إسماعيل بن عبد الملك، قال الحافظ في "التقريب": صدوق كثير الوهم.

ثم إن للحديث شواهد كثيرة تشهد لصحته، عن علي بن أبي طالب، وعبد الله بن عمر، وعبد الله بن مسعود، وأبي سعيد الخدري، وأبي ذر الغفاري. كما يشهد له الحديث الذي بعده.

<sup>3</sup> هو الإمام الحافظ الحجة. محدث العراق، عبد الله بن أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال بسن أسد الشيباني المروزي الأصل البغدادي، أبو عبد الرحمن. ولد أمام العلماء سنة: (213 هـ) وتوفي في سن أبيه في شهر جمادي الآخرة سنة: (290 هـ) انظر "تهذيب التهذيب" (95/3) و"تذكرة الحفاظ" (665/2) للذهبي.

السلمي<sup>1</sup>، قال: ((خطب النبي ﷺ فحث على جيش العسرة، فقال عثمان بن عفان، علي مائة بعير بأحلاسها وأقتابها، قال، ثم نزل مرقاة من المنبر، ثم حث: فقال عثمان، علي مائة أخرى بأحلاسها وأقتابها، قال فأريت رسول الله ﷺ يقول بيده هكذا يحركها (وأخرج عبد الصمد<sup>2</sup> يده كالمتعجب): ((ما علي عثمان ما عمل بعد هذا))<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> هو الصحابي الجليل. عبد الرحمن بن خباب السلمي نزيل البصرة. قيل: إنه لم يرو عن النبي ﷺ غير هذا الحديث، انظر "الإصابة" (156/4).

<sup>2</sup> هو عبد الصمد بن عبد الوارث بن سعيد بن ذكوان التميمي العنبري مولا هم، التنوري، أبو سهل البصري، قال الحافظ في "التقريب": صدوق ثقة في شعبة. توفي سنة: (207 هـ)، وقيل سنة ست. انظر "تهذيب الكمال" (477/11)، و"التقريب" (ص: 356).

<sup>3</sup> رواه الترمذي (3701): في المناقب، (19) باب: مناقب عثمان بن عفان، وابن أبي عاصم (573/2)، والحاكم (102/3)، وقال: صحيح الإسناد ولم يخرجاه. وأبو نعيم في "الحلية" (59/1)، وابن عساكر في "تاريخ دمشق" (63/39) من طرق عن عبد الله بن شاذب، عن عبد الله بن القاسم، عن كثير، عن عبد الرحمن بن سمرة مرفوعاً. قلت: وهذا إسناد حسن.

وكثير هو ابن كثير مولى عبد الرحمن بن سمرة، روى عنه أيوب السخيتي، وعبد الله بن القاسم، وقتادة، ومنصور بن المعتمر، قال ابن حبان في "الثقات" (332/5): روى عنه قتادة والبصريون. ووثقه العجلي. فهو إن شاء الله حسن الحديث.

وله شاهد من حديث أنس بن مالك:

رواه الطبراني في "الأوسط" (23/3)، قال: حدثنا أحمد بن محمد بن سعيد قال، حدثنا زيد بن الحريش قال، حدثنا عمرو بن صالح، عن سعيد بن أبي عروبة، عن قتادة، عنه مرفوعاً، نحوه. وقال الطبراني: لم يروه إلا زيد بن الحريش، عن عمرو بن صالح، ولا يروى عن أنس إلا بهذا الإسناد.

فهذه الفقرة وهي تدور حول عثمان الذي هو في نظر سيد قطب في مقدمة المنفقين المحتسبين والذي "أنفق نفقة عظيمة لم ينفق أحد مثلها" وقال فيه النبي ﷺ: ((اللهم ارض عن عثمان فإني عنه راض)) وقال: ((ما على عثمان ما عمل بعد هذا)) فيستبعد جدا من رجل يعتقد في عثمان هذا أن يتهم بالتنقيص منه فضلا عن سبه بله أن يكون "أقذع في طعنه" كما قال الدكتور!

ثانيا: قول ابن معين -رحمه الله تعالى- "إن كل من شتم واحدا من أصحاب النبي ﷺ دجال لا يكتب عنه" غير مسلم وكان على الدكتور أن يحقق هذا النص من حيث مضمونه ومعناه، ولا يكفي بذكر مصدره.

فهذا الإمام البخاري روى عن عمران بن حطان<sup>1</sup> الذي يمدح قاتل علي -لا شائعه فحسب- عبد الرحمن بن ملجم، ويفتخر بجريمته النكراء قائلا:

"قلت: وزيد بن الحريش مجهول الحال، وشيخه عمرو بن صالح ضعيف، وباقي رجال السند ثقات.

ثم وجدت له شاهدا ثانيا من حديث عبد الرحمن بن خباب السلمي: رواه أحمد (75/4)، والترمذي (3700) في: المناقب، (19) باب: مناقب عثمان بن عفان، والبخاري في "التاريخ" (246/5)، وابن أبي عاصم (573/2)، وابن سعد في "الطبقات الكبرى" (78/7)، والطبراني في "الأوسط" (426/6)، والبيهقي في "الدلائل" (214/5)، وأبو نعيم في "الحلية" (58/1)، وابن عساكر في "تاريخ دمشق" (58/39-59). كلهم من طرق عن السكن بن المغيرة، عن الوليد بن أبي هشام، عن فرقد أبي طلحة، عنه مرفوعا. قال الترمذي: هذا حديث غريب من هذا الوجه لا نعرفه إلا من حديث السكن بن المغيرة، وفي نسخة: هذا حديث حسن، وفي الباب عن عبد الرحمن بن سبرة.

قلت: وهذا إسناد رجاله ثقات، غير فرقد أبي طلحة فهو مجهول العين، لم يرو عنه غير الوليد بن أبي هشام، قال علي بن المديني: لا أعرفه، كما في "تذهيب التهذيب" (484/4). لكن الحديث يتقوى بشواهده، فهو حسن إن شاء الله تعالى، والله أعلم.

<sup>1</sup> هو عمران بن حطان بن ظبيان بن لوزان بن عمرو بن الحارث بن سدوس، السدوسي، أبو السماك، ويقال أبو شهاب، ويقال أبو دنان، ويقال أبو معفس البصري الخارجي. ذكر أبو زكريا الموصلي في تاريخ الموصل عن محمد بن بشر العبدي الموصلي قال: لم يمت عمران بن -

يا ضربة من بقي ما أراد بها \* \* \* إلا لينال من ذي العرش رضوانا  
إني لأذكره يوما فأحسبه \* \* \* أوفى البرية عند الرحمن ميزانا  
وتصرف الأئمة يدل على أنهم لم يأخذوا بكلام يحيى بن معين - على جلالته  
وإمامته رحمه الله تعالى - ولكن كل يؤخذ من كلامه ويرد عليه وكذلك لم ينعتوا  
بالكذاب كل من سب صحابيا، ولذلك لما أورد الذهبي حديثا ضعيفا<sup>1</sup> في ترجمة  
عمران هذا قال: عمران صدوق في نفسه... وقال العجلي: تابعي ثقة وقال أبو داود  
ليس في أهل الأهواء أصح حديثا من الخوارج فذكر عمران بن حطان.

#### المثال الثاني:

وفي "الأضواء"<sup>2</sup> أيضا:

"وقال الإمام أحمد:

"من قال: أبو بكر وعمر وعثمان؛ فهو صاحب سنة، ومن قال: أبو بكر وعمر  
وعلي وعثمان؛ فهو رافضي (أو قال: مبتدع)".

= حطان حتى رجع عن رأي الخوارج انتهى. قال ابن حبان: كان يميل إلى مذهب الشراة،  
وقال ابن البرقي: كان حروريا، توفي سنة: (84هـ)، انظر "تهذيب الكمال" (382/14)،  
و"تهذيب التهذيب" (397/4).

<sup>1</sup> حديث: ((يؤتى بالقاضي العدل يوم القيامة فيلقى من شدة الحساب ما يتمنى أنه لم يقض  
بين اثنين في ثمرة قط)). رواه أحمد (75/6)، والبخاري في "التاريخ الكبير" (282/4)، وابن  
حبان: (5055)، والطبراني في "الأوسط" (295/3)، والبيهقي في "الكبرى" (96/10)، من  
طرق، عن عمرو بن العلاء الشكري قال، حدثني صالح بن سرج، عن عمران بن حطان قال،  
سمعت عائشة تقول، وذكر عندها القضاة، فقالت: سمعت رسول الله ﷺ يقول: فذكرته.  
قلت: وهذا إسناد ضعيف، فيه علتان:

الأولى: عمرو بن العلاء، ووقع في بعض المصادر عمر بن العلاء، وهو تصحيف، روى عنه  
جمع، وذكره ابن حبان في "الثقات" (478/8)، ولم يرد فيه توثيق فهو مجهول الحال.  
الثانية: صالح بن سرج، هو الآخر لم يرد فيه توثيق، قال الذهبي في "الميزان" (295/2). حكى  
عنه أسلم النقري. قال أحمد بن حنبل: كان من الخوارج.

وأورده الهيثمي في "المجمع" (192/4)، ونسبه إلى أحمد، وقال: إسناده حسن.  
<sup>2</sup> (ص: 55).

ثم قال الدكتور في الهامش<sup>1</sup>، "السنة للخلال" (381/2) أثر رقم (532).  
واكتفى بهذا، دون أن يعطي أدنى فكرة عن حكمه على هذه الرواية، وأرسلها  
إرسال المسلمات كما لو كان عزاها إلى أحد الصحيحين بينما هو عزا إلى كتاب  
فيه من الروايات الأباطيل والواهيات الشيء الكثير!  
ولو رجعنا إلى الكتاب المذكور لوجدنا السند هكذا، قال: "أخبرني علي بن عبد  
الصمد قال: سمعت هارون الديك يقول: سمعت أحمد بن حنبل، الخ" الكلام.  
فهل تعتقد يا دكتور صحة هذا الخبر؟! الظاهر أنك تصححه، لأن الاحتجاج  
فرع عن التصحيح، فكل ما هو ضعيف لا يحتاج به مرفوعا بله مقطوعا، وإذا كنت  
غير مصحح له فكيف تحتاج به، أم أن أتمام سيد مستثنى ويعمل فيه بالضعيف أيضا  
كما لو كان من فضائل الأعمال<sup>2</sup>؟!

على كل حال، لو سلمنا أن النص صحيح سنده، فهل كل من قدم عليا على  
عثمان يعد رافضيا أو مبتدعا؟! كان عليك يا دكتور أن تحقق الدعوى التي  
احتججت لها بهذا النص، فترى ما وجه الصواب فيه فتثني عليه، ووجه الخطأ فترده  
حتى ولو كان من الإمام أحمد ما دام الكلام ليس كلام محمد ﷺ! وقد مر بنا في  
الفصل الأول اعتراض الذهبي على كلام أحد أئمة هذا الشأن وهو الحافظ  
الدارقطني، شبهه بكلام الإمام أحمد -رحمه الله تعالى- بأن تقدم علي ليس  
رفضاً ولا بدعة، والخطب في ذلك يسير، ولكن الدكتور يراه عسيرا، ويحتاج لبلوغ  
مآربه من سيد بكل شيء، نسأل الله المعافاة!

فقد علق على نص لا يدري شيئا عن أحوال رواة سنده، ولم يحقق مضمون  
متنه بقوله: "فكيف بمن يسقط خلافة عثمان ويقول: إن خلافته فجوة بين الشيخين  
وعلي<sup>3</sup> أي إذا كان الإمام أحمد قال -فيما نسب إليه- فيمن قدم عثمان أنه

<sup>1</sup> (رقم: 4).

<sup>2</sup> وذلك على مذهب من يرى جواز رواية الحديث الضعيف في فضائل الأعمال. والصحيح أن  
الضعيف لا يقبل مطلقا وفيما صح أو حسن غنى وكفاية. انظر كلام فضيلة الشيخ محمد ناصر  
الدين الألباني -رحمه الله تعالى- في مقدمة تحقيقه لكتاب الترغيب والترهيب للمندري -رحمه  
الله- فقد أجاد وأفاد.

<sup>3</sup> الأضواء (ص: 55).

رافضي، فماذا يكون حكمه في سيد قطب؟! فالدكتور يبني الباطل على الباطل ليصل إلى الباطل، فلا هو حقق النص الأصلي، ولا صدق في نقله عن سيد قطب لأن سيدا شطب ومحا تلك العبارة، وكونه أشار إلى التجاوزات التي حصلت من غير عثمان أو منه بتأويل سائغ، لا يفيد أنه أسقط خلافته، لذا حرص الدكتور "السلفي" الذي ألف على "منهاج أهل السنة"، حين وجد الطبعة الأخيرة خالية من هذا العيب، عمد إلى استحضار العيب من النسخ البالية المنسوخة، فهنيئا لك يا دكتور!

وما قيل في هذين المثالين، فقله في كثير من النصوص التي يسوقها الدكتور مساق الاحتجاج والاستشهاد. فأين الصدق وحسن الظن والخوف من الله؟! كن مثل الإمام الذهبي -الذي يخاف الله- فإنه في ترجمة ابن عليه<sup>1</sup> الإمام الحجة، الذي بدرت منه هفوة القول بخلق القرآن فرجع عنها، فاعترض على كلام للإمام أحمد فيه وقال: "إمامة إسماعيل وثقته لا نزاع فيها، وقد بدت منه هفوة وتاب، فكان ماذا! إني أخاف الله، لا يكون ذكرنا له من الغيبة<sup>2</sup> رحم الله السلف الصالح حقاً وصدقاً، لله دره، بينما هو ينافح عنه يخشى أن يكون مغتاباً له، مع أنه تعامل معه كما لو لم تبدر منه هفوة أصلاً، بل خشي أن تكون حكاية ذلك من الغيبة، بينما الدكتور عنده كلام منسوخ يشبهه لسيد وآخر ناسخ يحيد عنه، لأن خشيته من نوع آخر غير خشية الذهبي فمن منكما السلفي؟!

إن الدكتور يلزمه لو ترجم لإسماعيل بن عليه أن يقول فيه بعنوان بارز: "إسماعيل بن عليه يقول بخلق القرآن". لأن النسخ عنده لا يكون إلا للكتاب والسنة، ولكن الدكتور استثنى نفسه، واعتذر عن أخطائه أنه صححها عندما كان يدرس! وعندما يعيد طبع كتابه مصححاً من العيوب لا ينبغي الاعتراض عليه بما لأنها في النسخة المنسوخة، بل امتعض من الاعتراض حتى قبل ذلك كما في "فساده!"

<sup>1</sup> هو الحافظ الثبت العلامة، أبو بشر إسماعيل بن إبراهيم بن مقسم الأسدي مولا هم البصري، أحد الأعلام، وعليه هي أمه، ولد سنة: (110هـ) وتوفي سنة (193 هـ)، انظر "تذكرة الحفاظ" (322/1) للإمام الذهبي.

<sup>2</sup> "الميزان" (220/1).

على كل حال لا نريد أن نسترسل في سرد الأخطاء الكثيرة التي مـطـط بها الدكتور كلامه في خطأ سيد قطب نحو معاوية خاصة، وكان ذكر أبـا سفيان وهندا<sup>1</sup> وعمرو بن العاص لكنه -رحمه الله تعالى- رجع عن ذلك في الطبعة المصححة، وهذا كما قلنا من فضائله أن يتواضع -وهو المشار إليه بالبنان في مقامه- ويعترف بصواب شطب ما شطب، وظننا به -الذي يختلف عن ظن الدكتور طبعا- أنه لو مد الله له الأجل لرجع عن ذكر معاوية -رضي الله عنه أيضا- مع أننا عرفنا أن تعريفه للصحة تعريفا ضيقا -وهو تعريف سبق إليه بعض الصحابة والتابعين- هو ما جراه على الكلام على معاوية وهو من مسلمة الفتوح الذين حسن إسلامهم، لولا الروايات الباطلة التي يتعثر فيها من ليست لديه الخبرة الكافية لغربلتها، وأين لسيد ولأمثاله -وهم كثر- أن يغربلوا ما تراكم عليه الأباطيل كالتى شحن بها صاحب الأغاني كتابه، والكتاب مع هذا تعتمده وتبني عليه مؤسسات كبرى وتستقي منه بحوثا، سواء كانت تلك المؤسسات غريبة أم شرقية.

نعم أخطأ سيد قطب، ولكن هذا الخطأ لا يجوز أن نتخذة جسرا نعب منه إلى اغتيال الرجل وقد أفضى إلى ربه، لا سيما ولا نعرف حركة إسلامية لا الإخوان المسلمون ولا غيرهم يطيل كلامه على الصحابة ويعتمد كلام سيد قطب. ثم إن كثيرا من الرواة الثقات الصالحين، الذين اعتمدتهم أئمة الحديث ورجالهم تجدهم قد ينالون من هذا أو ذاك من الصحابة، فنجد العلماء يعتذرون لهم بسبب أو آخر.

\*\*\*\*\*

<sup>1</sup> الصحابية الجليلة، هند بنت عتبة بن ربيعة، القرشية العيشية والسدة معاوية بن أبي سفيان -رضي الله عنهم- أخبرها قبل الإسلام مشهورة، توفيت في خلافة عثمان بن عفان -رضي الله عنه- "الإصابة في تمييز الصحابة" (205/8).

### -نقد الفصل الثالث-

#### "توحيد العبادة الذي جاء به جميع الأنبياء أضاعه سيد قطب"

"لا إله إلا الله" كلمة طيبة، بل خير كلمة نزل بها كتاب، وجاء بها رسول من عند رب الأرباب! قال عليه الصلاة والسلام: ((خير ما قلت أنا والنبيون من قبلي: لا إله إلا الله وحده لا شريك له))<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> رواه الترمذي (3585)، في الدعوات، باب: في دعاء يوم عرفة، عن حماد بن أبي حميد، عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده مرفوعاً، وذكره.

قال الترمذي: هذا حديث غريب من هذا الوجه، وحماد بن أبي حميد هو محمد بن أبي حميد، وهو أبو إبراهيم الأنصاري المدني، وليس بالقوي عند أهل الحديث. وحسنه في بعض الروايات عنه، وهو كذلك باعتبار الشواهد التي تأتي بعده.

الأول: مرسل صحيح، رواه مالك في "الموطأ" (261) في الحج، (81) باب: جامع الحج، عن زياد بن أبي زياد عن طلحة بن عبيد الله بن طلحة بن كرز مرسلًا.

الثاني: ما رواه الطبراني في "المناسك" - كما في البداية والنهاية - (193/6)، عن الحسن ابن مثنى بن معاذ الغنيري عن عفان بن مسلم، عن قيس بن الربيع، عن الأغر بن الصباح، عن خليفة بن حصين، عن علي مرفوعاً.

قلت: وهذا إسناد حسن في الشواهد، رجاله ثقات غير الحسن بن مثنى ذكره ابن أبي حاتم في "الجرح والتعديل" ولم يذكر فيه جرحاً ولا تعديلاً، وقيس بن الربيع سيئ الحفظ.

الثالث: ما رواه ابن عساكر في "تاريخ دمشق" (274/9)، بسنده إلى الحميدي أنه قال حدثنا سفيان بن عيينة يوماً بحديث النبي ﷺ ((إنه أفضل ما قلت أنا والنبيون من قبلي يوم عرفة، لا إله إلا الله وحده لا شريك له)).

قلت: لكنه معضل.

وخلاصة الكلام: أن الحديث حسن بهذه الشواهد. والله أعلم.



فهذه الكلمة عنوان التوحيد، وأمان الناس يوم الوعيد<sup>1</sup> وفخر المسلم فوق الأرض، وتاجه بين الناس يوم العرض.

<sup>1</sup> عن عبد الله بن عمرو، أن النبي ﷺ قال: ((إن الله يستخلص رجلا من أمتي على رؤوس الخلائق يوم القيامة. فينشر عليه تسعة وتسعين سجلا، كل سجل مد البصر، ثم يقول له: أتكر من هذا شيئا؟ أظلمت كتبتي الحافظون؟ فيقول: لا يا رب، فيقول ألك عذر أو حسنة؟ فيبته الرجل، فيقول، لا يا رب! فيقول: بلى إن لك عندي حسنة وإنه لا ظلم عليك اليوم، فتخرج بطاقة فيها أشهد أن لا إله إلا الله وأن محمدا عبده ورسوله، فيقول: أحضروه، فيقول: يا رب ما هذه البطاقة مع هذه السجلات؟ فيقال إنك لا تظلم، قال: فتوضع السجلات في كفة؟ قال فطاشت السجلات وثقلت البطاقة، ولا يثقل شيء بسم الله الرحمن الرحيم))، رواه عبد الله بن المبارك في "الزهد" (109/2)، وعنه أحمد (213/2) واللفظ له، والترمذي (2639) في: الإيمان، باب: ما جاء فيمن يموت وهو يشهد أن لا إله إلا الله، وقال هذا حديث حسن غريب، وابن ماجه (4300) في: الزهد (34) باب: صفة أمة محمد ﷺ، والحاكم (529:6/1) وقال هذا على شرط مسلم، وابن حبان (225)، والبيهقي في "شرح السنة" (4321)، من طرق عن الليث بن سعد، عن عامر بن يحيى، عن أبي عبد الرحمن الحبلي، عنه مرفوعا.

قلت: إسناده صحيح، رجاله ثقات، رجال مسلم.

ورواه الآجري في "الشرعية" (ص:384)، من طريق عبد الرحمن بن زياد بن أنعم الإفريقي، عن عبد الله بن يزيد عنه مرفوعا.

قلت: فيه عبد الرحمن بن زياد وهو ضعيف.

ورواه الترمذي من طريق قتيبة بن سعيد، عن عبد الله بن لهيعة، عن عامر بن يحيى به.

ورواه أحمد (222-221/2)، من طريق ابن لهيعة، عن عمر بن يحيى، عن أبي عبد الرحمن

الحبلي به.

قلت: قوله "عمرو بن يحيى" وهم من أحد الرواة، قد يكون من الناسخ وقد يكون الوهم

من القطيعي راوي المسند. انظر المسند: (24/12) بتحقيق العلامة أحمد شاكر - رحمه الله - =

هذا وأنت لو أردت تلخيص جهاد سيد قطب - رحمه الله تعالى - طيلة حياته، بنفسه وماله، وقلمه ولسانه، لم تجد - لو أنصفت - أحسن من أن تقول: إنه عاش ومات لأجل أن تكون "لا إله إلا الله" هي العليا، هي العبادة، فلا يعبد إلا الله، وهي العليا في التشريع، فلا يشرع أحد سواه!!

هذه الحقيقة تلمسها لمس اليد متى صاحبت سيدي في حياته، فتجدها في كل كلمة قالها، وكل خطوة مشاها ولو جاز التعبير لقلت كما لو أنها ليلاه وهو قيسها!

وهكذا تجد في "التوحيد الخالص" عند سيد قطب "لا مكان لعبودية إلا لله ولا مكان للاستمداد والتلقي إلا من الله، لا في شريعة أو نظام ولا قانون أو أحكام!"

هذا هو التوحيد الذي عاش وفيه لمعناه، متفننا في شرحه وصياغة معناه، "فلا عبودية إلا لله، ولا تلقي إلا عن الله، فليس إلا لله تكون العبودية، وليس إلا لله تكون الطاعة، وليس إلا عن الله يكون التلقي.. التلقي في التشريع... وإلا فهو الشرك أو الكفر" فالتوجه إلى غير الله شرك والتلقي عن غير الله كفر.

هكذا قال سيد قطب، وهكذا كتب، ولهذا عاش، وفي سبيله مات وحتى آخر أيامه، بعدما رفض الاعتذار إلى من سجنوه ظلما. وحاكموه عدوا، فإنه قال: "إن أصعب السبابة الذي يشهد لله بالوحدانية في الصلاة ليرفض أن يكتب حرفا يقر حكم طاغية"<sup>1</sup> فلا تنازل عن حق "لا إله إلا الله" في أي معنى من معانيها! وكان

---

=وأما من نسب الروم لابن لهيعة فقد أخطأ، خصوصا وأن روايته هذه من طريق قتيبة بن سعيد عنه وهي صحيحة، قال أحمد بن حنبل أحاديثك -يعني قتيبة عن ابن لهيعة- صحاح، قال: قلت: لأننا كنا نكتب من كتاب عبد الله بن وهب ثم نسمعه من ابن لهيعة. انظر: "تذيب الكمال"، (454/10).

والحديث ذكره الهيثمي في "مجمع الزوائد" (82/10)، وقال: رواه أحمد، وفيه ابن لهيعة، وحديثه حسن وبقيته رجاله رجال الصحيح.

<sup>1</sup> "اتجاهات التفسير في القرن الرابع عشر" (ص: 13).

بعد ذلك ما كان! مما عرفه الجميع.. فصل آخر من مسرحية الظلم والطغيان التي يمثلها كثير من الساسة في هذا الزمان!!

وذهب كل إلى حال سبيله و"هم يومئذ عند ربهم يختصمون!"  
ثم ماذا؟ مع الأسف جاء هذا الدكتور ليعيد فصول تلك المسرحية، ويقف جنباً إلى جنب مع أبطالها، ويصوب إلى سيد اتهامات أخطر من اتهامات المحكمة العسكرية نفسها!

فإن ظلم أولئك لم يتجاوز إفساد دنياه، واتهمه الدكتور بما -لو ثبت- يفسد دينه ودنياه!! لكن الله برأ سيداً من ذا وذاك، وكان -إن شاء الله- عند الله وجيهاً!!

وثمة أمر يرح البال، ويلقي ألف سؤال! كيف استباح هذا الرجل دين سيد وظلمه إلى هذا الحد؟! فأني ظلم أكبر وأخطر من قوله: "أين توحيد العبادة الذي جاء به جميع الأنبياء، الذي هو المعنى الحقيقي الخاص بـ"لا إله إلا الله"؟! ثم أجب بكل جرأة، وبكل وقاحة: "لقد أضاعه سيد"!!

صه! وكبرت كلمة قلتها! إذا كان سيد قطب ضيع أهم ما نزل على الأنبياء من السماء، فماذا بقي له من دين الأنبياء؟!

نعم كل الأنبياء جاءوا بتوحيد العبادة، لكن هل قال سيد غير هذا يا سيد ربيع؟! أمحوت من عقلك قوله: إن كل الرسل أدركوا حقيقة التوحيد وكلهم بعثوا به وكلهم دعا إلى عبادة الله الواحد، دعا إلى هذه الحقيقة التي تلقاها وأمر أن يبلغها؟! وكم محذور من عقوله من مثل هذه الكلمات! بل ما رأينا له فيما كتب -وليته لم يكتب شيئاً- عشر ما لسيد قطب في هذا، ولكنها "الخيانة العلمية" بكتمان الشهادة، ومنهجه الذي يدخل ضمن "منهج أهل السنة في الجرح والتعديل"! وليس "منهج أهل السنة"، فحاشا منهجهم أن يفترى بكل صفاقة على الأبرياء!! يا للعجب، رجل يقول: إنه تقرر في الضمير وحدانية الاعتقاد، ووحدانية العبادة، ووحدانية الاتجاه، ووحدانية الفاعلية من مبدأ الخلق إلى منتهاه، ويقوم على

هذه الوجدانية منهج كامل في التفكير والشعور والسلوك، وارتباطات الناس بالكون وبسائر الأحياء، وارتباط الناس بعضهم ببعض على أساس وحدانية الإله، ثم يقول فيه الدكتور ربيع إنه ضيع توحيد العبادة! إن فصول محاكمة سيد قطب فصول أليمة في وجهها الأول، وفي وجهها الثاني، والقاسم المشترك بين العسكريين -أعني عسكري البدلة وعسكري الغطرة- هو شهادة الزور، والظلم والعدوان! ثم إننا على كل حال نفهم أن يظلمه أناس أقض مضاجعهم بصراحتة، وفضح تآمرهم على الشرع في كتبه، رغبوه في دنياهم فاستعصم، وعرضوا عليه المناصب وما استسلم، فلم يكن بد -زعموا- من محاكمته وإسكاته!

هذا ما نفهمه وندركه؛ لكن بأي دافع، ولأي غرض يظلم الدكتور سيديا، ويفتري عليه ويتهمه بضياح أهم خصائص "لا إله إلا الله؟"! هذا ما نود لو أن الدكتور نصح نفسه وصدقها وباح لنا بحقيقة أمره، لأن براءة سيد مما اتهمه به الدكتور أصرح وأوضح من براءته مما اتهمه به قاتلوه، وعسكري البدلة أقل ظلما من عسكري الغطرة، فواعجبا!!

#### • كلمات لسيد قطب في "توحيد العبادة" الذي زعم الدكتور أنه ضيعه!

كما سبقت الإشارة إلى ذلك، فإن سيديا عاش ومات مع "لا إله إلا الله" وما تقتضيه من معاني، بل جعلها منهج حياة<sup>1</sup>، كما ذكر ذلك في أحد فصول كتاب "معالم في الطريق" آخر كتاب خطه قلمه -رحمه الله تعالى-. لذلك؛ لا يجد القلوي كبير عناء للعثور على كلمات سيد قطب التي تسخر وتهزأ ممن لم يحسن تلفيق التهم!

فمما قرره سيد في هذا الصدد أن "قاعدة هذا الدين على الإطلاق، عبادة الله وحده، وإخلاص الدين له، والميل عن الشرك وأهله، وإقامة الصلاة، وإيتاء الزكاة

<sup>1</sup> وهو فصل أعجب به الشيخ ناصر الدين الألباني -رحمه الله- الذي جعلته عباية ترتديها متى شئت وتخلعها متى شئت! أم أن الشيخ هو نفسه شاذ في فهم التوحيد وسلك مسلك الألمان في ذلك، (راجع الشريط رقم: 785).

﴿وذلك حين القيمة﴾"، وهذا إذا لم يكن توحيد العبادة، فليفضل الدكتور ليعلم الأمة توحيد العبادة، لأن ما قاله سيد، هو نفسه ما قرره شارح "العقيدة الطحاوية" المتفق عليها بين المسلمين، حيث قال: "أن توحيد الإلهية، وهو استحقاقه سبحانه أن يعبد وحده لا شريك له"<sup>1</sup>. وإذا كان كلام سيد قطب موافقا لكلام مسلم به من قبل جمهور المسلمين، فما باله يتهم لوحده؟!

غيري جنى وأنا المعذب فيكم\*\*\*\*\* فكأنى سبابة المتتدم  
ومما قاله سيد قطب في هذا أيضا -وما أكثر ما قال- إنه يجب "الاتجاه إلى الله وحده بالعبودية والعبادة، فلا يكون إنسان عبدا إلا لله، ولا يتجه بالعبادة إلا لله ولا يلتزم بطاعة إلا طاعة الله"<sup>2</sup>.

وعند قوله تعالى ﴿يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيرهِ...﴾<sup>3</sup> ألا تعبدوا إلا الله، إنني لكم منه نذير وبشير...﴾<sup>4</sup> قال رحمه الله تعالى: وواضح اختلاف الصيغتين بين الأمر والنهي فهل مدلولهما واحد؟ إن مدلول الصيغة الأولى: الأمر بعبادة الله، وتقرير أن ليس هناك إله يعبد سواه.. ومدلول الصيغة الثانية: النهي عن عبادة غير الله..

والمدلول الثاني: هو مقتضى المدلول الأول ومفهومه.. ولكن الأول "منطوق" والآخر "مفهوم".. ولقد اقتضت حكمة الله -في بيان هذه الحقيقة الكبيرة- عدم الاكتفاء بالمفهوم، في النهي عن عبادة غير الله، وتقرير هذا النهي، عن طريق منطوق مستقل، وإن كان مفهوما ومتضمنا في الأمر الأول.

إن هذا يعطينا إجماعا عميقا بقيمة تلك الحقيقة، ووزنها في ميزان الله سبحانه، بحيث تستحق ألا توكل إلى المفهوم المتضمن في الأمر بعبادة الله وتقرير أن لا إله

<sup>1</sup> "شرح العقيدة الطحاوية" (ص: 78).

<sup>2</sup> "الظلال" (286/1).

<sup>3</sup> (هود/ 84).

<sup>4</sup> (هود/ 2).

يعبد سواه؛ وأن يرد النهي عن عبادة سواه في منطوق مستقل يتضمن النهي بالنص المباشر لا بالمفهوم المتضمن! ولا بالمقتضى اللازم!

كذلك تعطينا طريقة المنهج القرآني في تقرير تلك الحقيقة بشطريها.. عبادة الله وعدم عبادة سواه.. أن النفس البشرية في حاجة إلى النص القاطع على شطري هذه الحقيقة سواء، وعدم الاكتفاء معها بالأمر بعبادة الله وتقرير أن لا إله يعبد سواه، وإضافة النهي الصريح عن عبادة سواه عن المفهوم الضمني الذي يتضمنه الأمر بعبادته وحده ذلك أن الناس يجيء عليهم زمان لا يحجدون الله ولا يتركون عبادته، ولكنهم مع هذا يعبدون معه غيره فيقعون في الشرك وهم يحسبون أنهم مسلمون!<sup>1</sup> ومع كل هذا، قال فيه هذا الرجل ما قال، وهو ما يفضح المنهج الذي يسير عليه، والخط الذي يدعو إليه في تقويم الرجال، خط مبني على اتهام الأبرياء من أموات وأحياء!

وبما فعل في هذا ومثله -وهو كثير جدا- فهو أولى بما قال في حق الشيوخ الذين ظلمهم واعتبرهم "شوهوا صورة المنهج السلفي وأهله في أعين أبنائهم"<sup>2</sup> وهكذا فلسان حاله، أن من يخالفه لا يكون سلفيا فالحمد لله أن أولئك ليسوا على سلفتك، كي لا يصبحوا أبواقا محترفة للسباب ومنابر متخصصة في شتم المسلمين بحجة الدفاع عن التوحيد وفضح المبتدعة! الحمد لله أن الشيخ سلمان العودة والصويان وسفر الحوالي وغيرهم لم يفتروا مثلك على سيد، ويعتبروه مخالفا في تفسير كلمة التوحيد لعلماء التوحيد والتفسير والفقه واللغة وكان عليك أن تضيف ومخالفا للأنجليز وموافقا للألمان، فقد زعمت أنه اتبع في تفسير "لا إله إلا الله" المودودي، والمودودي اتبع بدوره "هيجل" الفيلسوف الألماني المعروف!

<sup>1</sup> "الظلال" (1935/4-1936).

<sup>2</sup> منهج أهل السنة (ص: 19) وهو كتاب كتبه لأسباب الله أعلم بحقيقتها رغم أنه بين بعضها في مقدمة الكتاب، ولكننا -بعدها جربنا نقله، وأبدى لنا صفحته- لا نستطيع التسليم لتلك النقول، لأنه يخفي ما لا يحب ويفهم ما يشاء على ما يشاء!!

الحقيقة يا دكتور أنك أولى بالعودة إلى ما عليه أولئك المشايخ فعار أن تدعوهم إلى باطلك بدل أن تتبع صوابهم، وحذار أن تشبه منطق فرعون الذي عشن وباض وفرخ الشرك في عقله، ومع ذلك يقول ﴿ذروني أقتل موسى وليدع ربه، إنني أخافه أن يبدل دينكم أو أن يظهر في الأرض الفساد﴾<sup>1</sup>، وقال موسى: ﴿إنني مخذت بربي وربكم من كل متكبر لا يؤمن بيوم الحساب...﴾ إلى قوله تعالى: ﴿قال فرعون ما أريكم وما أهديكم إلا سبيل الرشاد﴾<sup>2</sup> وبينما كان تمثل الفساد في عهده يتهم كليم الله موسى -عليه السلام- أنه " يظهر في الأرض الفساد، فسبحان الله!!

#### ◆ هل الدكتور يصدق الرؤى والأحلام؟!

لقد اتهم الدكتور سيد قطب بالشذوذ في تفسير "لا إله إلا الله" وزعم -والزعم مظنة الكذب- أنه تبع في ذلك المودودي -رحمه الله تعالى- وزعم مرة أخرى أن المودودي تبع في ذلك الفيلسوف "هيجل" ولعلك تتساءل من أين استقى هذا الرجل دعاواه تلك أن سيدا تبع المودودي أولاً، ومن أخبره أن المودودي تبع الألماني هيجل ثانياً! "

#### والجواب كما قال في "الأضواء"<sup>3</sup>.

قال العلامة صوفي نذير الكشميري -وهو من كبار علماء السلفين- رحمه الله بعد حكاية قصة له مع المودودي<sup>4</sup>: "وبعد مدة علمت تفسير هذه الرؤيا بأن الشيخ المودودي يعرض فكرة الفلسفي الألماني في الحكومة الكلية في لباس الفكر الإسلامي

<sup>1</sup> (غافر/26).

<sup>2</sup> "نفسها" 29.

<sup>3</sup> (ص: 59).

<sup>4</sup> ألا يستحق عندك الترحم عليه كما ترحمت على خصمه؟ أو ليس مسلماً!!

بدل وجهة النظر الإسلامية" هل بات الدكتور يصدق الرؤى بل الأحلام ويبيّن عليها الأحكام؟! فكل سبيل يؤدي - في زعمه - إلى النيل من سيد فهو سبيل رشاد!

إن الدكتور يصدق المثل السائر: إن الطيور على أشكالها تقع! فمن أين لك وللشيخ الذي وصفت بالعلامة - رحمه الله - أن المودودي زهد في وجهة النظر الإسلامية وأخذ بوجهة النظر الألمانية؟!

فهل أصبح هذا العلامة نبيا لتكون رؤياه حجة؟! فقد قال بعض السلف: "رؤيد الأنبياء وحي".<sup>1</sup> فمن أخبرك يا دكتور أن رؤيا غيرهم حق؟!

- ما هذا التلاعب المنهجي؟! هذا الرجل يتلاعب كما يشاء، ويتلون في منهجه تلون الحرياء فانظر إلى قوله وتأمل! جاء في أضوائه "!

"ويقول - أي سيد - في تفسير قوله تعالى في سورة القصص: ﴿وَهُوَ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ﴾ أي فلا شريك له في الخلق والاختيار.

<sup>1</sup> رواه البخاري (138) في: الوضوء (5)، باب: تخفيف الوضوء. من كلام عبيد بن عمير. ورواه أحمد (233/5-245)، ومن طريقه الطبراني في: "المعجم الكبير" (308/20-310)، من طرق عن عبد الملك بن ميسرة عن مصعب بن سعد، عن معاذ بن جبل موقوفا، ولفظه: "كان ما رأى في يقظته أو نومه حق" وفيه قصة.

قلت: هذا إسناد صحيح رجاله ثقات رجال الصحيحين.

ورواه الطبراني في: "المعجم الكبير" (309/20)، من طريق أبي بكر بن أبي شيبة، ثنا محمد ابن بشر وأبو أسامة وعبد بن سليمان قالوا: أنا مسعر، عن عبد الملك بن ميسرة به، نحوه موقوفا.

وروي مرفوعا، عن عبد الله بن عباس.

رواه ابن أبي حاتم في التفسير، (321/10) من طريق سماك، (وهو ابن حرب) عن عكرمة عنه مرفوعا.

قلت: وسماك مضطرب في روايته عن عكرمة خصوصا، وهذه منها.



فهذا معنى من معاني الربوبية ضيع به المعنى الحقيقي لهذه الكلمة.

قال الإمام ابن جرير<sup>1</sup> - رحمه الله - في تفسير هذه الآية:

"يقول تعالى ذكره: وربك يا محمد المعبود الذي لا تصلح العبادة إلا لله، ولا معبود تجوز عبادته غيره".

وقال ابن كثير رحمه الله:

﴿وهو الله لا إله إلا هو﴾؛ أي: هو المنفرد بالإلهية، فلا معبود سواه، كما لا رب يخلق ما يشاء ويختار سواه<sup>2</sup>.

وهذا النص جاء في تفسير سيد لآية من آيات الإلهية في سورة القصص، قارنه الدكتور بتفسير إمامين جليلين لأئمة التفسير ليدي للقارئ شذوذ سيد قطب في تفسيره حيث كما رأيت اعتبره ذكر "معنى من معاني الربوبية ضيع به المعنى الحقيقي لهذه الكلمة".

وتبدو لنا ملاحظات على هذا الذي جاء به الدكتور تتجلى فيما يلي:

أولاً: كثيرة هي الآيات التي تشبه هذه الآية التي في سورة "القصص" ولا تكاد تخلو سورة من السور التي قبل سورة "القصص" ترتيباً إلا وردت فيها آية بل آيلت كثيرات تتضمن نفس معاني هذه الآية بل في سورة القصص نفسها آيات تشبهها، من هنا بات السؤال المنطقي وارداً على كل ذي بال: ما السر في اختيار هذه الآية بالذات؟!

<sup>1</sup> هو الإمام العلم الحافظ، محمد بن جرير بن يزيد بن كثير، أبو جعفر الطبري، أحد الأعلام وصاحب التصانيف، وإمام المفسرين، كان بصيراً بالمعاني، فقيهاً في أحكام القرآن، عالماً بالسنن، وطرقها صحيحها وسقيمها ناسخها ومنسوخها، عارفاً بأحوال الصحابة والتابعين، له الكتاب الكبير المشهور في تاريخ الأمم. ولد سنة: (124 هـ)، وتوفي سنة: (310 هـ) "تذكرة الحفاظ" (710/2).

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 60).

أتظن يا دكتور أن كل قارئ سيسلم لك الزمام وينقاد وراءك انقياد المصلين خلف الإمام؟! قال سيد قطب رحمه الله تعالى في سورة "القصص" أيضاً، في تفسير آية مماثلة للتي أهتم بها الدكتور بضياغ العبادة:

"لا إله إلا الله" فلا إسلام إلا لله، ولا عبودية إلا لله ولا قوة إلا قوته<sup>1</sup>

لا حول ولا قوة إلا بالله، والله يا دكتور ما أحسب أن منتسباً إلى العلم يتجرأ على الله، ويسخر ويحتقر عباد الله من القراء كما تفعل أنت!

إن عدوا من أعداء الإسلام لا يجوز التلاعب بكلامه، والاحتيال على أقواله، بل يغير مراده فكيف بواحد من المسلمين، بل ممن نحسبهم لم يدخروا جهداً، ولا قبضوا يداً لنصرة قضايا الإسلام؟!

لقد قرأت كلام سيد حول هذه الآية ونظائرها فوجدته لا يشفي ما في صدرك نحوه فحين عثرت على ما ظننته يدينه صحت به صياح غراب أو ذئب حاصر فريسة بالغاب! وأتلمح قسمات وجهك، وهي تتقبض وأساريرك تتقطب من ذكر سيد قطب معنى العبادة في تفسيره بدل أن تسر وتفرح! أما لك في الشافعي -رضي الله عنه- أسوة حيث قال "ما ناظرت أحداً إلا سألت الله أن يخرج الحق من فيه" ولكن ما لك شأن بالسلف سوى المتاجرة بأسمائهم فلسان حالك وأنت تكتب "أضواءك"!! متى أعثر على هفوة وأنى لي بعثرة "فإن قلمك همته إلى تسجيل الأخطاء لا تشبع!"

### ● بعض النماذج لتفسير سيد قطب لكلمة التوحيد!

لا نريد أن نستعرض على القارئ كل ما قاله سيد في تفسير آيات تتضمن كلمة التوحيد فذلك ينأى بنا عن المراد، ولكن ما لا يدرك كله لا يترك جله! فمما جاء في سورة البقرة:<sup>2</sup>

<sup>1</sup> "الظلال" (2716/5).

<sup>2</sup> الآية: 263.

"وإلهمكم إله واحد..." "لا إله إلا هو..." "الرحمن الرحيم":

ومن وحدانية الألوهية التي يؤكد هذا التأكد، بشئ أساليب التوكيد، يتوحد المعبود الذي يتجه إليه الخلق بالعبودية والطاعة، وتتوحد الجهة التي يتلقى منها الخلق قواعد الأخلاق والسلوك؛ ويتوحد المصدر الذي يتلقى منه الخلق أصول الشرائع والقوانين<sup>1</sup> ويتوحد المنهج الذي يصرف حياة الخلق في كل طريق.

وفيها أيضا بعد هذا عند تفسير أول آية الكرسي قال سيد قطب بعد إشارة إلى انحراف الناس في عبوديتهم: "عن هذا التصور ينشأ الاتجاه إلى الله وحده بالعبودية والعبادة فلا يكون إنسان عبدا إلا لله، ولا يتجه بالعبادة إلا لله، ولا يلتزم بطاعة إلا طاعة الله، وما يأمره الله به من الطاعات"<sup>2</sup>.

- وقال في تفسير سورة "آل عمران":

﴿الله لا إله إلا هو الحي القيوم﴾: "إنه مع التوحيد الواضح الخالص لا مكان لعبودية إلا لله، ولا مكان للاستمداد والتلقي إلا من الله، لا في شريعة أو نظام، ولا في أدب أو خلق، وفي معاملة أو سلوك.. فكلها.. كلها.. إنما تتحدد وتتضح عندما تتحدد الجهة التي منها التلقي، وإليها التوجه، ولها الطاعة والعبودية والاستسلام"<sup>3</sup>.

- وقال في تفسير سورة "الأنعام":

---

<sup>1</sup> ومن المضحكات المبكيات أن سيد قطب مع هذا متهم من قبل الدكتور بأنه يجوز لغير الله أن يشرع، لا بل ولو كان التشريع مخالفا للنصوص! المهزلة في الفصل الخامس عشر من حكاياته!!

<sup>2</sup> انظر تفسير الآية: 255 من سورة البقرة في "الظلال" (286/1).

<sup>3</sup> "الظلال" (379-378-367/1).

"شهادة أن لا إله إلا الله بمعناها الذي عبر عنه ربعي بن عامر<sup>1</sup> قائد المسلمين إلى رستم قائد الفرس، وهو يسأله: "ما الذي جاء بكم؟" فيقول: "الله ابتعثنا لنخرج من شاء من عبادة العباد إلى عبادة الله وحده، ومن ضيق الدنيا إلى سعة الدنيا والآخرة، ومن جور الأديان إلى عدل الإسلام..<sup>2</sup>

وعند قوله تعالى ﴿هُوَ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ﴾<sup>3</sup> قال سيد قطب -رحمه الله تعالى:-

"فتقرر في الضمير وحدانية الاعتقاد، وحدانية العبادة، ووحدانية الاتجاه، ووحدانية الفاعلية من مبدأ الخلق إلى منتهاه، ويقوم على هذه الوحدانية منهج كامل في التفكير والشعور والسلوك، وارتباطات الناس بالكون وبسائر الأحياء، وارتباطات الناس بعضهم ببعض على أساس وحدانية الإله".

وبعد: فقد ظهر السبب، وبطل العجب، فإن الدكتور وهو يقلب تفسير سيد قطب لآيات تتضمن معنى التوحيد، لاسيما نحو الآية التي اعترض على تفسيره فيها، كان يتلطف إلى دليل، ومن أين له بالدليل؟! بل شبه أو شبح دليل يسد جوعه، وييل ظمأه لأكل لحمه وشرب دمه، ويطير في الناس مشهرا به أن سيدا شاذ في تفسير "لا إله إلا الله"، حيث لم يفسرها تفسير أهل الإسلام، ولكن فسرهما تفسير الألمان كما ورد في الأحلام!

---

<sup>1</sup> هو الصحابي الجليل ربعي بن عامر بن خالد بن عمرو، قال الطبري: كان عمر أمد به المشي بن حارثة، وكان من أشرف العرب، وللنجاحشي الشاعر فيه مديح. "الإصابة في تمييز الصحابة" (194/2).

<sup>2</sup> "الظلال" (1057/2).

<sup>3</sup> (الحشر / 22).

ولكن هاهو سيد قطب بما فسر من تفاسير كثيرة موافقة لأهل الحق في مثل هذه الآية، بين أن الرؤيا التي اعتمدها الدكتور ليست رؤيا حق وعرفان، وإنما هي حلم من الشيطان<sup>1</sup>!!

أتهوي يا دكتور إلى هذا الدرك لتصيد العثرات؟! على كل حال ندعك وشأنك، لا سيما وقد عرفنا أن سيدا لم يضع توحيد العبادة ولا شذ في تفسير كلمة "التوحيد" عما عليه أمة التوحيد.

◆ سيد قطب يفسر "لا إله إلا الله" أحيانا ببعض مقتضياتها.

سبقت الإشارة إلى أن كتاب "الظلال" ليس تفسيراً حرفياً - بالمعنى المصطلح عليه كاملاً - فهو وإن اشتمل على كثير مما اشتملت عليه التفاسير، إلا أن سيداً أراد منه أغراضاً رآها أولى للناس في هذا العصر، لأجل هذا تجده يقف عند بعض الآيات أكثر مما وقف من قبله من أهل التفسير ممن لم تشغلهم هذه المسألة كما شغلته والعكس صحيح فقد يطنب غيره ويختصر هو.

هذا أولاً، كما أن سيداً قد يفسر الشيء بلازمه أو بما يتضمنه أو يقتضيه، فلا يجوز والحال هذه أن نستغفله في لحظة من مثل هذه اللحظات، وننادي بانحرافه أو شذوذه في التفسير! وهذا ما فعله الدكتور مع الأسف، جاء إلى آية وردت في سياق تذكير الله للمشركين وغيرهم بأنه الخالق والمختار ولا شريك له في ذلك، وعقبها قال عز وجل "وهو الله لا إله إلا هو" ففسر سيد الآية ضمن هذا السياق، وخطف الدكتور هذا التفسير وزعم أنه "ضيع به المعنى الحقيقي لهذه الكلمة". مع أنه قرأ أن سيداً ختم تفسير الآية بقوله: "وهكذا يطوقهم بالشعور بقدرة الله وتفرد

<sup>1</sup> وهذا هو الأولى، لأنه حلم خصم المودودي - رحمهما الله تعالى - فهل يتوقع أن يصور له الشيطان - وهو محترف للتفريق بين المسلمين - بأنه يفسر على الوجه المرضي، فماذا بقي للشيطان؟! لأن الرسول ﷺ قال: ((إن الشيطان قد أيس أن يعبد المصلون في جزيرة العرب، ولكن في التحريش بينهم)). رواه مسلم (65) في صفات المنافقين وأحكامهم (16) باب: تحريش الشيطان وبعث سراياه لفتنة الناس، وإن مع كل إنسان قريناً. بشرح النووي.

إرادته في هذا الوجود وإطاعه على سرهم وعلايتهم فلا تخفى منهم خافية؛ وإليه مرجعهم فلا تشرد منهم شاردة، فكيف يشركون بالله بعد هذا وهم في قبضته لا يفلتون؟<sup>1</sup>."

فما بال الدكتور يعشق التدليس والتنكيس، ولا يطعم إلا من القمامات؟! وقول الدكتور: إن الخلق والاختيار من معاني الربوبية، نقول: سلمنا وهو اصطلاح<sup>2</sup> لكن ألا تتضمن كلمة التوحيد هذا المعنى؟! إن كان جواب الدكتور بالنفي أي "أن لا إله إلا الله" لا تدل على أن الله هو الخالق الرزاق المدبر لكل الخلق فهذا شرك صحيح وكفر صريح نعوذ بالله منه، ونربأ بالدكتور أن يتدحرج إليه. وإن كان الرد بالإيجاب، أي أن ما ذكره سيد قطب تشمله كلمة التوحيد وتقتضيه فلا لوم عليه إذن، وبه يسقط الاعتراض وتبطل الدعوى، ذلك أن التفسير بمثل هذا مألوف ومعروف في الكتاب والسنة، فمن الكتاب مثلاً قوله تعالى ﴿إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ إِذَا ذُكِرَ اللَّهُ وَجِلَتْ قُلُوبُهُمْ...﴾ الآية ومعلوم أن الأوصاف التي وردت مع أنها جاءت بأداة حصر، فلم يفهم العلماء منها أن تفسير الإيمان هو وجل القلب عند ذكر الله... الخ لأن هذه مقتضيات الإيمان الصادق واليقين الصحيح!

ومن السنة جل -أوكل- الأحاديث التي على نحو قوله عليه الصلاة والسلام ((المسلم من سلم الناس من لسانه ويده))<sup>3</sup> فلا يقال والحال هذه إن هذا ضياع لمعنى الإسلام الذي هو الأركان المعروفة، وإنما ورد التفسير بمقتضيات الإسلام ولوازمه.

<sup>1</sup> "الظلال" (2707/5).

<sup>2</sup> سيأتي إن شاء الله تعالى كلام على الاصطلاح في الفصل الرابع.

<sup>3</sup> رواه البخاري (10) في: الإيمان (4) باب: المسلم من سلم المسلمون من لسانه ويده، و(6484) في: الرقاق. (26) باب: الانتهاء من المعاصي، ورواه مسلم (64) في: الإيمان (14) باب: بيان تفاضل الإسلام، وأي أمور أفضل، بشرح النووي.

وعلى هذا، فما قام به سيد قطب من ذكر بعض متقضيات كلمة التوحيد ولوازمها ليس شذوذاً ولا كان فعله نشازاً، وإنما راعى السياق الذي وردت فيه الآيات، وما دام السياق أشار إلى الخلق والاختيار قال سيد "لا شريك له في الخلق والاختيار" وليس معنى هذا أنه ألغى أو ضيع معنى العبادة الذي تعنيه كلمة "لا إله إلا الله" ولكنه اكتفى بما ذكره في أماكن أخرى، وابن كثير نفسه ربط تفسيره للآية حين قال "لا رب يخلق ما يشاء ويختار سواه" مع أن ثمة معاني كثيرة يجوز له أن يذكرها نحو لا رب يرزق ويحيي ويميت.. الخ سواه سبحانه وتعالى، وكلها معاني صحيحة ولائقة، وإنما ذكر المناسب للمقام، بل إن ابن كثير نفسه -رحمه الله تعالى- لم يذكر العبادة في تفسير آية الكرسي فقال: قوله "الله لا إله إلا هو" إخبار بأن المتفرد بالإلهية لجميع الخلائق<sup>1</sup>، فلا يقال إنه متذبذب ولا مضطرب، ولا أنه مضيع لتوحيد العبادة!

بل إن سيد قطب قد لا يفسر الآية التي قد سبق وفسرها، كما يفعل سائر المفسرين، طلباً للاختصار، وتركاً للتكرار! ففي تفسير قوله تعالى من سورة "طه" ﴿الله لا إله إلا هو، له الأسماء الحسنى﴾<sup>2</sup> اكتفى سيد بقوله و"الحسن" تشارك في تنسيق الإيقاع، كما تشارك في تنسيق الظلال ظلال الرحمة والقرب والرعاية، التي تغمر هذا المطلع وجو السورة كله<sup>3</sup>.

وليس في هذا أي نفي أو ضياع لمعاني الكلمة، ولكنه اكتفاء بما ذكره في مكان آخر، ومما يؤكد هذا أنه قال -رحمه الله تعالى- في نفس السورة عند قوله تعالى: ﴿إِنِّي أَنَا اللهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا﴾<sup>4</sup>: "فأما الألوهية الواحدة فهي قوام العقيدة، والله في ندائه لموسى -عليه السلام- يؤكد بها بالاثبات المؤكد "إني أنا

<sup>1</sup> "تفسير ابن كثير" (461/1).

<sup>2</sup> (الآية: 8).

<sup>3</sup> "الظلال" (2328/4).

<sup>4</sup> (الآية: 14).

الله" وبالقصر المستفاد من النفي والاستثناء: "لا إله إلا أنا" الأول لإثبات الألوهية لله، والثانية لنفيها عن سواه.. وعلى الألوهية تترتب العبادة، والعبادة تشمل التوجه لله في كل نشاط الحياة، ولكنه يخص بالذكر منها الصلاة..<sup>1</sup> فأنت ترى ما قاله هنا وما قاله هناك ابن كثير إذا استثنينا اللون الأدبي في تعبير سيد -هو هو- وأبى هذا الدكتور إلا أن ينال من ذلك الذي، من يدري؟ لعله حط رحله في جنات عدن عند رب كريم، لا سيما وظاهر ما شهدنا عنه، والذي يبدو مما علمنا فيه أنه مات شهيداً، نحسبه كذلك ولا نزكي على الله أحداً، فما أجراً هذا الدكتور الجراح!!

ثانياً: بعدما علمت كيف تلاعب واحتال الدكتور ليقتنص اللحظة المناسبة التي يتعرض فيها سيد لتفسير كلمة التوحيد، فلم يلتفت إلى تلك المرات العديدة التي فسر فيها سيد قطب بقاعدتها الأساسية، بل إنه من خلالها -أي من خلال كلمة التوحيد، باعتبارها قاعدة الإسلام الكبرى- قرر سيد قطب -رحمه الله تعالى- أن قاعدة هذا الدين على الإطلاق توحيد العبادة! قلت: ترك تلك المرات، وتعلق "بالنواذر" من الحالات التي انصرف سيد إلى تفسير "لا إله إلا الله" ببعض مقتضياتها، مما يراه مناسباً بالسباق، ومتماشياً مع السياق، مع أنه لم يقل منكراً من المعاني، ولا باطلاً من الكلمات! ومع ذلك نادى الدكتور وزعم أنه شاذ عن علماء التفسير والحديث والفقه وما إلى ذلك، وصاح بأن سيداً اقتفى أثر الألمان وفسر به هذه الكلمة مع أن الألمان مسيحيون والمسيحيون مثلثون لا موحدون يا دكتور! فأين أنت من كل هذا؟!

لكننا عرفنا وكشفنا تلاعباته<sup>2</sup>. بيد أن جزءاً من الرد يتعلق بما اتهم به سيد من خلط بين الألوهية والربوبية نرجئه إلى الفصل القادم -إن شاء الله تبارك وتعالى- وكان على الدكتور نفسه أن يذكر ذلك هناك، ولا يتعجل!!

<sup>1</sup> "الظلال" (4/2331).

<sup>2</sup> ونحن ما ردنا به على المثال السابق يرد به على تفسير سيد قطب لقوله تعالى "إله الناس".



ونختم بالتعليق على سوء تصرف الدكتور - مرة أخرى<sup>1</sup> - حيث قال: "ويقول سيد في تفسير قوله تعالى: ﴿هَذَا بَلَاغٌ لِلنَّاسِ وَلِيُنذِرُوا بِهِ وَلِيَعْلَمُوا أَنَّمَا هُوَ إِلَهُ وَاحِدٌ﴾<sup>2</sup> "فالإله هو الذي يستحق أن يكون رباً؛ أي: حاكماً وسيداً ومتصرفاً ومشرعاً وموجهاً".

أقول<sup>3</sup>: قد عرفت خطأ هذا التفسير بما قررناه وناقشنا فيه سيداً مراراً وتكراراً؛ فتذكر.<sup>4</sup>

قلت<sup>5</sup>: بل عرفنا خطأك أنت مراراً وتكراراً، فتذكر! أما سيد قطب فما ضيع والحمد لله من معاني توحيد العبادة وإنما أهمله به ظلماً وجوراً! هذا أولاً.

ثانياً: بترت كلامه، وما نقلته بأمانة، وهذا عار عليك نبهناك إليه غير ما مرة، كن شجاعاً ولا تجرد كلام مخالفك من قوائمه لتجهز عليه كسيحاً أو طريحاً!! بل ولم تشر إلى أنك أسقطت بعض كلامه، على الأقل بذكر ما تعارف عليه الناس من وضع نقاط عند بداية الكلام المنقول أو بعده. لأن ما قبله وما بعده لا يناسبك! ولماذا لا يناسب الدكتور؟!

ما أحسب القارئ عاجزاً عن معرفة الجواب! ومع ذلك نقول إن سيداً بعدما أورد الآية قال: "...المقصود هو الدينونة لله وحده، ما دام أنه لا إله غيره، فالإله

---

<sup>1</sup> تعقبها مرات، بل كرات، مما سيأتي على ذكره -زيادة على ما سبق- ومع ذلك نعرف للدكتور نفساً لا نقوى على متابعته والحق به، لذلك سوف نقف عن اللحاق، فضلاً عن السباق، لندعه يعدو لوحده في الميدان، ليفوز بالجائزة التي لا يجازي صاحبها أو يؤجر وإنما يعاقب ويؤزر، فهي جائزة الدس والافتراء!!

<sup>2</sup> (إبراهيم/ 52).

<sup>3</sup> القائل هو الدكتور ربيع -هدانا الله وإياه إلى الصواب-.

<sup>4</sup> (الأضواء (ص: 64).

<sup>5</sup> "القائل عبد ربه أبو بلال -غفر الله له-.

الذي يستحق أن يكون ربا أي حاكما ومتصرفا ومشعرا وموجها...<sup>1</sup> فلماذا أسقطت قوله: "الدينونة لله" لاسيما وقد فسر مراده بالدينونة فيما يترتب من كلام لاحق في تفسير الآية نفسها حيث قال بعد أسطر قليلة وهو بصدد التأكيد على الفهم الصحيح للشهادة، وأنه ينبغي فهم "مدلول: العبادة لله وحده؛ ونحده بأنه الدينونة لله وحده؛ لا في لحظات الصلاة، فحسب ولكن في كل شأن من شؤون الحياة<sup>2</sup> فالدينونة معنى يتضمن العبادة، بل ويزيد عليها، فلولا أن الدكتور لم "يقص" السابق واللاحق من الكلام لما تأتى أن يضلل القارئ<sup>3</sup>، ويوهمه أن سيذا أخطأ في التفسير!

ثالثا: هب أن سيذا لم يكن له كلام سابق ولا لاحق عما ذكره الدكتور، فما وجه الخطأ في قوله: "فالإله هو الذي يستحق أن يكون ربا: أي: حاكما ومتصرفا ومشعرا وموجها"؟ إنه لم يقل: الإله هو الرب... ولو قاله لكان صحيحا حين نحكي بمصطلحات شرعية من غير تقيد بالمدلول اللغوي، ولكن سيذا أصاب فيما قال، فالإله هو الذي يستحق، بل يجب أن يكون ربا.

فلا يكون إلها إلا الخالق الرازق القادر... الخ الصفات اللائقة بالحق سبحانه. وكذلك قوله -رحمه الله تعالى- "... أن يكون ربا، أي حاكما وسيذا و... الخ" ليس فيه خطأ، وإنما المخطئ من لا يفهم دلالة الألفاظ إلا على مستوى واحد، ويجمد عنده، مخالفا أهل الأصول الذين ضبطوا للأمة فهم كلام الشرع كما ضبط المحدثون نصوصه، وإذا كانت الحقيقة المستقرة عن أهل الحديث تقول: "الإسناد من الدين، ولولا الإسناد لقال من شاء ما شاء!"<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> "الظلال" (2114/4).

<sup>2</sup> "نفسه" (2114/4).

<sup>3</sup> القارئ الذي يصدق نقله طبعاً!!

<sup>4</sup> قاله عبد الله بن المبارك، ذكره مسلم في "المقدمة" (ص: 80-81- بشرح النووي).

فمثلا بل عليها أهم وأؤكد "فقه النصوص من الدين، ولولا الفقه لقال من شئت ما شاء!"

لهذا فلو كان للدكتور حظ لعلم أقسام الدلالات التي قال فيها العلامة القرآني -رحمه الله-: "دلالة اللفظ فهم السامع من كلام المتكلم كمال المسمى أو جزأه أو لازمه"<sup>1</sup>، وعليه فذكر سيد قطب لمسمى معين، إذا فهمته أنت على كماله، فليس يعني ذلك أن سيدا يقصد ذلك المعنى الكامل، بل قد يقصد جزأه أو لازمه، فاستيقظ يا دكتور، لاسيما إذا نصبت نفسك في منصب الجراح الناقد!!

\*\*\*\*\*

---

<sup>1</sup> "شرح التنقيح" (ص: 23).

### -نقد الفصل الرابع- "عدم وضوح الربوبية والإلهية"

قبل أن ندخل في بعض تفاصيل هذا الفصل والذي محوره أن سيد قطب في نظر الدكتور يخلط ويضرب في معنى الألوهية والربوبية، نود أن نسجل للدكتور بأكمل رحابة صدر، وانشراح نفس، أنه مصيب فيما قاله على وجه العموم، ونحن إذ نسجل له نقده الصائب هذا، بل ونشكره عليه، نعتذر إليه في الاختلاف معه في مسألتين أساسيتين:

أولاً: أن خطأ سيد قطب في هذا الموضوع لا يقع في المضامين، وإنما في الاصطلاحات والعناوين!

ثانياً: هجوم الدكتور عليه، وسوء أدبه معه لا يتناسب مع المآخذ عليه!!  
فهذا إجمال ما نود الإشارة إليه، فلنشرع في التفصيل بحول الله وقوته.

#### المسألة الأولى: "لا مشاحة في الاصطلاح".

"لا مشاحة في الاصطلاح" هذه قاعدة ذهبية مما قرره سلفنا الصالح، لتفادي أي لبس عند المجادلة والمناظرة والمحاورة ومفاد هذه القاعدة أن العبرة التي تبني عليها الأحكام، والأساس الذي تؤخذ عليه الأقوال ليست الأسماء، وإنما المسميات.  
فمثلاً لو أنك رأيت الحافظ ابن عبد البر<sup>1</sup> -رحمه الله تعالى- وصف حديثاً مرفوعاً بقوله: هذا حديث مسند، لا يحق لك أن تعترض عليه بأنه منقطع، وتبني على اعتراضك حكمك عليه بأنه يجهل معنى المسند، أو مضطرب في فهمه ونحو

<sup>1</sup> هو الحافظ النظار شيخ علماء الأندلس وكبير محدثيها، أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد ابن عبد البر النمري، ولد سنة: (368هـ)، وتوفي سنة: (463هـ)، انظر "ترتيب المدارك" (808/4)، و"الديباج" (ص: 357)، و"شجرة النور الزكية" (ص: 119).

ذلك، كلا! لأن "المسند" في اصطلاحه وتصرفه مرادف للمرفوع، خلافا للجمهور الذين عرفوا المسند بقولهم كما في البيقونية:

**والمسند المتصل المرفوع من \*\*\*\*راويه حتى المصطفى ولم يين**

فأنت ترى أنهم اشترطوا في التعريف عدم الانقطاع والرفع، خلافا لابن عبد البر الذي اكتفى باشتراط الرفع فحسب، وعليه فلا فرق عنده بين "المرفوع" و"المسند"، ولكن لا اعتراض عليه، ولا لوم يعود إليه، لأنه تقرر أن "لا مشاحة في الاصطلاح".

بلى يعترض عليه إذا حكم على حديث بأنه مسند ورواه موقوفا لا مرفوعا، فهنا يصح الاعتراض لمخالفته ما اشترط في اصطلاحه.

من هنا ندلف إلى موضوعنا ونقول إن سيد قطب تعامل مع مصطلحات عقديّة نحو "الإلهية أو الألوهية" و"الربوبية" تعاملّا خاصا، ولا نلزمه - كما عرفنا - الاصطلاح الذي اصطلح عليه الأكثرون لا سيما من المتأخرين، من هنا نبادر، فنذكر:

أولا: توحيد "الألوهية" و"توحيد الربوبية" تعريفها عند الجمهور، وتذبذب سيد قطب في ذلك.

يعتبر ابن تيمية أول من أشهر هذين المصطلحين فيما نعلم<sup>1</sup>، ولذلك فمن الطبيعي أن نرجع إليه لنلتمس تعريفا لمعنيي "الألوهية" و"الربوبية".

<sup>1</sup> لم نقف على من سبقه - رحمه الله تعالى - إلى تقسيم التوحيد إلى هذه الأقسام، على الاصطلاح المتعارف عليه!

### ♦ "توحيد الألوهية":

إن المتتبع لكلام ابن تيمية -رحمه الله تعالى- يعرف "توحيد الألوهية" بمعنى توحيد الله عز وجل في عبادته، وإفراده بالخوف منه، والتضرع إليه وحده ونحو ذلك، من هنا وصف الشرك في الإلهية "بأن يجعل لله ندا أي: مثلاً في عبادته، أو محبته أو خوفه أو رجائه، أو إنابته فهذا هو الشرك الذي لا يغفره الله إلا بالتوبة منه" وهذا التوحيد توحيد الإلهية هو الذي يعبر عنه ابن تيمية أيضاً "بالتوحيد العلمي"<sup>1</sup>.

### ♦ "توحيد الربوبية":

ويراد به عند ابن تيمية التوحيد العلمي الذي يعتقد العبد بموجبه أن الله تعالى خالقه وسائر المخلوقات ورازقه والمدير لكل شئون الكون ونحو هذا. تلك كانت المعاني التي اصطلاح عليها الجمهور لكل من توحيد الإلهية وتوحيد الربوبية وكلاهما من معاني التوحيد وكلاهما يعد كافراً أو مشركاً من يخالفه، وكلاهما جاءت به الرسل، وليس فقط توحيد العبادة الذي يدندن حوله الدكتور، وكل هذا متضمن في شهادة التوحيد.

لكن سيد قطب -رحمه الله تعالى- كما لاحظ الدكتور بحق، تارة يصرف معاني الربوبية إلى الإلهية وتارة يصرف معاني الإلهية إلى الربوبية، وجرى على هذا كثيراً، ولكن لا مشاحة في الاصطلاح، فهذا التقسيم أصلاً لو مات مسلم وهو يوحد الله سبحانه، دون أن يعلم شيئاً عن تقسيم التوحيد -الطارئ- إلى توحيد الألوهية والربوبية والأسماء والصفات، بل والحاكمية وغير ذلك من التقسيمات التي يستدعيها الشرح أحياناً، والبيان والتفصيل أحياناً، لما نقص ذلك من إيمانه شيئاً! بل ما كان السلف -رضي الله عنهم- في خير القرون يعلمون شيئاً عن تقسيم

<sup>1</sup> "مجموع الفتاوى" (367/1).

التوحيد، ومع ذلك لا يقال إنهم ضيعوا "بذلك التوحيد الذي بعث الله به رسـله جميعاً"<sup>1</sup>، كما زعم الدكتور!

**ثانياً: ما هو التوحيد الذي ضيعه سيد قطب عملياً يا دكتور؟!**

وهذا هو المهم، فقد كان على الدكتور بيان وتفصيل الأمثلة التي يكون فيها سيد قطب مضيعاً لمعنى من معاني التوحيد، وهذا عجب، فتارة ترى سيد قطب مبالغاً في توسيع دائرة التوحيد، وأخرى مقصراً، فهلا رسوت على تـهمة؟! الخلاصة أن سيد قطب أخطأ لا في المضامين، بل في الاصطلاحات، والاصطلاحات ما هي سوى وسائل تعبير، وأوعية للمفاهيم، فلا يجوز أن نسلطها على العباد كما لو كانت أوامر من عند الله لا مما تعارف عليه الناس وتواضعوا.

**ثالثاً: من أولى بالتهمة؟**

ثم إنك أيها الدكتور الحريص والمتفاني في اختراع العيوب واكتشاف الذنوب، أنت أولى بتهمة الجهل بالتوحيد، ألسـت تقول إن "الأمم كلها تعرف وتعترف بتوحيد الربوبية"<sup>2</sup> "بلى قلت هذا! ولذلك تذبح بالسكين التي أردت بها ذبح غيرك ظلماً، لأن الأمم التي لا تؤمن بوجود الخالق لا تؤمن بالربوبية بداهة وهي منك مرمى البصر وملء السمع. إنهم يقولون لا إله والحياة مادة! أنسيت أنك اتهمت سيد قطب أنه يجاري الشيوعيين؟! وهل قامت فلسفة الشيوعية إلا نادراً على غير إنكار الخالق الرزاق المدبر لشؤون الكون؟! وهل هذه من توحيد الربوبية؟ وهل الأمم التي قال عنها القرآن الكريم أنها قالت: ﴿ها هي إلا حياتنا الدنيا نموت

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 62).

<sup>2</sup> "نفسه" (ص: 66).

ونحنيا وما يملكنا إلا الدهر<sup>1</sup> تعرف -فضلا عن أن تعترف- بتوحيد الربوبية وقال تعالى: ﴿زعم الذين كفروا أن لن يبعثوا﴾<sup>2</sup> فهل هؤلاء يعرفون ويعترفون بربوبيته تعالى؟! وإلا فلم رد عليهم سبحانه وتعالى: ﴿قل بلى وربى لتبعثن ثم لتنبؤن بما عملتم، وذلك على الله يسير﴾<sup>3</sup> وعلى قياساتك القياسية! لم يقل "بلى وإلهي"... على كل حال إن هذا الفصل وإن أصاب الدكتور في ملاحظاته الشكلية، فهو مخطئ في الأدب والأسلوب الذي ساق به ذلك، ورأيت أن سيد قطب تذبذب فعلا في استعمال معاني الربوبية والألوهية، فتارة يربط معاني الأولى بالثانية، وتارة يعكس ذلك، لكنه ما خرج عن المعنى الأساسي للتوحيد، بل حرص على إعطائه كل حقوقه، وكأن خطأه لا يعدو ما قلنا إنه خطأ اصطلاح، وقد عرفت أنه لا مشاحة في الاصطلاح، لكن "المذهب الربيعي" حريص على تضخيم الخطأ وتقزيم -بل محو- الصواب، لأن له مذهبا في الموازنات أطلعناك عليه، وشدوذا نبهناك إليه، فالله يهديه إلى سواء السبيل، آمين.

\*\*\*\*\*

<sup>1</sup> (الجاثية/24).

<sup>2</sup> (التغابن/7).

<sup>3</sup> (نفسها)



## -نقد الفصل الخامس-

## "تكفير المجتمعات الإسلامية"

هذا الفصل هو أطول فصول الأضواء، وأكثرها كلاماً، وبالطبع فهو أكثرها خطأ! ويمكننا تلخيص أخطاء الدكتور في ثلاثة أنواع:

النوع الأول: هو أنه يقرأ خارج سطور سيد قطب التي يوردها، فهو يقرأ ما لم يكتب، ويفهم ما لم يقرأ!!

النوع الثاني: أنه يقرأ المرحوح من المعاني، أو الخفي منها - وإن لم تخف على الدكتور- ويترك الراجح الظاهر.

النوع الثالث: إذا نقل كلاماً لسيد يحتمل معنى مشينا وآخر حسناً، يفهم الكلام الذي يشين سيد قطب، وهكذا يرعم، بل يحلم!

هذا موجز ما يلاحظه قارئ هذا الفصل من الأضواء، مع تكرار تلك الأخطاء والتعثرات التي سئمها - بلا شك - القارئ وبجها عقله، لكن ماذا نفعل! لا بد من كشف ذلك لفئة غرهما شعارات وألقاب تختفي خلفها عيوب وعيوب!

فلأجل هؤلاء، سوف نمثل لكل نوع من أخطاء الدكتور بما يحقق الغرض، وفي حاجة كل باحث عن رضى الله عز وجل، دون التفات إلى غيره كائنا من كان!

إن التهمة الرئيسة التي تضمنها هذا الفصل هي أن سيد قطب يكفر المجتمعات الإسلامية! ولا أحد يجادل في خطورة هذه الدعوى التي ادعاها الدكتور لكن الأخطر من ذلك أنه لم يقدر على حملها فوق أدلة متماسكة، وحجج قوية، بل كبا كبات، وخبط وغلط. وهاك نماذج من الخبط والتخليط!

أولاً: النوع الأول:

وهو الذي قلنا فيه إن الدكتور يقرأ ما لم يكتب، إما لبلادة ذهنية، فملكة فهمه لم تنضج حتى تستوعب ما كتب، لاسيما والكاتب أحد فرسان اللسان وأئمة البيان، وإما لفكرة مبيتة في شعور أو لا شعور الدكتور، وبالتالي فهو مملوك بذلك

ومفتون به، فيخيل إليه أنه مائل بين عينيه في كل سطر، وعند كل حرف! أيا ما كان الأمر، فمن يصدر منه مثل هذا الكلام غير مؤهل للكلام، وغير جدير بأسرة التعليم، فماذا يدرس لطلابنا؟! يدرس لهم الجرح والتجريح! بناء على التخمينات والأوهام، بل بناء على الحسد والأحلام؟!<sup>1</sup>

إن اطلاع من يحملون أمانة العلم، لاسيما في الجزيرة العربية على ما يقوم به هذا الرجل من تجريح في الأعراض، ويركب لبلوغ مآربه كل أنواع الخسة والنذالة من افتراء واضح بل فاضح، وخيانة مكشوفة للنقل مبنى أو معنى.. أو هما معا، وغير ذلك، ثم لا يغيرون هذا المنكر، لي طرح العديد من علامات الاستفهام التي تخرج الصديق قبل العدو، وتلقي أمام عينيه وبين يديه بالظنون السيئة التي مهما بالغ في صرفها، وجهد في دفعها، فلا بد من تسرب شيء منها، خاصة وهذا الرجل لا يكتفي بفضح نفسه، بل يورط غيره من الأسماء التي لها - والله الحمد - في صدور المسلمين مشرقا ومغربا السمعة الحسنة، والصيت المحمود، لكن رائحة الخيانة ونعيق الافتراء الذي يصل به الدكتور ويجول بدعوى محاربة البدعة<sup>2</sup>، يشوش على كل ذلك، لأن المكانة التي حظي بها أولئك الأخيار كانت بسبب ارتباطهم بالحق والعدل، نحسبهم كذلك ولا نزكي على الله أحدا، فمتى ما اهتزت هذه المعاني أمام أعينهم ووقعت على مسمع منهم، دون نهي أو نكير، فلا شك يهتز تبعا لذلك ما بنى عليه من إحساس وتقدير! ولو بقي الأمر عند هذا لهان، فكيف وأن الله جل شأنه أخذ عليهم الميثاق: ﴿لَتبَيِّنَنَّهُ لِلنَّاسِ وَلَا تَكْتُمُونَهُ﴾<sup>3</sup>.

ولئن وجد عذر في السكوت عن بعض ما يحصل هنا وهناك من الهنات، التي تقع من بأيديهم الأمر، ومسحنا ذلك في الحكمة واللين، ودرء الفتنة و.. الخ فأمشل

<sup>1</sup> وقد علمت أنه اقم السيد المودودي - رحمه الله تعالى - وطعنه في فهم كلمة التوحيد بناء على حلم رآه بعض خصومه فوا عجباً!

<sup>2</sup> وكل ناعق يزعم أنه يحارب البدعة، فماذا يقول؟! هل يقول إنه يحارب القرآن والسنة؟

<sup>3</sup> (آل عمران/187).

الدكتور ربيع يسقط فيهم مثل هذا العذر، اللهم إن كان علمهم به بخلاف ما نعرف عن الرجل!!  
 كيفما كان الحال، إنه ليحز في النفس، ويفت الكبد أن تلوث المعاهد العلمية بمثل هذه الجماجم.

#### • سيد قطب لا يرى هذا من الشرك.

ذكر الدكتور المجتمعات التي تضي "على أناس صفات الإله، كاعتقادهم أنهم يعلمون الغيب، ويتصرفون في الكون، ويفرجون الكروب، ويتقدمون لهم بالشعائر التعبدية من الاستغاثة في الشدائد والدعاء والخوف والرجاء والتوكل والطواف بقبورهم وتعظيم هذه القبور وإقامة الأعياد والاحتفالات والموائد لهذه الأضرحة وشد الرحال إليها وتقديم الذبائح والنذور بالأموال الطائلة لها، كل هذه الأمور وغيرها من أنواع الشرك"<sup>1</sup> ثم بعد ذلك حكم على سيد أنه لا يرى هذه "الشركيات" من أنواع الشرك الناقضة للتوحيد المنافية لمعنى لا إله إلا الله"<sup>2</sup>!

اسألوا الدكتور أين قال سيد قطب هذا؟! لتعلموا أمانة النقل يا من وصفتموه بأنه ينقل بأمانة<sup>3</sup>، ولتعلموا سلامة الفهم يا من سلمتموه أمانة التعليم والتفهم!!

ما قولكم لو رأيتم أحدا يقول عن فضيلة الشيخ ابن باز أو الشيخ الألباني واحدة من هذه الطعون، ولم يقم على ذلك دليلا، فهل تراكم تسكتون فضلا عن أن تقرؤا؟!

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 71/هـ: 1).

<sup>2</sup> "نفسه".

<sup>3</sup> كما قال الشيخ صالح بن فوزان عضو هيئة كبار العلماء، حين سئل عن رأيه في ما كتبه الدكتور ربيع في حق سيد قطب، فطار الدكتور فرحا بهذا الرد وطرز به مقدمة بعض كتبه، وصدق من قال: الطيور على أشكالها تقع، انظر رسالة: "ما يجب في التعامل مع العلماء". جمع وإعداد: عادل علي الفريدان. ﴿ستكتب شهادتهم ويسئلون﴾ (الزخرف/19).

إن هذا الرجل تمادى في الغي، وبالع في النيل من ظاهر الناس وباطنهم<sup>1</sup> ومن أقوالهم ونواياهم وكل ذلك ينسبه إلى المنهج السلفي، ويسيء به إلى أهل السنة، ويشوش على أسماء العلماء فأن الأوان أن يضرب على يده، ويكتم فمه، ويحجر على قلمه!

نقل هذا الرجل كلام سيد عن بعض المجتمعات الإسلامية -وهذا طبعاً في فترة سيد- فقال:

إن "بعضها يعلن صراحة علمانيته وعدم علاقته بالدين أصلاً، وبعضها يعلن أنه يحترم الدين ولكنه يخرج الدين من نظامه الاجتماعي أصلاً، ويقول: إنه ينكر الغيبية، وقيم نظامه على العلمية، باعتبار أن العلمية تنكر الغيبية! وهو زعم جاهل، لا يقول به إلا الجاهل" وهنا علق في هامش الصفحة فقال: "وهذا في غاية الصراحة والوضوح في تكفير المجتمعات الإسلامية" فتأمل قول الدكتور "تكفير المجتمعات الإسلامية" هكذا بصيغة العموم، وقارنه بكلام سيد قطب وهو يتعلق ببعض

<sup>1</sup> قال في سيد قطب وأخيه -محمد قطب- إنهما "يلبسان البذلة والكففة على طريقة الإفرنج تقليداً واعتزازاً بهذا المظهر الإفرنجي" فهلا شق على قلوبهما؟! أما الأول فلا سبيل إليه، وأما الثاني فحرج! وأما نحن فنرى تبعاً لأهل العلم أن هذه مسائل فقهية، ومسائل الفقه لا خوض فيها في النوايا إلا على سبيل الافتراض، كأن يقال إن فعل كذا بنية كذا فحكمه كذا! وإن كنا نرى أن الراجح عندنا التخلي عن مثل هذه الأزياء الكافرة، ولذلك فالذي يقال في مثل هذه الأمور إن حلق اللحية خطأ فاحش -وإن قال بجوازه البعض- والراجح أن الذي يخلق لحيته ارتكب حراماً، لأن الأمر يفيد الوجوب، ولم توجد قرينة صالحة لصرفنا عن ذلك في قوله ﷺ: ((أَمْكُوا الشَّوَارِبَ وَاعْفُوا اللَّحَى)) رواه البخاري (5893) في: اللباس، (65) باب: إعفاء اللحية. واللفظ له، ومسلم (52-53-54-55-56) في الطهارة (16) باب: حصال الفطرة. بشرح النووي. وحديث: ((إِعْفَاءُ اللَّحْيَةِ مِنْ سُنَنِ الْفِطْرَةِ)) ليس صالحاً لهذا والله أعلم، لكن الذي يخلق لحيته لعذر من الأعذار الشرعية -الله أعلم به- فحكمه إلى الله.

المجتمعات التي حدد لها صفات معينة، لا يختلف فيها اثنان أنها مارقة خارجة عن الإسلام!

بل الدكتور يقول إن كلام سيد قطب حق "في العلمانيين فعلاً" لكنه قال: إنهم "قلة في المجتمع"، أي أن سيداً أخطأ في تعميم الحكم، ولكن من عمو، سيد قطب أم الدكتور ربيع؟! فصدق من قال: رمتني بدائها وانسلت!

أما سيد قطب فصريح العبارة في أن كلامه يتعلق ببعض المجتمعات، وليس كل المجتمعات، وصريح في وصفه لمن يتعلق بهم الأمر، فهم الذين "يعلنون صراحة علمانيتههم وعدم علاقتهم بالدين ونحوهم.. هؤلاء هم الذين يشملهم الحكم الذي أصدره في حقهم. هذه واحدة ثم إن سيد قطب قال: إن الإسلام يرفض الاعتراف بإسلامية هذه المجتمعات كلها<sup>1</sup> وشرعيتها في اعتباره" وهذا المعنى في الحكم أضيق من المعنى الذي نطق به الدكتور، وهكذا فإن الأمانة التي اتصف بها الدكتور تتحلى بالزيادة في اللفظ والزيادة في المقصود، فهنيئاً له على ذلك! إنك حين تقول عن حكم من الأحكام القضائية إنه غير شرعي أو أن الإسلام لا يعترف به بل حتى لو صرحت أن الحكم كافر، لا يستفاد منه الحكم على القاضي أو الحاكم أنه كافر، فضلاً عن أن تحكم بالكفر على المتحاكمين، فمن أين للدكتور أن كلام سيد قطب "في غاية الصراحة في تكفير المجتمعات الإسلامية"؟! وكان بوجدنا أن نحمل كلامه -الدكتور- على أن المراد تكفير النظم والقوانين التي يتحاكم إليها، لكنه قطع باعتراضه علينا هذا الطريق حين صرح أن سيد قطب أخطأ في حق السواد الأعظم من الناس؛ فإن كثيراً منهم يعادون العلمنة". أي أنه بعدما حرف كلام سيد قطب، ونقله من خاص إلى عام أولاً، ثم معناه من سام إلى حام ثانياً وقع باسم سيد قطب

<sup>1</sup> التي وصفها لا غيرها مما لم يشر إليها، بدليل اسم الإشارة الذي يقصد به معلوم في الخطاب سبق ذكره.

تلك التهمة الخطيرة وقال عنه إنه "سلك مسلكا في تكفير الناس لا يقره عليه عالم مسلم"<sup>1</sup>.

قلت: نعم لا يقر عالم معتبر تكفير الناس، وسيد قطب بريء من ذلك، ولا يقر عالم تحريف كلام الناس عن موضعه، وأنت غائص من أخصص قدميك إلى أذنك في ذلك! تأمل أيها القارئ! نعم تأمل هذه الفقرة ابتداء من العنوان، وحتى آخر حرف فيها، لترى المنهج الربيعي، فحاشا المنهج السلفي أن يتزل إلى هذا الحضيض، أو يهوي إلى هذا الدرك!

جاء في "الأضواء" هذا العنوان: "اعتبار سيد مساجد المسلمين معابد جاهلية انطلاقا من تكفير مجتمعاتهم واعتبارها جاهلية".

فكل من يقرأ هذا العنوان يجد نفسه أمام أمرين عظيمين بدرا من سيد قطب: الأول: تكفير المجتمعات الإسلامية، أي أفرادها كما رأيت فيما سبق، عن بكرة أبيهم<sup>2</sup>.

الثاني: مساجد المسلمين هي معابد جاهلية.

فما دليل الدكتور على ما ذكر؟ لا سيما وما ذكر ليس هينا فيطوى، ولا صغيرا فينسى!

إن النص الذي ألهم فيه الدكتور هذه التهم هو التالي - كما أورده في أضوائه<sup>3</sup> - حين قال: "قال سيد قطب في تفسير قول الله تعالى: ﴿وَأَوْحَيْنَا إِلَىٰ مُوسَىٰ

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 74).

<sup>2</sup> واستعمل الدكتور هذه العبارة ذاتها عن بني أمية فقال عن سيد إنه كفر بني أمية عن بكرة أبيهم لم يستثن واحدا منهم! انظر شريطه مع العسكر"، وهو اسم على مسمى، فإن هذا العسكر قال إنه ثبت لديه - أو لديهم! - أن الإخوان المسلمين والتبليغ وحزب التحرير جميعا عملاء للغرب عامة، وأمريكا وبريطانيا وفرنسا خاصة!! يالها من سلفية عجبية، هذه عسكرية، وتلك ربيعية!! وكلتاها مذمومتان. ووافق شن طبقه كما تقول العرب!

<sup>3</sup> (ص: 75-76).

وَأُخِيهِ أَنْ تَبْعُوا لِقَوْمِكُمْ بِمِصْرَ بَيْوتِنا وَاجْعَلُوا بَيْوتَكُمْ قِبْلَةً وَأَقِيمُوا  
الصَّلَاةَ وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ<sup>1</sup> قال<sup>2</sup>:

"وتلك هي التعبئة الروحية إلى جوار التعبئة النظامية، وهما معا ضروريتان للأفراد والجماعات، وبخاصة قبيل المعارك والمشقات، ولقد يستهين قوم بهذه التعبئة الروحية، ولكن التجارب ما تزال إلى هذه اللحظة تنبئ بأن العقيدة هي السلاح الأول في المعركة، وأن الأداة الحربية في يد الجندي الخائر العقيدة لا تساوي شيئا كثيرا في ساعة الشدة.

وهذه التجربة التي يعرضها الله على العصبة المؤمنة ليكون لها فيها أسوة، ليست خاصة ببني إسرائيل؛ فهي تجربة إيمانية خالصة، وقد يجد المؤمنون أنفسهم ذات يوم مطاردين في المجتمع الجاهلي، وقد عمت الفتنة وتجبر الطاغوت، وفسد الناس، وأنتنت البيئة، وكذلك كان الحال على عهد فرعون في هذه الفترة، وهنا يرشدنا الله إلى أمور:

1 - اعتزال الجاهلية ننتها وفسادها وشرها ما أمكن في ذلك، وتجمع العصبة المؤمنة الخيرة النظيفة على نفسها، لتطهرها وتركيها، وتدرها وتنظمها، حتى يأتي وعد الله لها.

2 - "اعتزال معابد الجاهلية، واتخاذ بيوت العصبة المسلمة مساجد تحس فيها بالانعزال عن المجتمع الجاهلي، وتزاول فيها عبادتها لربها على نهج صحيح، وتزاول بالعبادة ذاتها نوعا من التنظيم في جو العبادة الطهور"<sup>3</sup>.

فأين هي المساجد التي سماها سيد معابد جاهلية؟! إن الرجل واضح في أن هذه العزلة التي يدعو إليها، والتكتل من أجل تطهير النفس الذي يشير إليه، إنما تلجأ إليه

<sup>1</sup> (يونس/87).

<sup>2</sup> فقد قلت يا دكتور: قال سيد قطب في تفسير قوله تعالى فلا حاجة لهذا التكرار، خصوصاً وأما "قال" لم يكن بينهما وبين التي قبلها فاصل يصرف ذهن القارئ.

<sup>3</sup> "الظلال" (1816/3).

العصبة إذا ابتليت به، فهو يقول "قد يجد المؤمنون أنفسهم ذات يوم مطاردين..." "وقد" إذا وليها فعل مضارع وأفادت الاحتمال<sup>1</sup> فهي حرف تقليل كما هو معلوم، فسيد قطب يطرح احتمالا ربما تجدد فيه الفئة المؤمنة نفسها وجها لوجه أمام تلك الأوضاع السيئة، وقدام فساد متسلط، وطاغوت متجبر، فعندئذ لها في هذا الدرس المتمثل في التعبئة الروحية المبنية على اتخاذ البيوت مساجد لتطهير النفس، والنأي عن المعابد الجاهلية، أسوة حسنة، ولم يقل إن هذا الوضع تحقق في مساجد المسلمين، لا في مصر ولا خارجها، فمن أين جاء الدكتور بفكرته تلك؟! وما هو المنهج الذي يسلكه في فهم كلام الناس؟!

ألا ترى يا دكتور الافتراء! أن سيد قطب وصف الحال الفاسدة، وقال بين العارضتين اللتين أسقطتهما بذكاء<sup>2</sup>! ليلفت نظر القارئ: "وكذلك كان الحال على عهد فرعون في هذه -الفترة-، فلماذا عندما ذكر احتمال أن يحتاج المؤمن "ذات يوم" إلى اعتزال المعابد الجاهلية، لم يقل "كما هو اليوم"، واكتفى بقوله "ذات يوم"؟!

ثم بالله عليك أيها الرجل: ألم تعلم أن سيد قطب كان يصلي في المساجد؟! أترأه يصلي في معابد الجاهلية؟!

#### ♦ شيخك الألباني -رحمه الله تعالى- يفقه سماعا خيرا منك قراءة:

لقد تلقف أحد طلبتك -ممن يصدقك ولا يتتبع نقولك- فألقى بهذه الفرية بين يدي شيخك فضيلة الشيخ محمد ناصر الدين الألباني -رحمه الله تعالى- فسأله الشيخ: هل ذهبت إلى مصر؟ فجاء جواب الطالب بالنفي، فتعقبه الشيخ الألباني

<sup>1</sup> كما هي في هذا السياق، فما بال الدكتور جعلها -خلافاً لأهل الاختصاص- حرفة تكثير، بل تعامل معها كأنها حرف تحقيق، لأنه جزم أن سيد قطب يكفر المجتمعات الإسلامية وجزم أنه يعتبر مساجد المسلمين معابد جاهلية، فعجبا لجرأته، وجرأة متبعيه خصوصاً الجهال منهم!

<sup>2</sup> والذكاء حين يستعمل بخلاف الحق فهو مذموم لا ممدوح.



قائلا: هو مصري -أي سيد قطب- هو يحكي ما يشاهده في مساجد السيدة زينب والبدوي وإلى آخره.

الطالب: فتكون كل المساجد في مصر هكذا؟

الشيخ الألباني: لا، أنا لا أقول بالكلية، ولا هو يقول بالكلية، لكن هو يتكلم بصورة عامة<sup>1</sup>. فتأمل الفرق الشاسع بين فهمك وفهم شيخك! فالشيخ الألباني حتى مع التسليم أن يكون سيد قطب قال "مساجد المسلمين معابد جاهلية"<sup>2</sup> فقد حمل الكلام على أحسن محامله من وجهين:

الأول: عدم التعميم إذ حصر مراد سيد قطب بمصر.

والثاني: لم يجعل المقصود كل مساجد مصر، وإنما التي بها القباب والقبور ونحوها!

ترى يا دكتور من صاحب المنهج السلفي أنت أم الشيخ الألباني؟! قل ما شئت، أما نحن فعلى بينة من الأمر والحمد لله!

♦ مازال للدكتور بقية كلام:

فهل قنع الدكتور بالافتراء الأول الذي أوجده من عدم؟! كلا! فما على القارئ إذن، إلا الانتظار وحتى آخر حرف في هذه الفقرة، كما ذكرنا من قبل لقد بنى الدكتور على الباطل الأول باطلا ثانيا، وثالثا، و.. لا حول ولا قوة إلا بالله! تلمل أيها القارئ تعليقه على نص سيد قطب الذي أوردناه آنفا، حيث قال بالحرف عقبه: "وأي تكفير بعد هذا؟!"

وقد ينظر هذا الرجل إلى بعض الأعمال الإسلامية، وإلى المعتقدات الإسلامية الصحيحة فيراها جاهلية وضلالا!!

أليس هذا منه سعيًا في تخريب مساجد الله وتعطيل أعظم شعائر الإسلام؟".

<sup>1</sup> انظر الشريط رقم: 785. لفضيلة الشيخ الألباني.

<sup>2</sup> مع أنك علمت أن شيئا من ذلك لم يكن، وإنما هو حلم مستقبلي خطر على بال الدكتور عند قول سيد قطب -رحمه الله تعالى- "قد يجد المؤمنون.. الخ" فظنه وقع فعلا!

قلت: تأمل قوله: "قد ينظر" وقد علمت أن هذا السياق يفيد الاحتمال القليل النادر أي أن الدكتور يقول يحتمل أن يرى سيد قطب المعتقدات الإسلامية الصحيحة جاهلية وضلالاً!! هو لا يرى هذا الآن، ولكن محتمل منه ذلك، فما الذي حشرك يا دكتور في جحر الضب وسرداب التخمين؟!

إن باطلك ولود ولكنه غير ودود! فقد زعمت أن الرجل يكفر المجتمعات الإسلامية كذا! ولم يقل، وأنه يعتبر المساجد معابد جاهلية، ولم يفعل، بل صلى في مساجد المسلمين وافترض احتمال رؤيته للعقائد الصحيحة أنها ضلال وجاهلية، وهذا منك ضلال وجاهلية ثم ماذا بقي؟!

ماذا تقول لربك أيها الرجل عندما تقف بين يديه سبحانه؟ هذا أولاً! ثم ماذا تقول للقراء عندما يطلعون على ما كتبه سيد قطب وأخفيته عنهم؟ وهذا ثانياً! قال سيد قطب: "...ومرة أخرى نجد أن منازعة الله الحكم تخرج المنازع من دين الله، حكماً معلوماً من الدين بالضرورة - لأنها تخرجه من عبادة الله وحده - وهذا هو الشرك الذي يخرج أصحابه من دين الله قطعاً، وكذلك الذين يقرون المنازع على ادعائه، ويدينون له بالطاعة وقلوبهم غير منكرة لاغتصابه سلطان الله وخصائصه... فكلهم سواء في ميزان الله"<sup>1</sup>.

فأنت ترى سيد قطب يتزل إلى أدنى مستوى قبل أن يصف بالكفر المتلبسين بالأوضاع الجاهلية، ويرى أنهم يستحقون الحكم عليهم بالكفر إذا تراجع الإنكار في قلوبهم بل إذا انعدم منها كلية، فعندئذ يسقط إيمانه لأنه لا إيمان لمن يرى سلطان الله معطلاً، ولا يكتفي بمجرد الخضوع، بل لا يكون قلبه منكراً لهذا الاغتصاب فهل يرى الدكتور هؤلاء مسلمين؟! له ذلك، فمن يكون منكم إذن أسعد بحديث رسول الله ﷺ: ((من رأى منكم منكراً فليغيره بيده،

<sup>1</sup> "الظلال" (1991/4).

فإن لم يستطع فبلسانه فإن لم يستطع فبقلمه، وذلك أضعف الإيمان<sup>1</sup>. ختم الدكتور تعليقه فقال:

"هذا الرجل؛ لو عاش في بلاد التوحيد؛ لرآها تعيش في جاهلية جهلاء وضلالة عمياء"<sup>2</sup> ألم أقل لك انتظر وتأمل كلامه إلى النهاية، ويا لها من نهاية، كما يا لها من بداية! سئمتنا عبث هذا الرجل، ومللنا سحره بكامل آداب الكلام، وأسس الاحترام، فهو لا يعيش سوى في الأوهام، ولا يفترض غير الأحلام! فقبل قليل قال: "قد ينظر هذا الرجل" والآن "لو عاش هذا الرجل"، هل أصبحت كاهنا يا دكتور؟! إنك أقل صدقا من الكاهن، فهو على الأقل قد يصدق مرة في تخميناته وافتراضاته، وأنت ما رأيته افتراضا قائما! إنما أكاذيب، مبنية على أكاذيب، لكن:

#### • إذا كنت كذوبا فكُن ذكورا:

قبل قليل ذكر الدكتور أن سيد قطب يرى "مساجد المسلمين" هكذا بالإضافة إلى معرف وهو ما يفيد العموم، معابد جاهلية، ثم ها أنت تنسى وتشهد أنه لو عاش في "بلاد التوحيد" لرآها تعيش في جاهلية؟! فعلى الأقل إذا كذبت، فتذكر كذبتك - ما دمت لا تريد أن تتذكر توبتك -!

ثم ما هي الأعمال التي تعتقد أن سيد قطب كان سوف يراها ضلالة وجاهلية في بلاد التوحيد؟! أقم على دعواك دليلا إن كنت صادقا!

#### بلاد مصر بلاد الوثنية، بل كل بلاد الإسلام ماعدا المملكة العربية السعودية.

قف أيها القارئ عند قول الدكتور لو عاش في بلاد التوحيد، والرجل عاش في مصر أي أنه عاش في غير بلد التوحيد، وإلا لما كان لكلام الدكتور أي معنى، وعليه فبلاد مصر ليست سوى وثنية لأنه لا وسط، إما شرك وإما توحيد، فالدكتور أولى

<sup>1</sup> رواه مسلم (78) في: الإيمان، (20) باب: بيان كون النهي عن المنكر من الإيمان وأن الإيمان يزيد وينقص. وأن الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر واجب. بشرح النووي.

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 76).

بأن يتهم بتكفير أهل مصر! أم مرة أخرى نقول له، رمتني بدائها وانسلت! بل على منهجه نعتبره مكفرا لكل العالم الإسلامي سوى بلده الذي يعيش فيه، فאלله يهدينا وإياه.

قد تقول يا دكتور: أنا لا أكفر بإطلاق، وقد ذكرت في مكان آخر الشروط التي أحكم بموجبها بالكفر و... الخ الكلام، عندها نقول: نحن نحاسبك على كلامك هنا. ولا نفهم ما ذكرته هناك فهذا حسب رأيك خاص بالكتاب والسنة، أما كلام البشر فلا نحمل العام على الخاص والمطلق على المقيد، وننظر احتمال النسخ ونحوه.

لكننا على منهجنا، منهج السلف الصالح - إن شاء الله تعالى - لا نستحل هذا التلاعب السمج، ولا نقبل هذا الأدب الفج، ونقول لك أسأت التعبير، فكل بلاد الإسلام - والحمد لله - بلاد توحيد، والمظاهر المنافية لمقتضيات التوحيد ننكرها، ونصلحها قدر المستطاع، نعم الجزيرة العربية أكثر بلاد الإسلام نقاء في هذا الجانب وذلك من فضل الله تعالى، ولا يعني أن ليس فيها هنات ومنكرات، كلا، ولكنها أحسن ما على وجه الأرض وأقربه للإسلام الشامل، وشهد الله أنها أحب بلاد الله إلينا، ليس لما فيها من المقدسات فحسب، بل لما يطبق فيها من أحكام في الجملة نابعة من الشرع، وفي بعضها محل نظر واجتهاد قد لا يكون هو الأصح، ولا هو الأرجح، لكن يدور الأمر في ذلك بين الأجر والأجرين.

وأما سائر بلاد الإسلام فبعضها يسعى لحذو سعي الجزيرة، ويجتهد في تعميم راية الشريعة، لكن من غير منطلق أهل السنة، وبعضها لم يبلغ ما بلغته، وكثير منها لا زال أمامها أشواط، لكن ذلك لا يخرجها عن حظيرة التوحيد، فتأدب مع المسلمين يا دكتور.

ومن تخليطات الدكتور أيضا، التي يرى بها ما لا يحسد عليه، تعليقه على فقرة أوردها من "الظلال" وقال عن محتواها:

"وفي هذا الكلام تكفير واضح للمجتمعات الإسلامية، لا يجادل فيه إلا مباحث معاند"<sup>1</sup> مع أنك لو قرأت بغير عيني الدكتور -أعني بغير نظارته العجيبة- لتعجبت من يقينه المرجوح أمام الشك، بل هو وهم محض، فكيف يدرس هذا الرجل وما هي أهليته وهو يقرأ الكلام على هذا النحو؟! فلننظر إلى الكلام الذي فيه تكفير واضح للمجتمعات الإسلامية كما ورد في "أضواء" الدكتور<sup>2</sup>، عافانا الله وإياه من الخلط والخطب: "إن الذين يفكرون في النظام الإسلامي اليوم وتشكيلاته -أو يكتبون- يدخلون في متاهة! ذلك أنهم يحاولون تطبيق قواعد النظام الإسلامي وأحكامه الفقهية المدونة في فراغ، يحاولون تطبيقها في هذا المجتمع الجاهلي القائم، بتركيبه العضوي الحاضر، وهذا المجتمع الجاهلي الحاضر يعتبر -بالقياس إلى طبيعة النظام الإسلامي وأحكامه الفقهية- فراغا لا يمكن أن يقوم فيه هذا النظام، ولا أن تطبق فيه هذه الأحكام... إن تركيبه العضوي مناقض تماما للتركيب العضوي للمجتمع المسلم. فالمجتمع المسلم -كما قلنا- يقوم تركيبه العضوي على أساس ترتيب الشخصيات والفئات كما ترتبها الحركة لإقرار هذا النظام في عالم الواقع، ومحاربة الجاهلية لإخراج الناس منها إلى الإسلام، مع تحمل ضغوط الجاهلية، وما توجهه من فتنة وإيذاء وحرب على هذه الحركة، والصبر على الابتلاء وحسن البلاء من نقطة البدء إلى نقطة الفصل في نهاية

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 96).

(1) ألا تستحي أيها الرجل حتى تنعت الشيخ الألباني -رحمه الله تعالى- بالمباحث المعاند! أم كنت تظن أن فهمك السطحي -كما نعته الشيخ الألباني- لكلام سيد قطب سيوافقك عليه حتى العلماء أنفسهم؟ هذا الشيخ عدنان عرعور -حفظه الله تعالى- يقرأ كلامك على الشيخ قائلا: فهذا من شذوذات سيد قطب ليوسع به دائرة التكفير لمن يخالف منهجه، ها هو يكفر الآخرين مجرد أي واحد يخالف منهجه يريد سيد بهذا يكفر. فجاء جواب الشيخ الألباني. عايلي: ما عرفنا ذلك عنه -أي التكفير-. انظر الشريط رقم 785.

<sup>2</sup> (ص: 95).

الطاف، أما المجتمع الجاهلي الحاضر؛ فهو مجتمع راكد، قائم على قيم لا علاقة لها بالإسلام، ولا بالقيم الإسلامية... وهو -من ثم- يعد بالقياس إلى النظام الإسلامي وأحكامه الفقهية فراغا لا يعيش فيه هذا النظام ولا تقوم فيه هذه الأحكام". انتهى كلام سيد قطب كما نقله الدكتور فأين التكفير الواضح بل وغير الواضح في هذه السطور؟! ندع الجواب لمن لا يزال يعتقد أن الدكتور لم يتزيد على الرجل ولم يكذب عليه.

وإليك أخي القارئ ما أخفاه الدكتور وسكت عنه طيلة هذه المدة من الزمن ما قاله شيخه محمد أمان الجامي -رحمه الله تعالى- وقارنه بكلام سيد قطب:

قال الشيخ محمد أمان الجامي في كتاب ( تصحيح المفاهيم ص: 6): "فقد زاغ جمهور المسلمين عن المنهج، فصاروا يعملون خارج المنهج في جوانب كثيرة، مغيرين بذلك مفاهيم وتصورات كثيرة، فحياة المسلمين اليوم أقرب إلى الجاهلية التي نزل مبعث النبي ﷺ منها إلى الحياة الإسلامية".

وقال في (ص: 13): "فما أحوجنا اليوم إلى عمر، نعم إلى عمر لمقاومة جاهلية القرن العشرين ووثنيته، ما أحوج المسلمين إلى الصديق للقضاء على ردة هذا القرن<sup>1</sup>".

من أحق أن توجه إليه همة تكفيره للمجتمعات الإسلامية يا دكتور، شيخك أم سيد قطب؟ أنت وما ترى.

\*\*\*\*\*

<sup>1</sup> "انصر أخاك ظالما أو مظلوما" (ص: 55).

### -نقد الفصل السادس-

"الشرك وعبادة الأوثان عند سيد ومن سار على نهجه"

لعلك تتساءل مثلي عما يخفيه هذا العنوان من مفاجآت، فقد ألفنا من الدكتور وهو يسرد حكايات اتهاماته أن يطلع علينا بما لا يخطر بالبال، وما لا يستوعبه خيال،! "الشرك وعبادة الأوثان عند سيد" أي في نظر سيد قطب، بل وفي نظر من "سار على نهجه" فيبدو أن الدكتور تأهب لخوض معركة متعددة الخصوم، فلا شك يكون قد أعد العدة!

وأنت حين تقرأ مثل هذا العنوان، تجد نفسك محاصرة بجملة تساؤلات! ماذا يريد هذا الرجل بعنوانه هذا؟! "فهل يشك مسلم في خطورة الشرك، وهل بين المسلمين من يعبد الأوثان؟! وهل يجوز أن يجهل رجل كسيد جعل "لا إله إلا الله منهج حياة عبادة الأوثان أو يجهل خطر وضرر الشرك؟! لا شك أن كثيرين مثلي يتشوقون إلى مفاجأة، بل مفاجآت، فلا نطيل الانتظار، ونذكر ما قاله سيد من كلام، استوجب في نظر الدكتور ما استوجب من عتاب وملام!

### ◆ "العقيدة الإسلامية منهج حياة"<sup>1</sup>

يقول سيد قطب:

"إن الاعتقاد بالآلوهية الواحدة قاعدة لمنهج حياة متكامل، وليس مجرد عقيدة مستكنة في الضمائر، وحدود العقيدة أبعد كثيرا من مجرد الاعتقاد الساكن...".  
إن حدود الاعتقاد تتسع وتترامى حتى تتناول كل جانب من جوانب الحياة... وقضية الحاكمة بكل فروعها في الإسلام هي قضية عقيدة، كما أن قضية الأخلاق

<sup>1</sup> العنوان ليس من كلام الدكتور، وإنما لخصنا فيه الكلام المنتقد من قبله.

بجملتها هي قضية عقيدة، فمن العقيدة ينبثق منهج الحياة الذي يشتمل الأخلاق والقيم كما يشتمل الأوضاع والشرائع سواء بسواء<sup>1-2</sup>.

هذا الكلام الناصع تمعر له الدكتور، ولم ينشرح له صدره، وكان يجب عليه أن يشكر صاحبه<sup>3</sup>، الذي جعل العقيدة أساس حياة المسلم، منها ينطلق ليقوم بأجل الأعمال كما أنه منها ينطلق للنهوض بأدق الأشغال! فكل حياة المسلم تندرج تحت شعب الإيمان ابتداء من شهادة "لا إله إلا الله" ونزولا حتى إماطة الأذى عن الطريق، فما العيب في كلامه هذا، وما دخله في عنوان نحو "الشرك وعبادة الأوثان عند سيد... إلنا لم نر شيئا! فلنفسح إذن المجال لنظارة الدكتور الذي قال:

"في هذا الكلام حق وخلط:"

أما أن العقيدة قاعدة لمنهج حياة متكامل؛ فمسلم.

وأما أن حدود العقيدة تتسع وتترامي حتى تتناول كل جانب من جوانب الحياة... إلخ، فهذا ما لم يدل عليه كتاب ولا سنة، ولا قاله علماء الإسلام؛ فهذا من شذوذات سيد قطب؛ ليوسع به دائرة التكفير لمن يخالف منهجه هو، وهو مع ذلك يحيد عن ذكر شرك القبور<sup>4</sup>.

#### اعتراضات جوفاء:

هذه الاعتراضات التي قامت في رأس الدكتور لا تحتوي على ما يدعمها، ولا رصيد لها من الصحة بل هي اعتراضات جوفاء، قائمة على أوهام يغذيها سوء الظن

<sup>1</sup> "الظلال" (2114/4).

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 109).

<sup>3</sup> كما فعل الشيخ الألباني -رحمه الله تعالى- حين قرأ عليه الشيخ عدنان عرعور.

<sup>4</sup> "الأضواء" (ص: 110/109).



بسيد قطب الذي باض وفرخ في عقل الدكتور، لدرجة يخشى عليه فيها أن يصيبه مرض اسمه: "سيد قطب"!

إن الدكتور لو تأمل قليلا، وتأنى في حكمه يسيرا، لا عترض على اعتراضاته قبل أن يعترض عليها غيره: لأن اتساع حدود العقيدة الذي أشار إليه سيد قطب صدر كلامه، شرحه آخره حين قال إن "من العقيدة ينبثق منهج الحياة الذي يشتمل الأخلاق والقيم" فالأخلاق في الإسلام مهما جلست أو دقت، لها صلة بالعقيدة، على الأقل من حيث المرجعية التي تستمد منها مشروعيتها، ولا يسمح للمسلم أن يستعير أبسط أدب من أي ملة أو دين وفي قوله عليه الصلاة والسلام لعمر بن الخطاب<sup>1</sup> -وقد رآه يستعير بعض الآداب من التوراة-: ((لو كان أخي موسى حيا ما وسعه إلا أن يتبعني))<sup>2</sup> ما يكفي ويشفي لبنا هذه الحقيقة،

<sup>1</sup> هو الخليفة الثاني لرسول الله ﷺ، عمر بن الخطاب بن نفيل بن عبد العزى بن رياح بن عبد الله بن قرط. القرشي العدوي أبو حفص أمير المؤمنين، وأمه حنتمة بنت هاشم بن المغيرة المخزومية، قيل إنه ولد بعد الفيل بثلاث عشرة سنة، وقتل يوم الأربعاء لأربع بقين من ذي الحجة، وقيل لثلاث بقين منه سنة ثلاث وعشرين (23هـ)، وهو ابن (58) أو (59) سنة. انظر "الإصابة": (279/4).

<sup>2</sup> النهي عن قراءة صحف أهل الكتاب رويت من حديث: جابر بن عبد الله، وخالد بن عرفطة، وجبير بن نفير، وعقبة بن عامر، وعبد الله بن ثابت، وحفصة، وأبي الدرداء، وأبي قلابة، ومرسلا، والحسن البصري مرسلا.

1- أما حديث جابر بن عبد الله: فرواه أحمد (338/3-387)، والدارمي (115/1)، وابن أبي عاصم في "السنة" (27/1)، والبيهقي في "الكبرى" (11/2)، وفي "شعب الإيمان" (200/1)، من طرق عن مجالد، عن الشعبي، عنه مرفوعا.

قلت: فيه مجالد بن سعيد، وهو ضعيف.

2- وأما حديث، خالد بن عرفطة:

= فرواه العقيلي في "الضعفاء" (21/2)، وذكره ابن كثير في "التفسير" (279/4)، من طرق عن عبد الرحمن بن إسحاق، عن خليفة بن قيس، عنه مرفوعا.

قال الهيثمي في "مجمع الزوائد" (173/1-182)، بعد أن عزاه إلى أبي يعلى الموصلي: وفيه عبد الرحمن بن إسحاق الواسطي ضعفه أحمد وجماعة .

قلت: وفي الحديث علة ثانية، قال: البخاري في "التاريخ الكبير" خليفة بن قيس مولى خالد ابن عرفطة حليف بني زهرة، عن خالد بن عرفطة، يعد في الكوفيين، لم يصح حديثه؛ روى عنه عبد الرحمن بن إسحاق.

وقال العقيلي: وفي هذا رواية أخرى من غير هذا المعنى بإسناد فيه أيضا لين.

قلت: لعله يشير إلى حديث جابر المتقدم.

3- وأما حديث جبير بن نفير:

فذكره ابن كثير في "التفسير" (279/4-280)، قال: قال الحافظ أبو بكر أحمد بن إبراهيم الإسماعيلي، أخبرني الحسن بن سفيان، حدثنا يعقوب بن سفيان، حدثنا إسحاق بن إبراهيم بن العلاء الزبيدي، حدثني عمرو بن الحارث، ثنا عبد الله بن سالم الأشعري، عن الزبيدي، حدثنا سليم بن عامر، عنه مرفوعا. وفيه قصة عمر بن الخطاب مع رجلين كانا بجمص في خلافته، كانا قد اکتبا من اليهود صلاصة فأخذاها معهما يستفتيان فيها أمير المؤمنين.

قلت: وهذا إسناد ضعيف فيه إسحاق بن إبراهيم، وعمرو بن الحارث، قال الحافظ في الأول: صدوق يهم كثيرا، وفي الثاني: مقبول، وباقي الرواة ثقات.

4- وأما حديث عقبة بن عامر:

فرواه الروياني في مسنده (97/1)، من طريق ابن لهيعة حدثني مشرَح بن هاعان المعافري، عنه مرفوعا، به.

قلت: فيه ابن لهيعة، وهو سيء الحفظ.

5 - وأما حديث عبد الله بن ثابت:

فرواه عبد الرزاق (192/3) قال: أنبأنا سفيان، عن جابر، عن الشعبي، عنه مرفوعا.

قلت: وهذا إسناد ضعيف، من قبل جابر، وهو ابن يزيد الجعفي، وهو ضعيف.

6- وأما حديث حفصة رضي الله عنها:

فرواه عبد الرزاق (10165-20061)، عن معمر، عن الزهري عنها:

فهذا هو مراده الواضح، لكن الدكتور أبان عن سوء فهم فاضح، عندما ظن أن مراد سيد أن كل جزئية من جزئيات الحياة هي من العقيدة، بحيث من أخطأ في التحية مثلاً، فمثله مثل الذي أخطأ في أركان الإيمان، وهذا غاية في البعد! بل هذا الفهم هو الشذوذ بعينه!

أتدري يا دكتور أن المستهزئ باللحية -وهي شعرات تنبت في وجه الرجال عادة!- قضيته قضية عقيدة، وليس مجرد مسألة رشاقة وأناقة كما يظهر في وسائل الإعلام؟! وكذلك من يسخر ويحتقر الحجاب مع كونه في التقسيم لا يدخل في كتاب الإيمان أو التوحيد أو نحوه من أبواب العقيدة، وإنما هو من أبواب اللباس، ومع ذلك تقرر أن الساخر منه والمستهزئ بأهله لأجله زنديق كافر أو على حافة

= "جاءت إلى النبي ﷺ بكتاب من قصص يوسف في كنف، فجعلت تقرأ عليه،... فقال: ((والذي نفسي بيده لو أتاكم يوسف وأنا معكم، فاتبعتموه وتركتموني ضللت))."

قلت: رجاله ثقات، لكنه منقطع أو لربما معضل بين الزهري وحفصة.

7- وأما حديث أبي الدرداء:

فرواه الطبراني في "المعجم الكبير" كما في "جمع الزوائد" (174/1)، وقال: فيه أبو عامر القاسم بن محمد الأسدي (وفي الهندية الأشعري) ولم أر من ترجمه وبقي رجاله موثقون.

8- وأما حديث أبي قلابة:

فرواه عبد الرزاق (10163-20062) وأبو داود في "المراسيل" (484) في الطب (90) باب: ما جاء في العلم، عن أيوب، عنه مرسل.

قلت: وهذا مرسل صحيح رجاله ثقات، رجال الصحيحين.

قال أيوب -يعني السخيتاني-: قلت لأبي قلابة، ما المتهوكون؟ قال: المتحIRON.

9- وأما حديث الحسن البصري:

فرواه البيهقي في "شعب الإيمان" (200/1) مرسل، قال أبو عبيد، وثنا معاذ، عن ابن عون، عن الحسن يرفعه. قال: قال ابن عون فقلت للحسن: (ما مهوكون) قال: متحIRON. وجملته الكلام: أن الحديث حسن بمجموع هذه الطرق وربما كان صحيحاً، والله تعالى أعلم.

الكفر؟! فهذه أحكام خاصة بأخطاء العقيدة لا أخطاء في الفروع بله الجزئيات! على كل حال إن اعتراضك على سيد قطب في غير محله، لأنك اعترضت على ما فهمته أنت لا على ما كتبه هو، وهذا من فرط حرصك على الإيقاع به، تتوهم أخطاء في كل نواحيه! وهي حالة مرضية في حاجة إلى طبيب!

وقصة الدكتور مع سيد قطب تذكرنا بقصة النسائي<sup>1</sup> صاحب السنن - رحمه الله تعالى - مع أحمد بن صالح المصري الحافظ، فإن النسائي ذهب للسمع من أحمد ابن صالح وحصل بينهما سوء تفاهم، أصبح على إثره سوء الظن فيه، فلا يراه يستحق إلا اللوم والجرح، من هنا ما إن بلغ النسائي أن يحيى بن معين ضعف أحمد ابن صالح حتى انتقل إلى ذهنه أنه هو المعني بالجرح، لأنه استقر نظره فيه على الحال الذي عرفت، فبادر هو إلى جرحه وتضعيفه وشذ بذلك عن علماء الجرح والتعديل لأن سوء ظن النسائي به جعل هناته القليلة تبدو كثيرة كبيرة، كما أنه لم يترث في كلام ابن معين لينظر أهذا هو المعني به أم غيره، مع أن ابن معين لم يتكلم في هذا بل في غيره، ولقد بين الحافظ هذا مختصرا في "التقريب" فقال: "ثقة حافظ من

---

<sup>1</sup> الإمام الحافظ شيخ الإسلام أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب بن سنان بن بحر بن دينار النسائي صاحب السنن، وكان يسمى كتابه الصحيح وقال أبو علي الحافظ: للنسائي شرط في الرجال أشد من شرط مسلم بن الحجاج وكان من أئمة المسلمين. كان له أربع زوجات وسريتان وكان كثير الجماع. وكان يكثر أكل الديوك الكبار، تشتري له وتسمن ثم تذبح فيأكلها، ويذكر أن ذلك ينفعه في باب الجماع. سئل عن معاوية بن أبي سفيان صاحب رسول الله ﷺ فقال: إنما الإسلام كدار لها باب، فباب الإسلام الصحابة، فمن آذى الصحابة إنما أراد الإسلام، كمن نقر الباب إنما يريد دخول الدار، قال فمن أراد معاوية فإنما أراد الصحابة، ولد سنة (214- 215هـ) وتوفي سنة (303 هـ)، انظر "تهذيب التهذيب" (27/1) "تذكرة الحفاظ" (698/2).

العاشرة تكلم فيه النسائي بسبب أوهام له قليلة<sup>1</sup> ونقل عن ابن معين تكذيبه<sup>2</sup> وحزم ابن حبان بأنه إنما تكلم في أحمد بن صالح الشموني<sup>3</sup> فظن أنه عن ابن الطيري<sup>4</sup>... "وكذلك فنحو هذا مصاب به الدكتور ربيع مع سيد قطب مما يجعله لا يقرأ كلام سيد، إلا تسابقت إلى رأسه أسوأ المعاني، وأقبح المفاهيم، فيرسلها إلى المطبعة ليقرأها الناس، اعتقاداً منه أن الكل يقرأ على هذا النحو الذي يقرأ به، لكن لسان حال كل قارئ يقول لك يا دكتور "الحمد لله الذي عافانا مما ابتلاك..."!

ومن غريب الأمر أن الدكتور لما كتب هذه "الأضواء" اتجه بها إلى خبير بالبيان، وهو الشيخ بكر أبو زيد، فكشف له عللها، وأخبره أن كلام سيد قطب لا يفهم على هذا النحو المشوه الذي فهمه دكتورنا المطبوب! ونصحه بالعدول عن هذا المشروع الحرام! أي كأنه قال لك يا دكتور: مزق أوراقك واقعد! فلم أسمع نصيحة الناصحين؟!

---

<sup>1</sup> لكن سوء ظنه فيه بسبب ما حصل نحوه من جفوة توهمها كثيرة، وإلا فقد وثق النسائي من هو أكثر منه خطأ، وأعرق جرحاً!!

<sup>2</sup> ليس في الدنيا أحمد بن صالح هذا لوحده، ولكن...

<sup>3</sup> هو أحمد بن صالح الشموني -وفي التهذيب الشمومي- المصري نزيل مكة، روى عن أبي صالح كاتب الليث ذكره ابن حبان في "الضعفاء" فقال: يأتي عن الأثبات بالمعضلات تحسب مجانبية ما روى لتكنبه الطريق المستقيم في الرواية، انظر "ميزان الاعتدال" (105/1)، "تهذيب التهذيب" (31/1).

<sup>4</sup> لأنه هو الذي يستحق في نظره كل عيب، فتأمل!

((هلا شققت عن قلبه))<sup>1</sup> هذا حديث شريف صحيح أرشد فيه المصطفى أصحابه وأمته إلى وجوب الوقوف عنده حتى لا نتعمق في الحكم على الناس، بل نكتفي بما هو ظاهر ونكل ما وراء ذلك لرب الناس سبحانه! لكن الدكتور حين أعماه موقفه من سيد لم يلتزم هذا التوجيه النبوي، ولن نقول له هو ما يقول هو في غيره — وما أكثر ما قال ويقول<sup>2</sup> — إنهم لا يعملون بالسنة ويقلدون، ويتعصبون و.. الخ القائمة الربيعية، كلا! لن نقول شيئا من ذلك، ولكن نقول إن خطأ الدكتور الذي وقع فيه أولا، أدى به إلى اعتقاد أن سيدا عندما قال أن العقيدة تمتد لتشمل جميع جوانب الحياة، يريد أن الفقه بكامل فروعه مثلا هو من العقيدة، ونحو ذلك، فإن هذا ينفي ما تعارف عليه العلماء من تقسيم الشريعة إلى عقائد وعبادات ومعاملات، أو تقسيم الإسلام إلى أصول وفروع، وبناء عليه فكل شيء هو عقيدة، وبالتالي من يخالف في شيء صغير أو كبير، هين أم خطير، فإنه يفتح له الباب للخروج من الدين ويعد من الكافرين، وهذا خطأ ابننا على خطأ! بل وزاد الطين بلة فقال: إن "هذا من شذوذات سيد ليوسع به دائرة التكفير لمن يخالف منهجه هو، وهو مع ذلك يحيد عن ذكر شرك القبور" وجوابا على سلسلة أخطائه، بل تراكم تناقضاته نقول:

<sup>1</sup> رواه البخاري (4269) في: المغازي (45) باب: بعث النبي ﷺ أسامة بن زيد إلى الحرقات من جهينة، ومسلم (159-160) في: الإيمان (41) باب: تحريم قتل الكافر بعد أن قال لا إله إلا الله، وفيه قصة. بشرح النووي.

<sup>2</sup> فما زال يصلنا الجديد والمزيد من رسائله وأشرطته، فيبدو أنه مشتبك في جدل على عدة جهات ولعله يعتقد أنه على الحق ومخالفوه على الباطل وكثيرا ما يأتي بمقارنات له مع شيخ الإسلام ابن تيمية الذي كان يرد على طوائف من المبتدعة، فهل خال الدكتور نفسه في هذا الوضع؟! من يدري ربما يكون هذا من أفلام الخيال العلمي — كما يقال — التي تجري في رأسه!!

حسنًا يا دكتور. إذا اتسعت دائرة العقيدة على النحو الذي فهمت فكيف أبقيت شرك القبور؟!

أيجوز أن تفهم أن سيدا يرى بأن آداب السلام، أو آداب الطعام من العقيدة أملا شرك القبور فليس منها؟! وإن قلت بالعكس بطل قولك: "يجيد عن شرك القبور". فخلص كلامك مما يشوبه من تناقض أولا! ثم نقول ثانيا: من أين فهمت بأن سيد قطب سيحكم على من خالف منهجه في أدنى جزئية بالكفر؟! لأنه إذا كانت الجزئيات تتناولها العقيدة على ذلك النحو المسموح الذي فهمت به كلامه، ثم رتبنا على ذلك الحكم بالكفر على كل مخالف، وهذا أيضا من كيسك -أعني من فهمك- فالنتيجة أن كل من ليس من "الإخوان المسلمين" فهو كافر! وهذا يصدق عليك المثل. "مالكي أكثر من مالك". فهل اتهم أحد "الإخوان المسلمين" بمالههم وما عليهم، أنهم يكفرون الجماعات الإسلامية الأخرى، أو غيرهم من المسلمين، سبحانه هذا بهتان عظيم!

على أن مسألة التكفير عرفتها، وعرفت موقع سيد فيها، وأنه يقف حيث يقف أهل السنة والجماعة في هذه المسألة، فارجع إلى ذلك إن كان في قلبك بقية شك، أو صباغة ريب!

خلاصة الأمر أن سيد قطب في هذا المقام الأول الذي أورده الدكتور قرر أن العقيدة قاعدة وأساس الحياة كلها، فإنها المنطلق والحكم لكل صغيرة وكبيرة، وليس أن كل شيء في أفعال العباد هو من باب العقيدة، فهذا فهم بعيد، ونظر من الدكتور غير سديد!

### ◆ وانطلق عداد الدكتور!

وبعد؛ فقد انتهينا من الاعتراضات الجوفاء "لنتابع وننظر قضية عبادة الأوثان التي وردت في العنوان، والشرك الذي أظهره الدكتور للعيان؛ ما قصته مع سيد؟! ولكي

نكون في الصورة كما يقال: دعنا أولاً أن نعرض كلام سيد قطب -رحمه الله- لفهمه نحن، ثم ننظر إلى الحصافة الربعية كيف ستفهمه!

- جاء في "الأضواء":

ثم يقول: "إن عبادة الأصنام التي دعا إبراهيم عليه السلام ربه أن يجنبه هو وبنيه إياها لا تتمثل فقط في تلك الصورة الساذجة التي كان يزاوها العرب في جاهليتهم، أو التي كانت تزاوها شتى الوثنيات في صور شتى، مجسمة في أحجار أو أشجار أو حيوان أو طير أو نجم أو نار أو أرواح أو أشباح... إن هذه الصورة الساذجة كلها لا تستغرق كل صور الشرك بالله، ولا تستغرق كل صور العبادة للأصنام من دون الله، والوقوف بمدلول الشرك عند هذه الصور الساذجة يمنعنا من رؤية صور الشرك الأخرى التي لا نهاية لها، ويمنعنا من الرؤية الصحيحة لحقيقة ما يَعْتَبَرُ البشرية من صور الشرك والجاهلية الجديدة، ولا بد من التعمق في إدراك طبيعة الشرك وعلاقة الأصنام بها، كما أنه لا بد من التعمق في معنى الأصنام، وتمثل صورها [المجردة]<sup>1</sup> المتعددة مع الجاهليات المستحدثة!"<sup>2</sup>.

رحم الله سيدي! يا له من تصوير دقيق، وفقه عميق لأنواع الشرك، وأصناف المعبودات من دون الله؛ فهي لا يحصرها حد، ولا يحدها عد، إنها كما قال أحدهم:

**تجدد للناس في كل عصر مناة\*\*\* شاب بنو الدهر، وهي لا تزال فتاة**

فلا يزال الشيطان يخترع ويتدع للناس من صنوف الشرك بلا ملل وبدون كلل، ولا حد ولا نهاية للطواغيت التي تعبد من دون الله، بغض النظر عن أسمائها وألقابها، كفى أنها معبودات اتخذها الناس لله ندا، فعبودها وخضعوا لها أبداً!

- لكن ما رأي الدكتور ربيع؟! قال عقب هذا: "وفي هذا الكلام...!" وانطلق عداؤه على عجلة من أمره، ومن جهته أرحى له الدكتور العنان، ليبدأ في التسجيل،

<sup>1</sup> الزيادة من الدكتور وإلا فلا ذكر لها في أصل "الظلال".

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 110) نقلا عن "الظلال" (2114/4).



وأول ما اعترض به: أن هذا الكلام فيه "تهوين من دعوات الأنبياء التي ركزت على عبادة الأصنام". قلت: فانتك يا دكتور سكتة -بل سكتات-! ما ضرك لو صمتت، بدل أن تفضح نفسك على هذا النحو الذي يجردك من إزار الاحترام، ولباس الوقار، الذي يجب أن يراك به طلبتك وتلاميذك، فتتعى مما يستر العورة الأدبية، بسبب هذا التلاعب بأقوال الناس، لا سيما من أفضى إلى ربه! وأنت تزعم أن ما قمت من أجله في تأليفك هذا كان سببه افتتاح الناس بسيد قطب، وإعلاء طبع كتبه على ما فيها من طامات<sup>1</sup>، وعلى هذا فيجب أن نجد شباب الإخوان المسلمين خاصة، وشباب الإسلام عامة، يصيحون في الناس ويهونون من دعوة الأنبياء، ولكن شيئا من ذلك لم يكن، وما كان له ليكون، لأن أهل الإسلام، سواء من كان إخوانيا أو سلفيا أو غير ذلك، يحترمون الأنبياء، ويوقرون دعوتهم، وسيد قطب لم يخرج عن هذا المبدأ، ولا حاد عنه، وهذا يكشف أن قراءة الدكتور لكلامه هي من نوع من يقرأ ما لم يكتب، ويفهم مالا يقرأ!!

فقول سيد قطب -رحمه الله تعالى- إن "هذه الصورة الساذجة كلها لا تستغرق صور الشرك بالله" ليس تهوينا من صور الشرك التي ذكرت، بما فيها عبادة الأصنام، ولكنها إشارة إلا أن تلك الصور البسيطة لا ينحصر فيها الشرك كله، في كل زمان ومكان، كلا!

ثم إن سيدا قال قبل هذا الكلام -وهو من أسرار الدكتور التي لا يطلع عليه قارئه! كما علمت- عند قوله تعالى: ﴿وَالْجَنَّةِيُّ وَبَنِيَّ أَنْ نَعْبُدَ الْأَصْنَامَ﴾... يدعو أن يجنبه عبادة الأصنام هو وبنيه... يدعو إبراهيم هذه الدعوة مما شاهده وعلمه من كثرة ما ضلوا بهذه الأصنام من الناس في

<sup>1</sup> في عين الدكتور ربيع وأتباعه طبعاً.

جيله وفي الأجيال التي قبله، ومن فتنوا بها ومن افتتنوا وهم خلق كثير...<sup>1</sup> ولا نعلم مقياسا علميا يقودنا إلى أن نفهم من يعتبر عبادة الأصنام ضلالا مهونا منها، ومن دعوة الرسل الذين حذروا منها ومن عواقبها، فهل "المنهج السلفي" يا دكتور -الذي أسأت إليه- هو الذي يملي عليك هذه المفاهيم؟!

ليس لك يا دكتور أن تفهم ما شئت، كيفما شئت! والأدهى أن يقول الدكتور إنه "قد ضج من أسلوب سيد قطب هذا كل من يفهم حقيقة التوحيد والشرك"<sup>2</sup>. وهو كلام مفهومه أن الذي لا يفهم كلام سيد على ذلك النحو المسوخ لا يفهم حقيقة التوحيد!!

لو حاول أكبر مبتدع أن ينال من "السلفية" بأمر حيلة ما استطاع أن ينال منها، كما فعل الدكتور ربيع، ليصدق عليه المثل عدو عاقل خير من صديق جاهل!!

إن المسلم -الأصل فيه- أن يبغض الكذب والافتراء، ويمتنع من التلاعب والالتواء وهي الأوصاف التي ما فتى الدكتور يلبسها لبوسا، ويطير بها في المجالس وهو يأكل لحوم الأبرياء، ولسان حاله يقول: ﴿اتَّبِعُونِي أَهْدِكُمْ سَبِيلَ الرَّشَادِ﴾.

فهذا كان عن الاعتراض الأول الذي أرسله عداد الدكتور، وهو خال من أي مضمون، مشحون بالأوهام والظنون، فهو صفر خال لا يساوي شيئا! فماذا بعد يا دكتور؟!

ثانيا: فيه -أي كلام سيد قطب- صرف الدعاة عن أعظم وأكبر أنواع الكفر والشرك الذي حاربه كل الأنبياء والمرسلون والمصلحون وأدركوا أنه أكبر خطر

<sup>1</sup> "الظلال" (2109/4).

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 110).

على الإنسانية، وأنه أعظم أنواع الانحطاط والانحدار الذي تهوي إليه البشرية إذا وقعت فيه"<sup>1</sup>.

قلت: يا رجل، بخ، بخ، لك على عبقرتك! وهنيئا لك، هنيئا على ألعيتك!! ولو تركنا القارئ يقرأ كلامك ساذجا، وخاليا من التعليق لكان كافيا لبيان سلامة كلام سيد! فالدليل على صوابه أن يقرأ القارئ كلامك!! مهزلة ما بعدها مهزلة ولكن مع كل هذا دعنا ننبهك ونذكرك: أن العالم الإسلامي ليس فيه أصنام منصوبة يعبدها المسلمون. وبما أن عبادة الأصنام -على حد تعبيرك- "أعظم وأكبر أنواع الكفر والشرك" فبدهي أن لا يعيرها سيد قطب اهتمامه بل يصرف جهده، ويوجه طاقته إلى غير ذلك من أنواع الشرك، كالشرك مع الله في التشريع مثلاً، وهو أمر يعاني منه العالم الإسلامي بصفة واضحة منذ سقوط الخلافة الإسلامية، ومجيء الاستعمار، الذي أزاح كثيرا من التشريعات والقوانين وأحل محلها تشريعاته وقوانينه، ولم يقف الأمر عند هذا الحد، بل توغلت النظم الكافرة حتى استقرت في عقول فئة غير قليلة من الناس، فرفعت شعارات تقضي بإقصاء الشريعة نهائيا عن الحكم، بل في مصر بلد سيد نفسه بلغ التحدي أوجه عندما ولجت هذه الأفكار إحدى أعرق الجامعات الإسلامية على الإطلاق! فهذا الشيخ الأزهري علي عبد الرازق يخرج على الناس بكتاب "الإسلام ونظام الحكم" يقرر فيه أمورا خطيرة نحو أن الإسلام ليس له نظام سياسي وما كان النبي ﷺ يوما رجل سياسة، إنما هو رسول الناس يعلمهم الشعائر التبعية فحسب، و... الخ تلك التقارير التي أودعها كتابه، والتي ما كانت سوى انعكاسا وأثرا لذلك التوغل الكافر والتحدي السافر الذي عانى منه المسلمون في تلك المرحلة، والذي بلغ أوجه عندما اقتحم حمى الأزهر الشريف!

<sup>1</sup> "نفسه" (ص: 111).

ومما يدل على خطورة هذا الشرك الوافد الجديد، أن كتاب الشيخ عبد الرزاق أحدث ضجة لم يحدثها كتاب قبله -وربما ولا بعده إلى الآن- فانطلقت الأقلام للرد عليه، بين مفسق وساخر، وبين مضلل له ومكفر، وتدخلت الأزهر للإبقاء على ماء الوجه الذي مرغه هذا الشيخ، فبادرت إلى تجريده من شهادة العالمية، ولم تهدأ الزوبعة مع ذلك، وتحركت الدولة وكثر اللغظ وكانت فتنة وأي فتنة! ولم يكن الشيخ علي عبد الرزاق -رحمه الله-<sup>1</sup> وحده الذي تمرد على الإسلام، وإن زعم أنه مؤمن به، حين ينقض دعواه بقول أو فعل كما فعل الشيخ -أولاً- لما زعم أن الإسلام ليس سوى الشعائر التعبدية وبعض قضايا الأحوال الشخصية، أما السياسة الشرعية وأحكامها فليس للإسلام فيها أمر ولا هي!

وقريب من هذا التمرد، ما قام به شيخ أزهرى آخر مشهور وهو الشيخ خالد محمد خالد -رحمه الله- لا سيما في كتبه "من هنا نبدأ"<sup>2</sup> و"كي لا تحرثوا في البحر" و"هذا أو الدمار" وهي كتب خلاصتها إقصاء الشريعة عن ميدان السياسة والأخلاق، وزعم الشيخ أن على المسلمين اعتناق أخلاق أوروبا وطرح أخلاق الإسلام، ومجد الشيخ - غفر الله له- بأخلاق الأنجليز، ونوه بآدابهم وهدوء أعصابهم<sup>3</sup>!

<sup>1</sup> نقول رحمه الله، لأن الرجل عاد إلى رشده، وتبرأ مما أودعه كتابه بعد سنوات، فالحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات.

<sup>2</sup> وهو الكتاب الذي تصدى له الشيخ الغزالي -رحمه الله- بكتابه "من هنا نعلم".

<sup>3</sup> لكن ذلك تغير في نظره وعاد الشيخ إلى رشده وآب إلى ربه وأتاب -نحسبه كذلك- وكتب كتابات لا بأس بها عن أخلاق الإسلام. وإن كانت هي الأخرى ينبغي أن يعاد فيها النظر من حيث التوثيق، من ذلك كتابه المشهور: "رجال حول الرسول" فالحمد لله أولاً وأخيراً

كل هؤلاء يا دكتور ما كانت بين أيديهم أصنام يسجدون لها، ولا تمائيل يعبدونها، بل هؤلاء يكفرون من يفعل ذلك، لكنهم ناقضوا شهادة لا إله إلا الله من حيث يشعرون أو لا يشعرون.

فإذا كان هذا الانحراف عن التوحيد، الذي تأجج بالغزو الثقافي والعقدي أصاب أعرق المؤسسات الإسلامية، فلا تسأل عما يصيب سائر الفئات.

إن كل الغيورين على هذا الدين حين استيقظوا على هذا الخطر الذي بات يهددهم بالاقتراع والاجتثاث وأعني بذلك اقتراع الإيمان والإسلام لا اقتراع الهياكل والأجسام<sup>1</sup>، عندئذ أخذ كل واحد موقعه في هذه المعركة القديمة الجديدة ضد الكفر، معركة حدد لها الغرب - بكل ما له من مكر ودهاء - هدفاً واحداً ذكره القرآن في قوله تعالى: ﴿وَلَا يَزَالُونَ يَقَاتِلُونَكُمْ حَتَّى يَرُدُّوكُمْ عَنْ دِينِكُمْ إِنِ اسْتَطَاعُوا﴾<sup>2</sup>.

ونصب الكفار لأجل تحقيق هذا الهدف مخططات وعقدوا مؤتمرات، وأنجزوا بحوثاً ودراسات كلها تصبو إلى استدراج أهل الإسلام شيئاً فشيئاً، تحت أسماء مختلفة وبشعارات خادعة يتلصصون بذلك لسرقة هذا الكثر وسلبه من أهله، وهم يعلمون أنه ما دام هذا الدين بشموله وكماله فلا مطمع لهم في عالم الإسلام ولا سبيل إلى أمواله وخيراته.

من هنا فإن سيد قطب كغيره لم ير أصناماً حجرية ولا خشبية تعبد على ذلك النحو الذي كان معروفاً، ولكنه رأى أشياء قامت مقامها، وحقت نفس الأهداف - أو ما يشبهها - التي حققتها عبادة الأصنام الحجرية، حين انصرف أهلها عن الامتثال لشرع الله، والامتثال لشرع تلك "الأصنام الجديدة" ولم ير سيد قطب

<sup>1</sup> وما تجدي حياة الأجسام إذا مات أو خبا في صدرها الإيمان؟!

<sup>2</sup> (البقرة/217).

شرطا في الأصنام أن تكون من حجر ونحوه لنعتر سدننها كفارا، والممثلين لما يترتب على ذلك من قوانين وتشريعات مارقين لذلك يقول: "إن الصنم لم يكن ينطق أو يسمع أو يبصر... إنما كان السادن أو الكاهن أو الحاكم يقوم من ورائها، يتمم حولها بالتعاويد والرقى... ثم ينطق باسمها بما يريد هو أن ينطق لتعبيد الجماهير وتذليلها"<sup>1</sup>! فإذا تحقق هذا -وهو متحقق في مذاهب شتى- فمن العبث أن يشغل سيد قطب نفسه بمحاربة شرك غير موجود، ويسكت عن شرك يتربع على كرسي السيادة في الوجود!!

#### ● لماذا سيد قطب وحده؟!

ثم إن اعتراض الدكتور على هذا المنهج الذي يحمل فيه المسلم ما يملك من سلاح ليكسر به أصنام عصره هو، ولا يشغل بأصنام غيره، ينبغي أن يعترض به على سائر العلماء والدعاة، وإلا وجب عليه أن يبين أن العلماء في عصر سيد قطب إنما انشغلوا بتحذير الناس من "اللات والعزى ومناة الثالثة الأخرى" وما بقي من الثلاثمائة والستين من الأصنام الحجرية، وبما أنه لم يفعل -إذ لم يجد- فلماذا يلوم سيدا وحده؟!

إن الشرك الذي يطارده التوحيد لا يجمد على حال، كلا! بل تتجدد -كما سبقت الإشارة- صوره كما تتجدد شعاراته، وإذا تسلسل إلى ديارنا تحت صور مختلفة ولم يعلن عن نفسه باسم اللات أو مناة، فلن نكون غافلين، فنرحب به ترحيبنا بالموحدين! ثم إذا ما كشفناه وصحنا به في الناس، وحذرنا منه، فليس معنى ذلك أننا نهون من دعوات الأنبياء التي كان الشرك الذي واجهته يتمثل في أصنام يقدم الناس لها القرابين، ويسوقون إليها الهدايا، ويخضعون لها راکعين ساجدين -هذا ما لا يقوله أحد-، ولا يدل عليه كلام سيد بتاتا. على أن دعوات الأنبياء لم تواجه الشرك في صورة الأصنام الحجرية وحدها، فقد عرض

<sup>1</sup> "الظلال" (2115/4).

علينا القرآن أنواعا أخرى، كان الشرك فيها يلبس لبوس تشريع باطل، كالذين يطففون الميزان، أو أخلاقا منحرفة، كما كان شأن قوم لوط، هذا من جهة، ومن جهة أخرى فما كل أنواع الشرك القديم ورد في القرآن، لأن الأنبياء الواردة أسمائهم لا يمثلون كل أسرة النبوة الطاهرة وإنما كما قال تعالى: ﴿وَرَسُولًا قَدْ قَصَصْنَاهُمْ عَلَيْكَ مِنْ قَبْلُ وَرَسُولًا لَهُ نَقَّصْنَاهُمْ عَلَيْهِمْ﴾<sup>1</sup> وعليه فدعوى الدكتور أن شرك الأصنام حاربه كل الأنبياء والمرسلين دعوى باردة ينقصها حرارة الدليل ودفع البرهان!

ثم ماذا؟ استرسل عداد الدكتور وباض اعتراضا ثالثا على كلام سيد قطب وقال: "فيه خلط بين قضايا الشرك الأكبر والأصغر، وبين قضايا المعاصي كبيرها وصغيرها فإذا كانت العقيدة تتراعى... الخ كلامه، وهو كلام مكرر، وقد رددنا عليه بما لا طائل من إعادته، وأحسب القارئ الكريم علم أن تعبير سيد قطب أعمق من فهم الدكتور السطحي"<sup>2</sup>.

◆ كل معصية وكل مخالفة صغيرة كانت أو كبيرة تعتبر شركا عند سيد قطب؛  
إلا الشرك بالقبور!!

هذا كله كلام الدكتور ربيع وحكمه على سيد، ما زدنا فيه حرفا واحدا،<sup>3</sup> ولم يتألم له الدكتور ولم يندم بل زاد وعلق عليه في الهامش، كالمجهز على جريمته فقال

<sup>1</sup> (النساء/164).

<sup>2</sup> وهكذا عبر فضيلة الشيخ الألباني على فهم الدكتور ! فبعد أن قرأ عليه الشيخ عدنان عرعور كلاما لسيد قطب قال الشيخ الألباني: "سليم مائة في المائة" ثم قرأ ما فهمه الدكتور ربيع فعلق عليه بقوله: "هذا فهم سطحي" انظر الشريط (رقم: 785).

<sup>3</sup> ارجع إليه في "الأضواء" (ص: 111).

"إن مذهب الخوارج في التكفير ليتضاءل جدا<sup>1</sup> أمام هذا المذهب الذي يوسع دائرة التكفير إلى مالا نهاية له"<sup>2</sup>.

وندع القارئ يتأمل حكم الدكتور هذا، ويتأمل كلام سيد الذي أثبتناه هناك، ليبحث عنه يهتدي - كما اهتدى! الدكتور- إلى "أن كل معصية وكل مخالفة" هكذا بأداة الاستغراق والشمول!! يعدها سيد قطب شركا، هذه واحدة، فإذا اهتدى لهذا، فليتأمل مرة أخرى كلام سيد قطب عنه وهو الذي عد كل مخالفة ولو صغيرة - شركا- عنه استثنى شرك القبور فلم يعده شركا! ونختم بسؤال يوجه إلى الدكتور: إذا كان شرك القبور في عين سيد ليس شركا، فهل هو توحيد؟! أما من جهتنا فلم نجد شيئا يشبه ما ادعاه الدكتور، ونصح القارئ بالعدول عن البحث والتأمل ونقصر عليه الطريق، ونختصر له البحث ونعرض عليه كلام سيد وننشده الله أن ينضم إلينا معشر المنتمين إلى السلف الصالح سائلين الله أن يأخذ بيد هذا الدكتور، ويرده إلى الحق ردا جميلا!

يقول سيد -الذي أتممه الدكتور بأن المخالفة الصغيرة- فضلا عن الكبيرة -عنده شرك-: "...والفاحشة أبشع الذنوب وأكبرها. ولكن سماحة هذا الدين لا تطرد من يهوون إليها من رحمة الله..."

إن هذا الدين ليدرك ضعف هذا المخلوق البشري الذي تهبط به ثقله الجسد أحيانا إلى درك الفاحشة وتهيج به فورة اللحم والدم فيتزو نزوة الحيوان في حمى الشهوة؛ وتدفعه نزواته وشهواته وأطماعه ورغباته إلى المخالفة عن أمر الله في حمى الاندفاع. يدرك ضعفه فلا يقسو عليه ولا يبادر إلى طرده من رحمة الله حتى يظلم نفسه. حين يرتكب الفاحشة... المعصية الكبيرة... وحسبه أن شعلة الإيمان ما

<sup>1</sup> لا هونا!

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 111/هـ: (1)).



تزال في روحه لم تنطفئ، وأن نداوة الإيمان ما تزال في قلبه لم تحف... وهكذا يأخذ الإسلام هذا المخلوق البشري الضعيف في لحظات ضعفه... فإنه يعلم أن فيه بجانب الضعف قوة، وبجانب الثقله رفرقة، وبجانب التزوة الحيوانية أشواقا ربانية... فهو يعطف عليه في لحظة الضعف ليأخذ بيده إلى مراقي الصعود، ويربت عليه في لحظة العثرة ليخلق به إلى الأفق من جديد... ما دام يذكر الله ولا ينساه، ولا يصبر على الخطيئة وهو يعلم أنها الخطيئة! والرسول ﷺ يقول ((ما أصر من استغفر، ولو فعله في اليوم سبعين مرة))<sup>1</sup>.

والإسلام لا يدعو -هَذَا- إلى الترخص، ولا يمجّد العاثر الهابط، ولا يهتف له بجمال المستنقع! كما تهتف "الواقعية"! إنما هو يقيل<sup>2</sup> عثرة الضعف ليستجيش في النفس الإنسانية الرجاء، كما يستجيش فيها الحياة!<sup>3</sup> ولسنا في حاجة إلى التعليق على هذا الكلام الناصع حتى لا نشوش على بيانه البارع، ولكننا نعود للتذكير بإخفاقات الدكتور المتلاحقة، وبطلان دعاواه المترادفة،

<sup>1</sup> رواه أبو داود (1514) في الصلاة (362) باب: في الاستغفار، والترمذي (3559) في: الدعوات (107) باب: دعاء النبي ﷺ. وقال هذا حديث غريب، إنما نعرفه من حديث أبي نصيرة! وليس إسناده بالقوي، ورواه محمد بن نصر المروزي في "السنة" (ص: 155-156)، وأبو يعلى في "المسند" (100/1)، وابن السني في "عمل اليوم والليلة" (355)، والطبري في "التفسير" (64/4)، وابن الجوزي في "زاد المسير" (464/1)، من طرق عن عثمان بن واقد العمري عن أبي نصيرة مولى لأبي بكر عن أبي بكر الصديق -رضي الله عنه- مرفوعا، وذكره قال ابن كثير في "التفسير" (611/2): وقول علي بن المديني والترمذي: ليس إسناده هذا الحديث بذلك، فالظاهر أنه لأجل جهالة مولى أبي بكر، ولكن جهالة مثله لا تضر لأنه تابعي كبير، ويكفيه نسبه إلى أبي بكر، فهو حديث حسن، والله أعلم. اهـ.

<sup>2</sup> يقيلها ولا يكفر صاحبها يا دكتور.

<sup>3</sup> "الظلال" (476-477).

ليكتشف كل منصف يخشى الله تعالى، ولا يحايي فيه أحدا أن على الدكتور أن يكسر القلم ويدمن على التوبة والندم! فإنه نسب إلى سيد قطب ما لا يخطر على البال ولا يطوف له بخيال!

وهل وقف الدكتور عند هذا الحد؟! كلا! زاد في أوهامه واستمر في حكاياته وأحلامه وما سبق عنوان لما لحق، واللييب يكفيه ما فات ليعلم أنه لا جدوى من متابعة تلك الاعتراضات الواهيات! لا سيما إذا ربطها بالعنوان الضخم والإدعاء الضخم "الشرك وعبادة الأوثان عند سيد".

والله المستعان!

\*\*\*\*\*

### -نقد الفصل السابع-

#### "الشك والتشكيك في أمور عقديية يجب الجزم فيها"

عنوان الحكاية هذه المرة "الشك والتشكيك في أمور عقديية يجب الجزم فيها" وتقوم حكايتنا هذه على أن سيدا "يسير وراء المعتزلة والقدرية في المراد بالجنة التي كان فيها آدم (عليه السلام) وأخرج منها، مخالفا عقيدة أهل السنة بأنها الجنة المعروفة عند المسلمين، التي أعدها الله للمتقين... بل تجاوز سيد مذهب المعتزلة<sup>1</sup> إلى التشكيك في الملائكة وإبليس، وفي تكليم الله آدم والملائكة وإبليس... لكن سيدا يستفيد من أخبار الكفار ويثق بها ويعتمد عليها أكثر مما يعتمد على أحاديث الرسول ﷺ".<sup>2</sup> هذه هي القوائم التي تمثل عناصر الاتهام الذي يجعل من سيد قطب -رحمه الله تعالى- شاكا، وليس هذا فحسب بل ومشككا -أي لغيره طبعاً-، وموضوع شكه وتشكيكه هذا ليس في جزئيات الشريعة بل في أمور العقيدة، وحسبك ما مر بك من تشكيك في الملائكة وإبليس وغير ذلك، وقبل مناقشة دعاوى الدكتور ربيع في حكايات فصله هذا، نعرض أولاً النص الذي صنع منه بعقرية منهجه الفريد تلك الدعاوى.

قال سيد -رحمه الله تعالى- بعد ذكر قصة آدم في الجنة:

"وبعد... مرة أخرى... فأين كان هذا الذي كان؟ وما الجنة التي عاش فيها آدم وزوجه حيناً من الزمان؟ ومن هم الملائكة؟ ومن هو إبليس؟ كيف قال الله لهم؟ وكيف أجابوه؟... هذا وأمثاله في القرآن الكريم غيب من الغيب الذي استأثر الله بعلمه، وعلم بحكمته أن لا جدوى للبشر في معرفة كنهه وطبيعته، فلم يهب لهم القدرة على إدراكه والإحاطة به، بالأداة التي وهبهم إياها لخلافة الأرض، وليس من

<sup>1</sup> وسيتجاوز الاشتراكيين ويقول "بالاشتراكية المادية الغالية" وكل هذا وغيره طبعاً ليس

الواقع وإنما هي من حكايات الربيع!!

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 125-127).

مستلزمات الخلافة أن نطلع على هذا الغيب، وبقدر ما سخر الله للإنسان من النواميس الكونية وعرفه بأسرارها؛ بقدر ما حجب عنه أسرار الغيب فيما لا جدوى في معرفته".<sup>1</sup> هذه الكلمات استنبط منها الدكتور تلك الاتهامات، والتي كان محورها أن سيدا شاك مشكك "في أمور عقديّة يجب الجزم فيها"! وما أظن عاقلا سوف يصدق الدكتور في دعاواه حتى لو اكتفى بمجرد النقول التي أوردها من كلام سيد، فما بالك لو اطلع على ما قصه سيف - أعني قلم - الدكتور! ففيما أورده الدكتور تبدو براءة سيد قطب ظاهرة راجحة! وفي ما أخفاه تكون صريحة لائحة!! ذلك أن سيدا لم يتساءل تساؤل الشاك الحائر عما تسأل عنه، من حيث وجوده، كلا! فلم يتساءل عن وجود الملائكة ولا عن وجود إبليس ولكن تسأل عن ماهية وقال إنها غيب من الغيب ولا أحسب أحدا يشك في ذلك، فلا نعلم أحدا تصافحه الملائكة في الطرقات! وقرر أن لا سبيل للعقل إلى إدراك كنهه وحقيقة الملائكة وكنهه وحقيقة إبليس. وهذا المعنى واضح فيما نقل الدكتور من كلام سيد، بيد أنه يزداد وضوحا، بل يصبح صريحا إذا قرأنا قول سيد - فيما أخفاه الدكتور - بأن "العقل البشري لم يوهب الوسيلة للإطلاع على هذا الغيب المحجوب"<sup>2</sup> وبناء عليه فإن الخوض والحرص على الإطلاع على ذلك جهد "بلا ثمرة ولا جدوى"<sup>3</sup>. وإلا استسلم العقل إلى الأوهام والخرافة، لكن عدم العلم بكنهه وحقائق ذلك الغيب لا ينبغي أن يدفع صاحبه إلى إنكاره، وفي هذا يقول سيد قطب - رحمه الله تعالى -: "إن الاستسلام للوهم والخرافة شديد الضرر بالغ الخطورة، ولكن أضر منه وأخطر، التنكر للمجهول كله وإنكاره، واستبعاد الغيب

<sup>1</sup> "نفسه" (ص: 125). وعزاه إلى "الظلال" (ص: 59 - الطبعة الأولى)، وهذا في المجلد الأول.

<sup>2</sup> "الظلال" (59/1)، وهي جملة محكمة تنسف كل ظن سوء بسيد قطب وهذه العبارات على بعد أسطر قليلة من الفقرة التي ساقها السيد ربيع، وأخذ يتعسف في استنطاقها بما يشاء!

<sup>3</sup> "نفسه".

بمجرد عدم القدرة على الإحاطة به.. إنها تكون نكسة إلى عالم الحيوان الذي يعيش في المحسوس وحده"<sup>1</sup>.

فهل يبقى بعد هذا، وقبله محل لقول الدكتور: إن سيّدا يشكك في إبليس والملائكة، أيعقل أن يتبنّى سيد قطب فكرة وصفها بأنها "نكسة إلى عالم الحيوان"؟! إنك إذا قيل فلان كتب كذا وكذا أو صار منه كيت وكيت وقلت: من فلان؟ فليس معنى ذلك أنك شك في وجوده، وإنما تطلب المزيد من المعلومات لتتعرف إليه ما دام ذلك ممكنا.

وكذلك إذا تساءل سيد من "هم الملائكة"؟ فليس إنكارا أو شكّا في وجودهم، ولكن تنبيهها إلى أن حقيقتهم وكنههم مغيب عنا، ولا نعلم عنهم سوى ما وردت به النصوص فذلك المصدر الوحيد الكفيل بتعريفنا ما نجهل عنهم<sup>2</sup>، "والمعرفة هنا ليست من طبيعة العقل، وليست في طوقه ووسائله ولا هي ضرورية له في وظيفته"<sup>3</sup> هذا كل ما في الأمر، وقل مثل ذلك في إبليس، وفي كلام الله للملائكة وآدم وإبليس، فلم يقل سيد هل كلم الله الملائكة؟! ولكنه تساءل عن كيفية كلامه له، وقال: إننا لا ندري "كيف قال الله تعالى لهم" وبهذا استحق عند الدكتور ربيع أن يعتبر شاكا، بل ومشككا في "تكليم الله آدم والملائكة وإبليس"!!

ثم إن سيّدا الذي تساءل هنا، عاد وتساءل مرة أخرى في سورة "الحجر" عند قوله تعالى: ﴿وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي خَالِقٌ بَشَرًا مِنْ صَلْصَالٍ مِنْ حَمَإٍ مَسْنُونٍ...﴾ الخ الآية<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> "نفسه".

<sup>2</sup> لأن ذلك من الغيب والمقرر في الغيب أنه "لا قول فيه لبشر إلا ما جاء من هذين المصدرين الثابتين إلى يوم القيامة" "الظلال" (3199/5).

<sup>3</sup> "الظلال" (59/1).

<sup>4</sup> (الآية: 28).

فقال سيد: "وإذ قال ربك للملائكة... متى قال؟ وأين قال؟ وكيف قال؟ كل أولئك قد أجبنا عنه في سورة البقرة"<sup>1</sup> وأحال على النص الذي أتمه بموجبه الدكتور بما أتمه، ثم أكد سيد -رحمه الله تعالى- المعنى الذي حرفه الدكتور ربيع بعدم أو بغير عمد ولكن بسوء فهم وهو "أنه لا سبيل إلى الإجابة، لأنه ليس لدينا نص يجيب، وليس لنا من سبيل إلى ذلك الغيب إلا بنص، وكل ما عدا ذلك ضرب في التيه بلا دليل"<sup>2</sup>.

ثم إن التساؤلات التي أوردتها سيد واعترض عليها الدكتور بل حرفها كعادته، ونقلها من حام إلى سام فقال: "لا يجوز لمسلم أن يقول مثلاً: لا ندري من هو الله، ولا ندري معنى صفاته وعلمه وكلامه وقدرته، ولا يقول: ولا ندري من هم الملائكة، ولا... بل عليه أن يؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله، وأن الجنة حق، والنار حق، والملائكة حق واليوم الآخر حق؛ بإيمان جازم لا تشكك فيه ولا ريب ولا تردد".<sup>3</sup> هذه التساؤلات لا تعني أحداً في هذا المقام، هذا من جهة، وبعضها غير سليم، فقول الدكتور "لا يجوز لمسلم أن يقول مثلاً: لا ندري من هو الله" صحيح لكن من تساءل هذا التساؤل؟! فعلى الدكتور أن يفتش عن ملحد يتساءل عن الله أما سيد فما علمناه إلا شهد شهادة التوحيد، بل نحسبه دفع ثمن إيمانه بما من دمه، وأدى مهرها بعمره، ولا نزكي على الله أحداً!

ولو أراد الدكتور أن يعترض على سيد فيما تساءل فيه لكان عليه أن يقول "لا يجوز لمسلم أن يقول مثلاً، لا ندري كنه وحقيقة الله" عندها نقول: كلنا نقول هذا، لأننا نؤمن بقوله تعالى: ﴿ليس كمثله شيء، وهو السميع البصير﴾<sup>4</sup>؛ فهلا عرفنا الدكتور ما جهلنا من كنه وحقيقة المولى جل شأنه، لكن شريطة أن لا يكون

<sup>1</sup> "الظلال" (2138/4).

<sup>2</sup> "نفسه"

<sup>3</sup> "الأضواء" (ص: 126).

<sup>4</sup> (الشورى/11).

ورد بذلك نص، لأن سيّدا -ونحن مثله- وضع تساؤلاته فيما هو غيب من جهة، وفيما ليس فيه نص من جهة أخرى! فهل ثمة أصرح من كلامه يا دكتور؟! إن قولك إنه يشكك في الملائكة، فيه تدليس يودع الشك في قلب القارئ الذي لا يراقب ما يقرأ ولا يتأكد مما كتب. -فيحال أن سيّدا ينكر الملائكة وجودا وإبليس وجودا وينكر أن يكون الله تعالى كلم موسى تكليما- وكل ذلك لا حقيقة له إلا في عقل صاحب "الأضواء" وتحذر من رأسه إلى قلمه على هذا النحو من التزيد والافتراء، وإلا فسيّد بريء من هذا الهراء. وهلا أجاب الدكتور ربيع عن تساؤلات سيّد قطب "كيف قال الله تعالى لهم؟" أما جواب سيّد قطب فهو: "إن هذا وأمثاله في القرآن الكريم غيب من الغيب الذي استأثر الله بعلمه" وهو عين مذهب السلف نؤمن به ولا نسأل عن كيفيته، لأن كيفيته غيب لا تلحقه العقول!! ترى أهذا كلام المعتزلة أم كلام أهل السنة؟، وهب أن سيّدا وافق -خطأ- في مسألة ما قول المعتزلة أو غيرهم من المبتدعة هل يمثل هذا تنقّص منه، وتصوب إليه سهام التجريح وتحرض عليه العوام وأشباه الطغام<sup>1</sup>؟! أين تقوى الله؟! وهل إذا قال سيّد "كيف قال الله لهم؟" يناسب يا صاحب "الجرح والتعديل عند أهل السنة"<sup>2</sup> أن تستنبط منه أن سيّدا يشكك في تكليم الله آدم والملائكة وإبليس؟! احكم بنفسك على نفسك، أما الذي لا يجوز أن يفهم سواه هو أن سيّد قطب يؤمن بكلام الله ولكن لا يسأل عن الكيف، ويظعن في العقول التي قد يؤدي بها قصورها عن إدراك حقائق هذا الغيب إلى إنكاره، ويعد هذا من الغيب.

وبعد، فما أبعد الفرق بين منهج السلف الصالح، ومنهج صاحب "الأضواء". إن صاحب "الأضواء" يغلب عليه السعي إلى فهم كلام سيّد على أسوأ حالاته ولو كان احتمالا ضعيفا -بل مفترى أحيانا- بينما جرت عادة السلف إحسان الظن بالمسلمين، وعلى عكس هذا، يفهمون الكلام على أحسن احتمالاته حتى ولو

<sup>1</sup> ما أكثرهم في هذا الزمان.

<sup>2</sup> وحق له أن يقال: "الجرح والتجريح على غير السنة".

كان احتمالاً ضعيفاً وهذا نموذج آخر نسوقه لبيان الفجوة الهائلة بين السلف والخلف خاصة خلف هذا العصر.

ذكر الإمام الذهبي - رحمه الله تعالى - في ترجمة ابن حبان<sup>1</sup> صاحب "التقاسيم والأنواع"<sup>2</sup> قول أحدهم: "أنكروا على أبي حاتم بن حبان قوله: النبوة العلم والعمل" فحكموا عليه بالزندقة، هجر، وكتب فيه إلى الخليفة، فكتب بقتله<sup>3</sup>.

فأنت ترى! هذه تهمة خطيرة ظاهرها الزندقة بل الكفر، لأن معناها المتبادر - إذا أغنيا مكانة الناطق بها وأغفلنا حسن الظن واستعملنا النظارة العجيبة - أن النبوة مسألة كسبية تكتسب بالمجاهدة والحيلة وهذا كفر صريح وهو ما تسرع إليه أولئك الذين سلكوا مسلك صاحب الأضواء وإن كانت الشبهة التي بين أيديهم أكبر بكثير مما يذكره صاحب الأضواء في حق سيد قطب، لكن كيف تصرف الحافظ الذهبي شمس الدين - رحمه الله عليه -، اقرؤوا "منهج أهل السنة في الجرح والتعديل" قال الذهبي: "هذه حكاية غريبة، وابن حبان فمّن كبار الأئمة، ولسنا ندعي فيه العصمة من الخطأ لكن هذه الكلمة التي أطلقها، قد يطلقها المسلم، ويطلقها الزنديق

<sup>1</sup> هو الإمام العلم الفاضل المتقن المحقق الحافظ، محمد بن حبان بن أحمد بن حبان، أبو حاتم التميمي البستي السجستاني، صاحب الأنواع، ومؤلف كتابي الجرح والتعديل، وغير ذلك، توفي سنة: (354 هـ). ولم يذكروا سنة ولادته بالتحديد. انظر "سير أعلام النبلاء" (92/16-104). "تذكرة الحفاظ" (920/3)، "تاريخ الإسلام" وفيات: 354. "ميزان الاعتدال" (506/3)، للحافظ الذهبي.

<sup>2</sup> واسمه الكامل: "المسند الصحيح على التقاسيم والأنواع من غير وجود قطع في سندها ولا ثبوت جرح في ناقلها" المعروف بـ: "صحيح ابن حبان". كما شاع على ألسنة المحدثين والحفاظ.

<sup>3</sup> "سير أعلام النبلاء" (96/16)، "تذكرة الحفاظ" (921/3-922)، "ميزان الاعتدال" (507/3-508).



الفيلسوف<sup>1</sup> فإطلاق المسلم لها لا ينبغي لكن يعتذر عنه، فنقول: لم يرد حصر المبتدأ في الخير، ونظير ذلك قوله عليه الصلاة والسلام: ((الحج عرفة))<sup>2</sup> ومعلوم أن الحاج لا يصير بمجرد الوقوف بعرفة حاجا بل بقي عليه فروض وواجبات، وإنما ذكر مُهِمَّ الحج، وكذا هذا ذكر مُهِمَّ النبوة، إذ من أكمل صفات النبي كمال العلم والعمل، فلا يكون أحد نبيا إلا بوجودهما، وليس كل من برز فيهما نبيا. لأن النبوة موهبة من الحق تعالى لا حيلة للبشر باكتسابها أبدا وبها يتولد العلم النافع والعمل الصالح، ولا ريب أن إطلاق ما نقل عن أبي حاتم لا يسوغ، وذلك نفس فلسفي.

وأما الفيلسوف فيقول: النبوة مكتسبة ينتجها العلم والعمل، فهذا كفر، ولا يريد ابن حبان أصلا وحاشاه " رضي الله عن الذهبي، وأين اليوم مثل الذهبي؟! إن

---

<sup>1</sup> فأهل السنة يحملونها على ما يناسب الإسلام، وأهل البدع يصرفونها على معاني الزندقة، والذهبي حملها على الحمل الأول، وأولئك الخصوم ألغوا القائل وصدقوا في القول فضلوا وأضلوا.

<sup>2</sup> رواه أحمد (310-309/4)، وأبو داود (1949) في: المناسك، باب: من لم يدرك عرفة، والنسائي (3016) في: مناسك الحج، (203) باب: فرض الوقوف بعرفة، و(3044) في: مناسك الحج، (211) باب: فيمن لم يدرك صلاة الصبح مع الإمام بالمزدلفة، والترمذي (890) في: الحج، باب: ما جاء فيمن أدرك الإمام بجمع فقد أدرك الحج، وقال: والعمل على حديث عبد الرحمن بن يعمر عند أهل العلم من أصحاب النبي ﷺ وغيرهم؛ أنه من لم يقف بعرفات قبل طلوع الفجر فقد فاتته الحج، ولا يجزئ عنه إن جاء بعد طلوع الفجر، ويجعلها عمرة وعليه الحج من قابل، وهو قول الثوري والشافعي وأحمد وإسحاق.

قال وقد روى شعبة عن بكير بن عطاء نحو حديث الثوري، قال: وسمعت الجارود يقول: سمعت وكيعا أنه ذكر هذا الحديث فقال: هذا الحديث أم المناسك. ورواه ابن ماجه (3015) في: الحج (57) باب: من أتى عرفة قبل الفجر من جمع، والدارقطني (240/2) في: الحج، باب: المواقيت، والحاكم (464/1)، و(278/2)، من طرق عن بكير بن عطاء، عن عبد الرحمن ابن يعمر الديلمي مرفوعا.

قال الحاكم: صحيح على شرط الشيخين.

منهج السلف بعد التثبت من النقول ينظرون محامل الألفاظ، فيوجهونها إلى أحسنها لاسيما إذا كان صاحبها من المسلمين الذين غلب صوابهم ورجح فضلهم، بخلاف ما نرى ونسمع اليوم، حين ننطلق من هفوة أو هفوتين، ومن غلطة أو غلطتين، فنسود صفحات مظلمة بالسب والشتم والتبديع، وما ذلك بسبيل رشاد! هذا عن التساؤل الذي افترضه الدكتور في خياله فدعه يناقش صاحبه في خياله أيضا. أما عن قوله: "ولا يجوز لمسلم أن يقول لا ندرى من هو الله.. ولا ندرى معنى صفاته وعلمه وكلامه.." فنعترف للدكتور أنا لا ندرى تلك المعاني، مثلنا في ذلك مثل الإمام مالك -رحمه الله تعالى- حين سئل عن صفة من الصفات فقال قالته الشهيرة "الاستواء معلوم" فهو يعلم الاستواء اللغوي لا استواء الله، لأنه لو علم استواء الله تعالى لما قال: "والكيف مجهول" أو "الكيف غير معلوم" كما في بعض الروايات. إن الأصل عندنا في الصفات أن نؤمن بها ونفوض معناها إلى الله تعالى، ونردد مع السلف أمروها كما جاءت<sup>1</sup> ثم سؤال نوجهه للدكتور ربيع، من قال: "لا ندرى من هو الله"؟! لماذا يفترض المرء الافتراضات التي لا أساس لها من الصحة ثم يرمي بها الأبرياء، عار على من يفعل ذلك وهو يقصده، وعيب إن كان لا يقصده ويكون ممن لا يعلم مرامي الألفاظ ثم يتصدى للنقد والاعتراض! الله سبحانه وتعالى له صفاته العليا وأسماءه الحسنى ﴿ليس كمثله شيء، وهو السميع البصير﴾<sup>2</sup> ثم إن فرط الحرص على إيقاع سيد قطب في الذنب ونسبته إلى العيب جعل صاحب الأضواء يقع في المحذورات، فاعتبر أنه لا يجوز أن يقال: "لا ندرى معنى صفاته" وهذا معناه أنه يعرف معاني صفات الله، فمن من السلف قال إنه يعرف معنى صفة الاستواء مثلا.. وواضح أن السؤال هنا ليس المراد الاستواء لغة فهذا لا يجمله طالب العلم في اللسان العربي فكيف بفارس

<sup>1</sup> وسيأتي بحث مفصل حول هذا الموضوع في فصل الصفات من هذا النقد -إن شاء الله

تعالى -.

<sup>2</sup> (الشورى/11).

من فرسان الأدب في عصره، فسيد حين يرجح عدم علم حقائق صفات الله تعالى وأفعاله، ومنها الاستواء فلأن ذلك "من أمر الله، نؤمن بوقوعه، ولا نسأل عن كَيْفِيَّتِهِ لأن كَيْفِيَّتِهِ، وراء مدارك البشر" فما العيب إذن في هذا الكلام، إن كان ثمة عيبٌ ففي تجويزك دراية معنى صفاته فقل لنا معنى الاستواء يا أستاذ بقول يخالف كلام سيد، فإن أجبت أنه لا يوجد فقد اعترفت بالافتراء على الرجل، وإن قلت قولاً يخالف هذا، فقد اعترفت بخلاف مذهب السلف، فقد قال الذهبي -رحمه الله تعالى- معقبا على ابن خزيمة<sup>1</sup> لما قال: "من لم يقر بأن الله على عرشه استوى فوق سبع سماواته فهو كافر حلال الدم وكان ماله فينا"<sup>2</sup> فرأى الذهبي أن هذا النفس من الإمام ابن خزيمة -رحمه الله تعالى- شديد، ومحمل هذبه فقال: "من أقر بذلك تصديقا لكتاب الله، ولأحاديث رسول الله ﷺ، وآمن به مفوضا معناه إلى الله ورسوله، ولم يخض في التأويل ولا عمق، فهو المسلم المتبع. ومن أنكر ذلك، فلم يدر ثبوت ذلك في الكتاب والسنة فهو مقصر، والله يعفو عنه، إذ لم يوجب الله على كل مسلم حفظ ذلك، ومن أنكر ذلك بعد العلم، وقفا غير سبيل السلف الصالح، وتمتع على النص، فأمره إلى الله، نعوذ بالله من الضلال والهوى"<sup>3</sup>.

فأما سيد قطب فواضح أن كلامه يجعله مع أصحاب القول الأول، ولا يتنزل كلامك يا دكتور عليه لأنك لم تفوض علم ذلك إلى الله سبحانه، بل أنكرت على من لا يدري "معنى صفاته" فابحث بنفسك لنفسك عن مكان مع أحد الفريقين

<sup>1</sup> هو الإمام الحافظ الكبير، إمام الأئمة شيخ الإسلام، أبو بكر محمد بن إسحاق بن خزيمة ابن المغيرة النيسابوري، سئل عبد الرحمن بن أبي حاتم عنه فقال: ويحكم، هو يسأل عنا ولا نسأل عنه، هو إمام يقتدى به، ولد سنة: (223هـ) وتوفي سنة: (311هـ). انظر "تذكرة الحفاظ" (720/2) باختصار.

<sup>2</sup> "سير أعلام النبلاء" (373/14) .

<sup>3</sup> "نفسه".

الباقين ولا إخالك تحشر نفسك مع الفريق الثاني، وعليه لم يبق لك إلا فريق قال الذهبي في أصحابه "نعوذ بالله من الضلال والهوى.

فهلا أجبنا سيدا إذن حين قال عن قول الله تعالى للملائكة "كيف قال؟! " فمن أسعد بمذهب السلف، من يجوز أن يعلم المسلم معنى صفات الله، أو الذي يقول ما قال الإمام الذهبي - رحمه الله تعالى - ؟

وإذا كان قول الذهبي لا يعجبك فهذا هو قول اللجنة الدائمة للبحوث العلمية والإفتاء يوافق ما ذكره سيد قطب والإمام الذهبي، إذ جاء فيه في موضوع إحدى الصفات وهي صفة كلام الله عز وجل، قول اللجنة: "ليس كلامه - أي الله سبحانه - مثل كلام الإنس أو الجن أو الملائكة بل صفته وكيفيته مختصة به تعلل لا يعلم حقيقتها إلا الله سبحانه"<sup>1</sup> فهذا كلام لجنة قريبة منك يرأسها شيخ فاضل ما أظنك تنكر قدره وفضله وكلامها يعني أن علم "صفة الله" من علم الله سبحانه وإلا فمن يعلم كيف استوى على العرش؟ إنها فرق لا أحسبك ترغب في موافقتهم، بل نجزم أنك لا تحب أن تكون مثلهم يا سيد ربيع، ولكن فرط حرصك على تخطئة سيد قطب جعلك تقع في الخطأ!

على كل حال نكتفي بهذا، ونرجئ الكلام عن المنهج الذي ينبغي أن نتبعه في الأسماء والصفات إلى محله - بإذن الله تعالى - وحسبنا هنا أن نذكر بالقاعدة التي رجع إليها سيد قطب - رحمه الله تعالى - في آخر أمره أن ما كان من ذلك نؤمن بوقوعه ولا نسأل عن كيفيته، لأن كيفيته وراء مدارك البشر.

#### ♦ اللجنة التي سكنها آدم:

أما عن قول الدكتور إن سيدا "يسير وراء المعتزلة والقدرية في المراد بالجنة التي كان فيها آدم وأخرج منها، مخالفا عقيدة أهل السنة بأنها الجنة المعروفة عند

<sup>1</sup> "فتاوى اللجنة الدائمة" (3/153).

المسلمين، التي أعدها الله للمتقين.<sup>1</sup> ففيه مغالطات وتحويلات، اعتدناها منه حتى بات عجباً إذا وقفنا على مبحث أو فقرة سلك فيها مسلماً مستقيماً، عندئذ نقول: عجباً لقد سلك الدكتور هنا في نقله وفهمه لذلك المنقول مسلماً غريباً، أما أن يدلس أو يهول أو يغلط فذلك الثوب الذي عرفناه به طيلة صحبتنا له! على كل حال، فإننا نقول:

**أولاً:** إن التهويل بأن مسألة الجنة التي أسكنها آدم -عليه السلام- هي من الأمور العقديّة التي يجب الجزم فيها وأن التوقف في ذلك هو مخالف لعقيدة أهل السنة الذين صور الدكتور كأهمّ حسموا أمرهم وأجمعوا قولهم أنها جنة الخلد كل هذا إنما هو ترداد في الأوهام أو حرص منه لتضخيم الاتهام، ليظهر سيّداً -رحمه الله تعالى- في موقف الشاذ عن جماعة المسلمين المتشكك في أمور عقديّة ينبغي الجزم فيها وإلا فإن مسألة الجنة التي أسكنها آدم -عليه السلام- أهي جنة الخلد؟ ليست قضية ذات بال، مما يستحق أن يبرى القلم لأجلها، ونشنع على المسلمين بسببها. والذي يشغل باله بمثلها يعد شاذاً عن جماعة المسلمين! وكان على الدكتور الذي أرسل هذه المسألة إرسال المسلمات. أن يحيلنا على كتب التفسير أو الحديث أو العقيدة التي قررت أن هذه القضية من الأمور العقديّة التي ينبغي أن نجزم فيها، وبما أنه لم يفعل، فهل معنى هذا أن الدكتور -نظراً لترديده عبارات نحو "منهج أهل السنة" و"أقوال السلف" - متى ما قال قولاً حسبه ذلك ليصدق، فقوله دليله، ودليله قوله؟! .

إن هذه المسألة ليست من الأهمية بحيث يشهر بمن يقول فيها قولاً ولو كان مرجوحاً! الأهم أن يعتقد المسلم بوجود الجنة -وهي دار للمتقين- ووجود النار -وهي مأوى المجرمين- ولهذا لا نجد فيما نعلم -لهذه القضية ذكراً في كتب السنة

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 125).

المشهورة كموطأ مالك ومسند أحمد والكتب الستة، مع حرصهم على رواية ما هو دون "أمور عقدية يجب الجزم فيها". وبما أنهم لم يتعرضوا لها، فذلك لأنهم لا يعدونها من القواعد التي يقتضي الجهل بها لوما في الدين، أو نقصا في اليقين، ولأن النصوص الشرعية لم تتعرض لذكرها بوضوح مما ترك مجالا كبيرا للاختلاف.

#### • القاضي عياض<sup>1</sup> لم ير هذه المسألة من قواعد الإسلام:

إن الذي يقلب كثيرا من المصنفات التي رسمت عقيدة أهل السنة لا يعثر على ذكر لهذه المسألة في أكثرها، وحتى الذين ذكروها لم يبنوا عليها أحكاما ذات بلل، كما فعل الدكتور ربيع، وهذا هو القاضي عياض - رحمه الله تعالى - يقرر قواعد الإسلام فيقول<sup>2</sup> في شرح القاعدة الأولى، وهي الشهادتان: "إن على المسلم أن يعتقد أن الله تعالى أرسل لعباده أنبياءه ورسله، و.. وأن الجنة حق والنار حق، وأنهما موجودتان، لأهل الشقاء والسعادة معدتان، وأن الملائكة حق، منهم حفظة يكتبون أعمال العباد، ومنهم رسل الله إلى أنبيائه، وملائكة غلاظ شداد لا يعصون الله ما أمرهم ويفعلون ما يؤمرون"<sup>3</sup> فهذه هي المسائل التي يلزم المسلم اعتقادها في هذا الموضوع، أما الجنة التي أخرج منها آدم - عليه السلام - فمما لا ينبغي التشنيع بمثله على من ترك الأولى في ذلك، لا سيما والأدلة لكل مذهب لا تخلو من وجهة، حتى ولو كان اطمئناننا إلى ما ذهب إليه جمهور أهل السنة، وهو أنها جنة الخلد وليست جنة أخرى لا في السماء ولا في الأرض، فنحن هنا لسنا نتبنى التوقف في

<sup>1</sup> ستأتي ترجمته في (ص: 312).

<sup>2</sup> سنكتفي بذكر ماله علاقة بالموضوع، ونترك ما يتعلق بصفات الله وأسمائه ونحو ذلك.

<sup>3</sup> "الإعلام بحدود قواعد الإسلام" (ص: 7).

هذه المسألة كما قال سيد قطب -رحمه الله- ولكننا نعترض على من يجعل هذه القضية منطلقا للطعن والتنقيص، ليس إلا.

ثانيا: اختلاف الناس في اللجنة التي أسكنها آدم عليه السلام.

هذا هو العنوان الذي عرض تحته ابن القيم مختلف الأقوال، والتي يمكن تلخيصها أساسا<sup>1</sup> في قولين ثم قال: "ونحن نسوق حجج الفريقين -إن شاء الله تعالى- ونبين ما لهم وما عليهم<sup>2</sup> واستغرق منه ذلك ما يقارب عشرين صفحة<sup>3</sup> ولكن عرضه تميز بالهدوء والتؤدة، وإنصاف الآخرين، ولم يكن عرضه عرض صخب وغضب ثم بعدما انتقل من حجج مذهب المؤيدين، إلى حجج المخالفين، ورد الأوائل على غيرهم، وضع حدا لعرضه بهدوء أيضا، وختمه بقوله "فهذا جواب القائلين إنما جنة الخلد لمنازعهم والله أعلم"<sup>4</sup> وأنت ترى أنه لم يغر عليهم كما أغار الدكتور ربيع، لأنه أدرك أن هذه المسألة من حيث حجمها ومن حيث تعارض أدلة كل فريق فيها، لا يناسبها الاعتراض الشديد، وإنما ذلك يكون في الأمهات الواضحات من العقائد.

وبنحو هذا الأسلوب الهادئ تكلم ابن القيم -رحمه الله تعالى- مرة أخرى في هذه المسألة أول كتابه "مفتاح دار السعادة" واستغرق فيها هناك نحو ما استغرقه هنا، ثم بعد عرض الأقوال قال -رحمه الله-: "فهذا موقف نظر الفريقين ونهاية أقدام الطائفتين فمن كان له فضل علم في هذه المسألة فليجد به، فهذا وقت الحاجة إليه، ومن علم منتهى خطوته، ومقدار بضاعته فليكل الأمر إلى عالمه.. هذه معاهد حجج الطائفتين مجتازة ببابك وهذه بضائع تجار العلماء ينادى عليها في سوق الكساد لا

<sup>1</sup> لأنه حكى قول من آثر -كسيد- التوقف في الأمر. انظر "حادي الأرواح" (ص: 29).

<sup>2</sup> "حادي الأرواح" (ص: 30).

<sup>3</sup> من الصفحة: 27، إلى الصفحة: 45.

<sup>4</sup> "نفسه" (ص: 45).

في سوق النفاق، فمن لم يكن به شيء من أسباب البيان والتبصرة فلا يعدم من قد استفرغ وسعه وبذل جهده منه التصويب والمعدرة...<sup>1</sup>.

وهذا الذي ختم به ابن القيم عرضه لحجج الفريقين، هو الذي وددنا لو أن الدكتور تعلمه، فإما تصويب بدليل، وإما اعتذار حسن وجميل !

لكن:

ليس كل ما يتمنى المرء يدركه\*\*\*\*تجري الرياح بما لا تشتهي السفن

♦ سيد يشكك في السماوات ويعتمد أخبار الكفار أكثر مما يعتمد أحاديث

النبي ﷺ

♦ اقرأ واعجب، وتساءل عن معنى يُخطر ببالك، عندما يقطف لك الدكتور من تشكيكات سيد قطب - في أمور عقدية يجب الجزم بها - نموذجاً "مثل تشكيكه في السماوات"،<sup>2</sup> إلا أنني أصرّح القارئ الكريم أنني حين قرأت هذه التهمة، لم أهتد إلى معنى يصلح أن ينسب إلى أي "مجنون" -فضلاً عن أُمي بله أستاذ من أساتذة العصر- !؟

♦ ما حجة الدكتور؟:

قال سيد قطب في تفسير قول الله عز وجل: ﴿وَبَنَيْنَا فَوْقَهُ سَبعًا شَدَادًا﴾<sup>3</sup> "والسبع الشداد التي بناها الله فوق أهل الأرض هي السماوات السبع، وهي الطرائق السبع في موضع آخر... والمقصود بها على وجه التحديد يعلمه

<sup>1</sup> "مفتاح دار السعادة" (32/1).

<sup>2</sup> الأضواء (ص: 126).

<sup>3</sup> (النبي/12).



الله...وقد تكون سبع مجموعات من المجرات، وهي مجموعات من النجوم، قد تبلغ الواحدة منها مائة مليون نجم، وتكون السبع المجرات هذه هي التي لها علاقة بأرضنا أو بمجموعتنا الشمسية... وقد تكون غير هذه وتلك مما يعلمه الله من تركيب هذا الكون الذي لا يعلم الإنسان عنه إلا القليل<sup>1</sup> وهذا التفسير للشهاد بالسموات هو الذي ورد في جل التفاسير المشهورة.

لكن ما هي السموات السبع المقصودة على وجه التحديد؟! أجاب سيد -رحمه الله- بما يجب أن يجيب به كل مسلم.. هو: الله أعلم، لأنه ليس بين يديه نص من كتاب ولا نص من سنة -وهما المصدران الوحيدان للعلم في عالم الغيب ليرفع الإشكال- نعم ثمة احتمالات هنا وهناك، لكن العلم عند الله -سبحانه وتعالى-.

وهذا الكلام استوجب من الدكتور أن يصف سيدا بالشك، وينعته بالمتشكك فيما يجب عليه أن يجزم فيه ! يجزم فيه بأي شيء؟! أين السماء الثانية يا دكتور إذا اعتمدت على نظرك الحقيقي والجازي؟! لا يسعفك، فقل -كما قال سيد قطب-: الله أعلم، تريح وتستريح!

وخلاصة القول أن سيدا متوقف في السموات السبع لا من حيث وجودها وخلقها وهذا الذي يوهمه اتهام الدكتور بذكر "تشكيكه في السموات"<sup>2</sup> ليخال

<sup>1</sup> "الظلال" (3805-3806).

<sup>2</sup> يرده قوله الصريح -رحمه الله تعالى- عند قوله تعالى: ﴿الذي خلق سبع سماواته طباقاً ما ترى فيها خلق الرحمن﴾: والسموات السبع الطباق التي تشير إليها الآية لا يمكن الجزم بمدلولها، استقاء من نظرية الفلك، فهذه النظريات قابلة للتعديل والتصحيح، كلما تقدمت وسائل الرصد والكشف، ولا يجوز تعليق مدلول الآية بمثل هذه الكشوف القابلة =

القارئ سيدا متمردا على النصوص التي أشارت إلى السماوات السبع ونحو ذلك، بينما سيد إنما وقف حيث وقفت النصوص، خلافا للدكتور الذي يزعم أنه يعرف المقصود بالسماوات على وجه التحديد، لأن هذا هو الذي قال عنه سيد "يعلمه الله" واعتبر متشككا، سبحان الله!

هنيئا للدكتور ومؤيديه، على هذا المنهج الفريد، الذي لا نملك كلمة أصلح -لنا وله- من أن نقول له (اتق الله) !

#### ♦ الدكتور ربيع وضاع!

إذا كان الراوي الوضاع عند أهل الحديث هو الذي يخترع النص كاملا، لخدم غرضا من أغراضه الدنيوية أو الأخروية -زعم<sup>1</sup>- ويرويه منسوباً إلى النبي ﷺ أو إلى غيره، فإن الدكتور وضاع -مع الأسف- من طراز جديد، ونمط فريد. ذلك أنه لا يخترع النص بمعناه. ولكنه يعمد إلى النص ويضع له معنى من عنده، ويصل بهذا إلى نفس النتيجة التي يصل إليها الوضاع الأول. لأن القصد هو المعنى! فمن يضع نصا في ذم الشافعي مثلاً لينال منه ومن مذهبه، يصل إلى نفس النتيجة التي يصل إليها من يأتي إلى مسألة من مسائله ثم يلصق بها فهما معييا، ففي كلتا الحالتين يتحقق المراد! وهكذا الدكتور -فلا يجرؤ- على اختراع المباني فعمد إلى اختراع المعاني!!

فانظر إلى هذه العبارة التي أدان بسببها سيدا ووصفه بأن "ثقتة في كثير من المواضع في العلوم الكونية بأخبار الفلكيين من اليهود والنصارى أقوى من ثقته

=للتعديل والتصحيح، ويكفي أن نعرف أن هناك سبع سماوات، وأنها طباق بمعنى أنها طبقات على أبعاد متفاوتة، "الظلال" 3632/6.

<sup>1</sup> لأن بعض الوضاعين يضع للمال أو لنصرة مذهب ونحوه مما يعود عليه بالمصالح الدنيوية بينما زعم البعض أنه يضع لوجه الله! ولنصرة دينه وكتابه!

بأخبار الكتاب والسنة...<sup>1</sup> وأنه "يستفيد من أخبار الكفار ويثق بها ويعتمد عليها أكثر مما يعتمد على أحاديث رسول الله ﷺ"<sup>2</sup> مع أن سيدا قال: "إن المقصود بها على وجه التحديد يعلمه الله.. فقد تكون سبع مجموعات من المجرات، وهي مجموعات من النجوم قد تبلغ الواحدة منها مائة مليون نجم، وتكون السبع المجرات هذه هي التي لها علاقة بأرضنا أو بمجموعتنا الشمسية... وقد تكون غير هذه وتلك مما يعلمه الله من تركيب هذا الكون الذي لا يعلم عنه الإنسان إلا القليل" فهل يعقل أن تكون ثقة سيد بما يعلم الإنسان -وهو قليل بشهادته هو- أكثر من ثقته بما يخبر به علام الغيوب؟! وهل هذا المعنى وارد في كلام سيد هذا أم وضعه عليه الدكتور ظلما وعدوانا؟! ثم ما هو النص القرآني أو النبوي الذي أغفله سيد وترك الاعتماد عليه، وأين ذاك النص اليهودي أو النصراني الذي ركن إليه؟! إن الدكتور

محترف في الوضع، ومتفنن في التدليس، لكن أين خشية الله؟!

أين أنت وقد قرأت قول سيد -رحمه الله-:

"ونحن -أصحاب هذه العقيدة- لا نحاول أن نحمل النص القرآني المستيقن على نظرية غير مستيقنة تقبل اليوم وترفض غدا. لذلك لا نحاول في هذه الظلال أن نوفق بين النصوص القرآنية والنظريات التي تسمى علمية، وهي شيء آخر غير الحقائق العلمية.. وقد يشير القرآن أحيانا إلى حقائق كونية كهذه الحقيقة التي يقررها هنا:

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 126).

<sup>2</sup> "نفسه" (ص: 127).

﴿أَنْ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ كَانَتَا رَتْقًا فَفَتَقْنَاهُمَا﴾<sup>1</sup> ونحن نستيقن هذه الحقيقة لمجرد ورودها في القرآن...<sup>2</sup>.

فهل يجوز شرعاً يا مخلوق أن تقول عمن يقول هذا إنه يثق في كلام اليهود والنصارى أكثر مما يثق في كلام الله تعالى؟ صدق رسول الله ﷺ: ((إذا لم تستح، فاصنع ما شئت))<sup>3</sup>.

لكن حذار أن تكون ممن يعتمد ويتقصد تشويه رجل لمجرد مخالفتك له في المشرب، أو أن بعض المشايخ من أقرانك أو أكبر منك أو أصغر يشنون عليه بما ضاق منه صدرك وتحاملت عليه بسبب ذلك، وتضع المعاني الباطلة فتجعلها معاني لبعض عباراته، رغم أنك -والحق يقال- تسيء تفصيل معانيك على كلمات سيد، فتلك في سماء الحق سامقة، والمعاني التي تفصلها سمجة مفضوحة، لكن حذار على كل حال أن تفعل ذلك بقصد، أو تذهب إليه على عمد.

أما إن كان ذلك مبلغ علمك، فالخطب أهون لكن لا عذر لك، فرحم الله امرءاً عرف قدره، ما لك ولرجل لا تفهم عباراته؟! يكلمك عن المقصود بالسموات السبع على وجه التحديد وتتلو عليه قوله تعالى: ﴿أَفَلَا يَنْظُرُونَ إِلَى الْإِبْلِ

<sup>1</sup> (الأنبياء/ 30).

<sup>2</sup> "الظلال" (2376/4).

<sup>3</sup> رواه مالك في "الموطأ" (52) في: قصر الصلاة في السفر (15) باب: وضع اليدين إحداها على الأخرى في الصلاة، والبخاري (3483-3484) في: أحاديث الأنبياء (53)، باب: حديث الغار و(6120) في: الأدب (78) باب: إذا لم تستح فاصنع ما شئت.

كيفه خلقته، وإلى السماء كيفه رفعت وإلى الجبال كيفه نصبت<sup>1</sup> ثم

تشرح وقد جئت بما لم تأت به الأوائل، ولا يتوقع أن يجيء به الأواخر!

فتقول: "والنظر هنا هو النظر بالعين إلى أمور محسوسة مشاهدة".<sup>2</sup>

عجبا ما علاقة هذا بقول سيد قطب عن السماوات السبع: "والمقصود بها على وجه التحديد يعلمه الله"؟! فهل يا دكتور تعني أننا ننظر إلى السماوات السبع مشاهدة ليل نهار؟! أفصح أما أن تلقي الكلمة والكلمتين وتنصرف فهذا تنصرف أحد رجلين:

إما جبان لا يجزؤ على الصدع بما استقر في عقله، ويدرك أنه شاذ عن السواد الأعظم، ويخشى أن يفتضح.

وإما رجل يعتقد أن الدليل على كل معنى من المعاني هو مجرد قوله، فإذا قال فذاك هو الدليل.

والذي يبدو أن الدكتور من النوع الثاني كما أشرنا إلى ذلك غير مرة، ولكننا نقول له: حنانيك حنانيك، فالدعاوى إذا لم تقم عليها أدلة، أصحابها أدعياء!! بقيت أمور من حكايات الفصل السابع هذا، لا تختلف في جوهرها مما ذكر هنا، غير أن معظمها له علاقة بالصفات، لذلك نترك النقاش في صفات الله إلى الفصل الخاص بذلك - إن شاء الله تعالى - ونترك الدكتور في تصوراتهِ الوهمية للحقائق التي يجب الجزم فيها، كحقيقة الملائكة والعرش ونحو ذلك، فلقد اقترح على القارئ في نهاية الفصل "أن يتصور عظم خلق العرش وصفات الملائكة وخلقهم بعيدا عن الأوهام، وما يزلزل التصديق والإيمان" لكن كيف لا يكون وهما ما كان تصوره بغير نص من كتاب أو سنة، إنك تذكرني بتلك الأعرابية التي قال زوجها:

<sup>1</sup> (الغاشية 17).

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 127).

تسألني أم الوليد جملاً \*\*\*\*يمشي رويدا ويحيى أولاً  
كل تصور للغيب لا يكون فيه نص صحيح صريح فالاشتغال به وهم وشك  
ولهو ولعب!

وفي الختام لنا رجاء عند الدكتور إذا انتهيت من تصورك لإبليس  
-المخلوق الناري- فأطلعنا على كم قرن تصورت له في رأسه -إن كان له رأس  
عندك- وما لون عينيه -إن كانت له طبعاً- وهل حقاً له لحية مبعثرة الشعرات كما  
تصوره كتب الأطفال! ونحو ذلك ونحن في الانتظار على أحر من الجمر!!

\*\*\*\*\*

-نقد الفصل الثامن-

"قول سيد بخلق القرآن وأن كلام الله عبارة عن الإرادة"

هذا هو الفصل الثامن من "الأضواء" وظني بالقارئ وقد تعرف على منهج الدكتور فيما سبق قادر على تصور "سيناريو" التهمة التي أعلن عنها العنوان! فأول ما يتوقع أن يتقدم الدكتور بعرض مكانة وخطورة تلك القضية التي هي خلق القرآن وفي الأخير يستعرض الشهود ليشهدوا على ما لم يشهدوا، ويسدل الستار على المسرحية!!

هذا هو فن الإخراج عند الدكتور ربيع كما عرفناه سابقا، وكما سنعرفه هنا ولاحقا بإذن الله.

أما هنا فاستغرقت المسرحية سبع صفحات، انطلق الدكتور - كما توقعنا - من أن القول بأن القرآن مخلوق يعد "من البدع الكبرى التي كفر بها السلف"<sup>1</sup> وختتم بأن الجعد بن درهم قتل بسبب شيء مثل الذي تلبس به سيد - في مسرحية الدكتور طبعا لا في الواقع - ليخرج المتفرج على حكاية الدكتور بالنتيجة التي همس بها في أذنه ألا يستحق سيد القتل أيضا؟ !

أما من جهتنا فنحن نعتقد المسألة خرافة أو مسرحية، وكما أننا لا نتهم من طلب منه مخرج مسرحية أن يأخذ دور القاتل بأنه مجرم ونطالب بتطبيق القصاص في حقه، كذلك لم نلتفت إلى الدور الذي أخذه سيد في خرافة الدكتور، ولا نطالب بقتل ولا لوم، فالخرافة خرافة، والحقيقة حقيقة! وقبل الدخول مع الدكتور في بعض التفاصيل، نذكره أنه كرر تهمة سيد بتأويل الصفات في عناوين، فهذا اعتبر سيدا مؤولا للكلام بالإرادة وفي فصل لاحق اتهمه بتعطيل الصفات، بل غلبوا في ذلك، فهل الكلام من الصفات أم لا يا دكتور؟ إن كان الجواب نعم فملاحظتنا هنا في محلها، عن سبب التكرار وهو سر من أسرار العداة! وإن كان الجواب لا،

<sup>1</sup> انظر الصفحة: 135 من "الأضواء".

فأعلمنا أين تصنف كلام الله؟! ولك جزيل الشكر! وبينما ندع الدكتور يبحث عن تصنيف كلام الله أين يكون، نواصل نحن قراءة المسرحية، وسوف ننشغل بتهمة واحدة وهي "القول بخلق القرآن"، لأن الكلام عندنا من الصفات التي يأتي الكلام عليها في الفصل الذي خصصه الدكتور لهذا، حتى لا يمل القارئ -ولعله مل- من كثرة التكرار!

### المشهد الأول:

جاء في "الأضواء":

يقول في الظلال في تفسير قوله تعالى: ﴿وَإِذَا قُضِيَ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾<sup>1</sup>: "هنا نصل إلى فكرة الإسلام التجريدية الكاملة عن الله سبحانه، وعن نوع العلاقة بين الخالق وخلق، وعن طريقة صدور الخلق عن الخالق، وهي أرفع وأوضح تصور عن هذه الحقائق جميعاً... لقد صدر الكون عن خالقه عن طريق توجه الإرادة المطلقة القادرة: (كن)، فتوجه الإرادة إلى خلق كائن ما كفيل وحده بوجود هذا الكائن، على هذه<sup>2</sup> الصورة المقدرة له، بدون وسيط من قوة أو مادة، أما كيف تتصل هذه الإرادة التي لا نعرف كنهها بذلك الكائن المراد صدوره عنها؛ فذلك هو السر الذي لم يكشف للإدراك البشري عنه؛ لأن الطاقة البشرية غير مهيأة لإدراكه."<sup>3</sup>

هذا النص في نظر الدكتور فيه الدليل على أن سيدا يقول بتلك القالة الخطيرة التي "كفر بها السلف" وهي "خلق القرآن". لهذا فما زلنا نبحث عن الرقم السري، والمفتاح العجيب، الذي يفتح باب هذا الاستنباط الغريب.

<sup>1</sup> (البقرة/ 177).

<sup>2</sup> "هذه" زادها الدكتور من كيسه، -وإن كانت لا تغير معنى الكلام- وإلا فلا وجود لها

في "الظلال".

<sup>3</sup> "الأضواء" (ص: 135-136).



## نقد الفصل الثامن: قول سيد بخلق القرآن وأن كلام الله عبارة عن الإرادة 220

إن الذي نفهمه من هذا النص أن سيدا يصور -في حدود الممكن- طريقة صدور الخلق كل الخلق عن الخالق، وأن ذلك يتم عن طريق "كن" وقوله تعالى "كن" يعبر عنه سيد بتوجه الإرادة<sup>1</sup> أما كيف تتصل الإرادة، فذلك سر الأسرار، هذا كل ما في الأمر، وهذا الذي يفهم من هذا النص الذي استهل به الدكتور مشاهد مسرحيته وجعله أول فصول حكايته.

إننا لا نجد ما له علاقة بالدعوى التي أقامها ضد سيد قطب، إلا أن يكون قول سيد إن هذا الكون صدر عن خالقه "عن طريق توجه الإرادة المطلقة القادرة. (كن)..". فرتب الدكتور الأمور من هنا على النحو التالي: -وهو ليس بعيداً عن فهم الدكتور! -: إن قوله تعالى -في نظر سيد وعلى فهم الدكتور- (كن) هو توجه الإرادة، والإرادة قبل خلق الكون لم تكن متجهة، فقول (كن) لم يكن موجوداً، ثم أوجده الله، إذن فكلمة (كن) مخلوقة، وبالتالي فكلام الله مخلوق، إذن فالقرآن مخلوق!

«وربح البيع أبا يحيى<sup>2</sup> إن سيد قطب يقول بخلق القرآن!!

---

<sup>1</sup> وهذا تأويل لصفة من الصفات، وهو خطأ نشأ عليه سيد ردحا من الزمان، لكنه رجع عنه بصراحة كما سيأتي إن شاء الله.

<sup>2</sup> رواه ابن سعد في "الطبقات الكبرى" (228/3)، مرسلًا. والحاكم (400/3)، والطبراني في "المعجم الكبير" (7296/8)، وابن عساکر في "تاريخ دمشق" (228/24-229)، من طرق عن سعيد بن المسيب، عن صهيب مرفوعاً، وفيه قصة. قال الحاكم: صحيح الإسناد ولم يخرجاه.

وله شاهد مرسل، من حديث أبي عثمان النهدي. رواه ابن سعد في "الطبقات الكبرى" (227/3)، وابن عساکر في "تاريخ دمشق" (226/24)، وأورده ابن كثير في "التفسير" (370/1)، من طرق عن عوف، عن أبي عثمان النهدي، مرسلًا.

قلت: وهذا مرسل صحيح، رجاله ثقات، رجال الصحيحين. ومجمل الكلام: أن الحديث حسن، والله أعلم.

معذرة يا دكتور! لا تظن بنا السوء، ولكنك جنيت على نفسك وعلى عقلك!! فما نجد سوى ما ذكر، له علاقة بما اتهمت به سيد قطب، فما عليك إلا أن تجرب تهمة أخرى لعل هذا النص يناسبها! نعم، إن تأويل كلام الله من طرف سيد قطب وارد هنا، إلا أنك عرفت أنا نرجئ الكلام فيه إلى المكان المناسب، لكن بقي من تهمة الدكتور شيء لم يكتشفه أحد قبله.

وإذا لم يعد لنا وطر نقضيه في هذا المشهد، فلننتقل إلى مشهد موالي!

### المشهد الثاني:

وفي "الأضواء":<sup>1</sup>

ويقول في كتابه "السلام العالمي والإسلام":

عن إرادة هذا الإله الواحد يصدر الكون بطريق واحد ﴿إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾<sup>2</sup> فلا واسطة بين الإرادة الموحدة والكون المخلوق، ولا تتعدد في الطريقة التي يصدر بها هذا الكون كله عن الخالق الواحد، إنها مجرد الإرادة التي يعبر عنها القرآن بكلمة (كن) وتوجه هذه الإرادة كاف وحده لصدور الكون عنها".

ويقول في الظلال:

"قوله تعالى إرادة، وتوجه الإرادة ينشئ الخلق المراد".

هذا هو المشهد الثاني، وليس فيه شيء جديد، سوى تفسير سيد قطب لكلام الله أنه إرادة ولا ينهض هذا بالدعوى الفخمة، والتهمة الضخمة، التي أقامها الدكتور، أريد أن يُدخِلَ الجمل سم الخياط؟! أم يريد أن يقوم بمعادلات كالتي ذكرنا عنه في المشهد الأول، والتي تفضي باكتشاف لا نحسب الدكتور مسبوقا إليه -فيما نعلم- وهو أن ميلاد القرآن يساوي ميلاد الكون؟!

فالقرآن والكون توأمان في نظر الدكتور ربيع!

<sup>1</sup> (ص: 136).

<sup>2</sup> (يس / 82).

### المشهد الثالث:

وهذا المشهد فيه بعض الجديد، نقله الدكتور وفيه يقول سيد قطب - رحمه الله تعالى - كما جاء في "الأضواء":

"والشأن في هذا الإعجاز هو الشأن في خلق الله جميعا، وهو مثل صنع الله في كل شيء وصنع الناس... إن هذه التربة الأرضية مؤلفة من ذرات معلومات الصفات، فإذا أخذ الناس هذه الذرات؛ فقصارى ما يصوغون منها لبنة أو آجرة أو آنية أو أسطوانة أو هيكل<sup>1</sup> أو جهاز، كائنا في دقته ما يكون.. ولكن الله المبدع يجعل من تلك الذرات حياة، حياة نابضة خافقة، تنطوي على ذلك السر الإلهي المعجز... سر الحياة، ذلك السر الذي لا يستطيعه بشر ولا يعرف سره بشر"<sup>2</sup>.

هذا النص التبس - فيما التبس - على الدكتور عندما ضرب مثال أجزاء الكون التي يعجز البشر أن يصوغوا منها الحياة النابضة، ثم قاسه على أجزاء القرآن، تلك الحروف المقطعة، التي تطالها أيدي البشر، ومع ذلك لا يستطيعون أن يؤلفوا منها "مثل هذا الكتاب؛ لأنه من صنع الله، لا من صنع الإنسان".

فبدل أن ينصرف اهتمام الدكتور إلى وجه المقارنة الصحيح، انشغل بعقد مقارنة عليها لم تخطر على بال سيد قطب بتاتا، وهو أصل كل من الكون والقرآن، فما دام الكون حادثا اتفاقا، خلص الدكتور بعقريه فذه إلى أن القرآن حادث على هذا القياس!

يا دكتور يا أستاذ الشريعة! ما وجه المقارنة المناسب: أصل الكون أم تأليفه من أجزاء في متناول البشر؟ إنه لم يتحدثهم بتأليف كتاب من عدم بل من حروف بين أيديهم وفي متناولهم بغض النظر عن طبيعة القرآن، حيث لم يتحدث عنها لا بالخلق ولا بعده!

---

<sup>1</sup> والصواب أن نقول هيكلًا أو جهازًا، فما أدري أين كان الدكتور من هذا! أحسبه

ممنوعا من الصرف؟!

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 136).

نعم لو كان القرآن تحدى البشر بأن يأتوا بمثله من عدم، وذكر سيد قطب خلق الكون من عدم، وقارن بين الأمرين لسلمنا أن هذا يعني أن سيدا يعتقد "خلق القرآن"! أما والمقارنة قائمة بين تأليف القرآن أو بعضه من أجزاء في تناول البشر وتأليف الحياة الكونية من ذراتها التي في تناولهم أيضا، فإن ما توهمه الدكتور ينضم إلى سلسلة أوهامه الكثيرة والكبيرة.

لقد أخطأت يا دكتور وجه المقارنة، لأن المقارنة بين أمرين لا تقتضي التشابه في كل شيء، فقول رسول الله ﷺ مثلا: ((إنكم سترون ربكم كما ترون هذا القمر لا تضامون في رؤيته، أو كما ترون الشمس ليس دونها سحاب))<sup>1</sup>. فهم منه بعض عليي النظر، قليلي الفهم أن النبي ﷺ يشبه مرثيا بمرثي، أي يشبه الله -تعالى الله- بالشمس والقمر، بينما المقصود هو كما أنكم لا تشكون في رؤيتكم للقمر ليلة البدر، وللشمس ليس يحجبها سحاب فإنكم لا تشكون حين ترون ربكم أنكم ترونه!

#### المشهد الرابع: سيد يقرر أن القرآن مخلوق.

لسنا نحن من يعتقد هذا أو يقوله، إنه الدكتور، وحتى لا نفتات عليه فإنه قال بالحرف إن سيدا "ويقول في تقرير إن القرآن مصنوع (أي: مخلوق)".<sup>2</sup> وهكذا بات الدكتور خبيرا بتفسير أقوال سيد ومراده من كلامه! فلو أنه ألف قاموسا لشرح

<sup>1</sup> رواه البخاري (554) في: مواقيت الصلاة (16) باب: فضل صلاة العصب، و(806) في: الأذان (129) باب: فضل السجود. و(7435-7437-7439) في: التوحيد (24) باب: قوله تعالى: ﴿وَجْهٌ يُؤْمِنُ نَاضِرَةٌ، إِلَىٰ رَبِّهَا نَاطِرَةٌ﴾ و(4851) في: التفسير (50) باب: تفسير سورة ق. ورواه مسلم (211-212) في: المساجد (37) باب: فضل صلاتي الصبح والعصر والمحافظة عليها، بشرح النووي.

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 137).

## نقد الفصل الثامن: قول سيد بخلق القرآن وأن كلام الله عبارة عن الإرادة 224

كلمات سيد لكان ناجحا شريطة أن يضاف إلى ذلك، أن الشرح: يراد به عكس المراد على غرار ما نجده في بعض الجرائد اليومية، حين يكتبون: "معكوسة" في بعض الأماكن! وإنما بضدها تتميز الأشياء!

على كل حال هذا هو الدكتور ربيع، وبعدها قرر أن سيد قطب يقول إن القرآن مخلوق، يسوق لنا دليله ويرمي في وجهنا بحجته، فواجب علينا أن نصغي إليه!

قال في "الأضواء":<sup>1</sup>

"ويقول -سيد- في تقرير أن القرآن مصنوع (أي: مخلوق):  
وكما أن الروح من الأسرار التي اختص الله بها؛ فالقرآن من صنع الله الذي لا يملك الخلق محاكاته، ولا يملك الجن والإنس -وهما يمثلان الخلق الظاهر والخفي- أن يأتوا بمثله، ولو تظاهروا وتعاونوا في هذه المحاولة، ﴿قُلْ لَنْ أَجْتَمِعْتَهُ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ حَتَّىٰ أَنْ يَقُولُوا بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا﴾<sup>2</sup> فهذا القرآن ليس ألفاظا وعبارات يحاول الإنس والجن أن يحاكيها، إنما هو كسائر ما يبدعه الله يعجز المخلوقون أن يصفوه، فهو كالروح من أمر الله، لا يدرك الخلق سره الشامل الكامل، وإن أدركوا بعض أوصافه وخصائصه وآثاره."<sup>3</sup>

نعم إن العبارة التي استغلها الدكتور لصالح ما يريد أن يتهم به سيده هي:  
"فالقرآن من صنع الله" ففاس قياسا ربيعيا بعد ذلك، وأفضى به إلى أن يستنتج أن سيده يقرر خلق القرآن.

<sup>1</sup> (ص: 137).

<sup>2</sup> (الإسراء/88).

<sup>3</sup> "الظلال" (2250-2249/4).

ومن جهتنا، نعتزف أن هذه العبارة شائكة تحتل ذلك المعنى، وتحتل كذلك غيره من المعاني إلا أن السياق الذي وردت فيه، والصورة التي قدمها بها سيد يرجح عندنا خلاف ما رجح الدكتور، كما سيتضح بعد قليل -إن شاء الله تعالى-.

#### ♦ الدكتور لا يرسو على خطة ليوقع بسيد قطب:

رأينا في مشهد سابق أن الدكتور أخطأ وجه المقارنة بين عجز البشر عن خلق الحياة في الكون -أو عن خلق الكون- وتأليف القرآن، وبدل أن يلقي أضواءه! على القاسم المشترك الذي يرمي إليه سيد قطب، وهو أن أجزاء المطلوب في الحالتين جاهزة ومتوفرة، انزلق إلى ربط مقارنة بعيدة اجتهد في اكتشافها وهي أن الكون مخلوق فلا بد أن يكون سيد يعتقد القرآن مخلوقاً أيضاً!

وهنا عقد سيد المقارنة بين الروح والقرآن، من حيث عجز البشر، بل والجن عن محاكاة كل منهما وعقد مقارنة أخرى بينهما من حيث أن كلا منهما "لا يدرك الخلق سره الشامل الكامل، وإن أدركوا بعض أوصافه وخصائصه وآثاره". لكن الدكتور هنا غير خطته فلم يبحث عن وجه المقارنة -كما فعل أولاً- وذلك لسر سيتضح فيما بعد، وتعلق بعبارة أن "القرآن من صنع الله" حيث قرأها بمعزل عن السياق، فما السر يا ترى؟! ولماذا لا يرسو الدكتور على خطة واحدة؟! إنه يذكرنا -في موقفه من سيد- بقصة جحا مع الناس، حين كان يركب تارة فيعاب عليه ركوبه -وهو الأب- بينما الابن يمشي على قدميه، ويعاب عليه أيضاً حين يمشي وابنه راكب، وكذلك حين يركب مع ابنه، وكذلك حين يمشي مع ابنه، فعلم أنه معاب لا محالة فقرر أن يغلق أذنيه عن سماع أي شيء. وكذلك الدكتور كيفما كان الأمر من سيد لا بد من عيب يجده له! كسياسة الذئب مع الحمل: كان الذئب يشرب من أعلى والحمل يشرب من أسفل، فقال الذئب للحمل: لقد عكرت علي الماء، قال له الحمل يا سيدي الماء لا يجري في العلال، فقال له الذئب: أأنت الذي شتمتني منذ عام مضى؟! فقال له الحمل: أنا ابن ستة أشهر، فقال له الذئب: إذن أبوك هو الذي شتمني؟ قال له الحمل: لقد ولدت يتيماً، قال له:

إذن عمك، قال له: ليس لي عم، قال له: إذن جدك، وانقض عليه فأكله. وهكذا يفعل الدكتور مع سيد -رحمه الله تعالى-.

### ◆ لماذا تجاهل الدكتور وجه المقارنة بين الروح والقرآن؟

إنه لو فهم الكلام على ضوء المقارنة التي أقامها سيد لجنبه ذلك الوقوع في خطأ اتهامه باطلاً، وتجاوز إشكالية العبارة الموهمة التي ذكرها سيد قطب، مع أنه عدلها آخر الأمر، فبينما قال أولاً "القرآن من صنع الله" قال في المرة الثانية هو "من أمر الله"، فانتفى اللبس وانتشع الغيم من سماء العبارة، لا سيما إذا سطعت عليها شمس حسن الظن بالناس! ثم إن الدكتور فر فراراً من ملاحظة المقارنة التي أجراها سيد بين الروح والقرآن لأنه لا بد له من البحث عن القاسم المشترك، وهذا القاسم المشترك يحتمل أمرين، أحدهما: صواب والآخر خطأ، لكن مهما كان القاسم الذي يختاره ليبني عليه، فإن ذلك يفضي به إلى ما لا يريد! فلو أنه قال بأن وجه المقارنة يفضي إلى أن سيداً يقول بخلق القرآن، فمعناه أنه اعتبر أن الخلق هو القاسم المشترك، وهذا يعني أن الروح مخلوقة وبالتالي فالقرآن مخلوق! إلا أن الدكتور لا يريد هذا الوجه -على خطئه- لأنه يقسم ظهر اتهامه سيداً أنه يعتقد أزلية الروح<sup>1</sup>، فليست بعد هذا الاحتمال ولو كان خطأ، خلافاً للمرة الأولى عندما اختاره لأنه يؤيد دعواه.

أما لو قال إن وجه المقارنة هو عجز البشر بل كل مخلوق عن محاكاة كل من القرآن والروح، وأن كلا منهما من أسرار عَزَّ وجل -وهذا هو الصحيح- فإنه يبطل دعوى اتهام سيد بخلق القرآن، فتأمل كيف يغير الخطة ويبدل "الإستراتيجية" ويركب الصعب والدلول للئيل من رجل طوته السنون! ولا تتشجع وتغالط يا دكتور وتخبرنا بأن كتب الرجل يشاد بها، وأن الشباب يقبل عليها وأنها تطبع مرات ومرات، لأنك لا تستطيع أن تتجاهل أن الناس اليوم من الإخوان وغيرهم ممن يقرأ

<sup>1</sup> كما في الفصل "الثاني عشر".

لسيد -رحمه الله- لا يدور بخلداهم أن سيدا يقول بهذه القالة، فضلا أن يعتقدوها، فضلا أن تكون مما ابتلي بها المسلمون، حتى تستدعي النكير والشهير!

#### ♦ اختر بين قمتين: أزلية الروح أم خلق القرآن.

وأخيرا نقول للدكتور، إذا كنت تستبجح التلاعب في المنهج، فإن أهل العلم لا يقبلون ذلك، وعليك أن تختار بين قمتين ما لك بد من ذلك، لأتھما -وعلى منهجك- لا تجتمعان فالطريق الذي تسلكه لبلوغ إحداها يسد عليك الطريق لبلوغ الأخرى.

فبينما ندعك تختار إحداھما، ننصرف نحن إلى حالنا ونحن مطمئنون إلى أن سيدا ما قال شيئا من ذلك اللغو، وحتى لو كانت عبارة من عباراته أوجدت ما أوجدت، فإن اتھام الناس، ونسبة الأخطاء إليهم، لا تنهض به الشبهات، ولا يقوم على أساس الاحتمالات وإنما يؤسس على اليقينية، قال تعالى: ﴿يا أيها الذين آمنوا إن جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا أن تصيبوا قوما بجهالة فتصيبوا على ما فعلتم نادمين﴾<sup>1</sup>.

ونذكرك في هذا الشأن بما ذكرك به الشيخ بكر أبو زيد حين قال لك: ومن عناوين الفهرس: "قول سيد بخلق القرآن وأن كلام الله عبارة عن الإرادة". لما رجعت إلى الصفحات المذكورة لم أجد حرفا واحدا يصرح فيه سيد -رحمه الله تعالى- بهذا اللفظ: "القرآن مخلوق". كيف يكون هذا الاستسهال للرمي بهذه المكفرات؟ إن نهاية ما رأيت له تمدد في الأسلوب كقوله: "ولكنهم لا يملكون أن يؤلفوا منها -أي الحروف المقطعة- مثل هذا الكتاب لأنه من صنع الله لا من صنع الناس". اهـ.

<sup>1</sup> (الحجرات/6).



وهي عبارة لا شك في خطئها، لكن هل نحكم من خلالها أن سيدا يقول بهذه المقولة الكفرية: "خلق القرآن"؟! اللهم إني لا أستطيع تحمل عهدة ذلك،<sup>1</sup>!!  
لقد ذكرني قوله هذا بقول نحوه للشيخ/ محمد عبد الخالق عطية - رحمه الله تعالى - في مقدمة كتابه: "دراسات في أسلوب القرآن" والذي طبعت - مشكورة - جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية. فهل نرمي الجميع بالقول بخلق القرآن... اللهم لا، وأكتفي بهذه من الناحية الموضوعية، وهي المهمة<sup>2</sup>. اهـ

\*\*\*\*\*

---

<sup>1</sup> "الخطاب الذهبي" (ص: 8-9).

<sup>2</sup> قلت: لكن الدكتور استطاع تحمل عهدة ذلك فأبي الفريقين أحق بالأمن؟

-نقد الفصل التاسع-

"قول سيد قطب بعقيدة وحدة الوجود والحلول والجبر"

خبط الدكتور -عفا الله عنه- في هذا الفصل خبط عشواء وركب متن عمياء، وأجهد نفسه ما لم يجهدا في فصل من الفصول، لأن التهمة التي أراد إلصاقها كبيرة وخطيرة فهي "أعظم أنواع الكفر..."<sup>1</sup> -على حد تعبيره- لذلك استمات في تقريرها وحرص وحرص على أن "يدان سيد قطب بهذا الباطل، ويتحمل مسئوليته هو ومن يطبعه وينشره ومن يدافع عنه بالباطل."<sup>2</sup> واعتبر أن المسلك الذي سلكه أهل العدل والإنصاف لإبعاد هذه العقيدة عن سيد يقتضي منا تبرئة ابن عربي وغيره ممن اشتهر بهذا الاعتقاد.

وحرص الدكتور على هذه الصفقة الضخمة من صفقات النيل من أعراض الناس التي يتاجر بها وفيها، لأنها في نظره قاصمة الظهر، وما هي إلا قاصمة لظهر منهج الدكتور الذي افترض أيما افتضاح، وبدت عوراته، ففسدت صحة ما أصبح في حكم العبادة عنده وهو الطعن في الناس، لأن "ستر العورة شرط من شروط الصحة" كما هو معلوم، وهكذا كان الدكتور:

كالملبس الثوب من عري وعورته\*\*\* للناس بادية ما إن يواريتها  
وأعظم الإثم بعد الشرك نعلمه\*\*\* في كل نفس عماها عن مساويها

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 144).

<sup>2</sup> "نفسه" (ص: 162).

عرفانها بعيوب الناس تبصرها\*\*\*منهم ولا تبصر العيب الذي فيها  
لقد عثر على كثر مغشوش، فحسبه صحيحا لجهله. بمعاني العبارات القطبية،  
ونزوله عن سموها وسموقها أهوى به إلى التدحرج على سفح قممها، وأصبحت  
رؤيته لها -عن بعد- تحجب عنه جمالها ورونقها! وليس العيب فيما كتبه سيد  
قطب، ولكن في عجز الدكتور وقصوره! ومما دعم الزلة، وعمق الهفوة التي  
تدحرج فيها الدكتور ذاك المنظار الأسود الذي ينظر به إلى طائفة من الناس  
-وفيهم سيد قطب-، منظار أشبه ما يكون بالذي وصف أنه يُمكنُ صاحبه من  
إبصار عورات الناس وهم يرتدون ملابسهم!! فالذنب ليس ذنبهم والعيب ليس  
فيهم، والآفة آفة هذا المسخ! وهذا محرم في القانون الوضعي والشرعي، ويرتديه  
بعض مختلي الشهوة الجنسية، للإطلاع على عورات النساء ويستعمله مشتهر  
السقطات -كالدكتور- للإطلاع على عورات العلماء!!

خلاصة القول إن الدكتور انتقد سيدا في مسألة ولما يتجهى حروفها، ويفهم  
معانيها، اختلط عليه الحق بالباطل، واشتبه عليه الصواب بالخطأ، وظن أن كل من  
قال معاني نحو: أن الوجود الحقيقي هو وجود الخالق، "وكل موجود آخر، فإنما  
يستمد وجوده من ذلك الوجود الحقيقي" فهو يعني الوحدة فصاح بأن سيدا يعتقد  
وحدة الوجود، لا سيما وظن الدكتور به كما علمت، لذا فحري به أن ينطق بكل  
باطل، ويعتقد كل كفر!

وقبل الدخول معه في هذا الموضوع الحساس، الذي حسبك منه أن تنظر فيه  
وتقرأه وتسمعه، لتستيقن من تلاعباته، دعنا نعرف ببعض المصطلحات التي ألصقها  
بسيد قطب، مثل القول بوحدة الوجود، والحلول، والجبر، وأقوال العلماء في ذلك.

### أولاً: وحدة الوجود:

معناها عند أهل العلم: اعتقاد أن الخالق-تعالى الله عن ذلك- هو عين المخلوق، ولذلك جاء في فصوص ابن عربي: فص حكمة قدوسية في كلمة إدرسية: "ومن أسمائه الحسنى: العلي، على من؟ وما ثم إلا هو!! فهو العلي لذاته، أو عن ماذا؟ وما هو إلا هو فعلوه لنفسه، وهو من حيث الوجود عين الموجودات..."<sup>1</sup>. وهذا الكفر والعياذ بالله لما تغلغل في قلوب أصحابه نطقوا بما يستحي أن ينطق به النصراني فضلاً عن المسلم، ومن ذا الذي لا يمج عقله كلام ابن عربي الذي وصف به الخلق فقال:

قال الخراز<sup>2</sup> وهو وجه من وجوه الحق، ولسان من ألسنته ينطق عن نفسه: بأن الله لا يعرف إلا بجمعه بين الأضداد في الحكم عليه بها، فهو الأول والآخر، والظاهر والباطن، فهو عين ما ظهر، وهو عين ما بطن في حال ظهوره، وما ثم من يراه غيره، وما ثم من يظن عنه، فهو ظاهر لنفسه، باطن عنه وهو المسمى أبا سعيد الخراز، وغير ذلك من [أسماء] المحدثات<sup>3</sup>، اهـ.

<sup>1</sup> نقلاً عن "تنبيه الغبي إلى تكفير ابن عربي" (ص: 63-64).

<sup>2</sup> هو أحمد بن عيسى، أبو سعيد الخراز الصوفي البغدادي، توفي سنة: (277هـ)، وقيل سنة: (286هـ)، وقيل سنة: (247هـ)، قال الخطيب البغدادي، القول الأول هو الأقرب إلى الصواب إن كان محفوظاً، انظر "تاريخ بغداد" (4/276)، و"تاريخ دمشق" (5/129).

<sup>3</sup> "تنبيه الغبي إلى تكفير ابن عربي" (ص: 63-64). فتبا لعقيدة جعلت الخراز ربا. ونحو هذا ما جاء في تائية ابن الفارض المشهورة، كما في: "تنبيه الغبي" (ص: 102-103):  
وما زلت إياها وإياي لم تزل \*\*\* ولا فرق، بل ذاتي لذاتي أحبت  
وليس معي في الكون شيء سواي وأل \*\*\* معية لم تخطر على ألعيتي =

### ثانياً: الحلول:

جاء في "المعجم الوسيط"<sup>1</sup>، الحلول: هو القول بأن الله حال في كل شيء. أهـ. وحكي عن الحلاج أنه قال: من هذب نفسه في الطاعة وصبر على اللذات والشهوات ارتقى إلى مقام المقربين ثم لا يزال يصفو ويرتقي في درجات المصافاة حتى يصفو عن البشرية فإذا لم يبق فيه من البشرية حظ حل فيه روح الإله الذي حل في عيسى بن مريم، ولم يُرد حينئذ شيئاً إلا كان كما أراد وكان جميع فعله فعل الله تعالى.<sup>2</sup>

### ثالثاً: الجبر:

جاء في "لسان العرب"<sup>3</sup>، الجبر: هو خلاف القدر، والجبرية خلاف القدرية، وهم الذين يقولون أجبر الله العباد على الذنوب أي أكرههم، ولذلك، سمر الجبرية. اهـ.

### رابعاً: أقوال العلماء في هذه العقيدة وفي أصحابها:

قال الإمام زين الدين العراقي في جواب السؤال المذكور: "وأما قوله فهو عين ما ظهر، وعين ما بطن"، فهو كلام مسموم، ظاهره: القول بالوحدة المطلقة، وأن جميع مخلوقاته هي عينه، ويدل على إرادته لذلك صريحاً قوله بعد ذلك: "وهو المسمى أبا سعيد الخراز، وغير ذلك من أسماء المحدثات" وكذا قوله بعد ذلك:

= ولذلك قال الذهبي: ينعق بالاتحاد الصريح في شعره، "الميزان" (214/3). فتأمل كلام هؤلاء وقارنه بكلام سيد قطب الذي بسببه نسب الدكتور ربيع إلى القول بوحدة الوجود والحلول والجبر.

<sup>1</sup> (20/1).

<sup>2</sup> "الفرق بين الفرق" (ص: 248).

<sup>3</sup> مادة جبر.

"والمتكلم واحد، وهو عين السامع" وقائل ذلك والمعتقد له كافر بإجماع العلماء<sup>1</sup>. اهـ

وقال الإمام أبو علي بن خليل السكوني<sup>2</sup> في كتابه، تحت<sup>3</sup> العوام فيما يتعلق بعلم الكلام بعد أن حذر من ابن عربي وأتباعه، فقال: "وليحترز أيضاً من مواضع كثيرة من كلام ابن عربي الطائي في فصوصه وفتوحاته المكية، وغيرهما وليحترز أيضاً من مواضع كثيرة من كلام ابن الفارض الشاعر وأمثاله، مما يشيرون بظواهره إلى القول بالحلول والاتحاد، لأنه باطل بالبراهين القطعية، ثم قال: وكل كلام وإطلاق يوهم الباطل، فهو باطل بالإجماع، فأحرى وأولى بطلانه إذا كان صريحاً في الباطل، فإن قالوا: لم نقصد بكلامنا وبرموزنا وإشاراتنا الإتحاد، والحلول، وإنما قصدنا أمراً آخر يفهم عنا، قلنا لهم: الله أعلم بما في الضمائر، وما يخفى في السرائر، وإنما اعترضنا نحن الألفاظ والإطلاقات التي تظهر فيها الإشارات إلى الإلحاد، والحلول، والاتحاد".<sup>4</sup> اهـ

وحسبنا هذا الكلام في وحدة الوجود وما شاكلها من العقائد الباطلة وكلام أهل العلم طويل الذيل في ذلك ولا نريد إطالة الكلام فمن أراد الإطلاع على المزيد فعليه بكتب شيخه الإسلام ابن تيمية وتلميذه ابن القيم -رحمة الله عليهما-، فقد

---

<sup>1</sup> "تنبيه الغبي إلى تكفير ابن عربي" (ص: 66).

<sup>2</sup> في الأصل السكوني وهو خطأ، واسمه عمر بن محمد الكوفي المغربي المالكي المتوفى سنة: (717هـ)، انظر "كشف الظنون" (268/4).

<sup>3</sup> كذا في الأصل، وهو خطأ، لم يشر إليه المحقق، والصواب أن عنوان الكتاب: "الحسن العوام فيما يتعلق بعلم الكلام".

<sup>4</sup> "نفسه" (ص: 137-138).

## نقد الفصل التاسع: "قول سيد بعقيدة وحدة الوجود والحلول والجبر" \_ 234

حاصرا هذه العقائد الباطلة بسلاح الكتاب والسنة وأقوال السلف في غير ما مكان، مثل مجموع الفتاوى، ومجموعة الرسائل والمسائل، لابن تيمية، والنونية، لابن القيم. لقد تأملت صنيع الدكتور هذا، وعرضته على تصرفات أئمة أهل السنة، فوجدتهما لا يلتقيان في الحكم ولا في المنهج! ولذلك لو عرض كلام سيد -الذي أدانه به الدكتور- على أئمة أهل السنة، لا سيما أهل "التقويم" لأشادوا بكلامه وحتى لو أنهم عثروا على ما قد يحتمل ويحتمل، لبسطوا كف "حسن الظن" ليذهبوا بكلامه إلى أحسن معانيه المحتملة حتى يخلد ذلك الكلام في صفحات الصواب!

قال صاحب منازل السائرين -رحمه الله تعالى-: "إن مشاهدة العبد الحكم لم تدع له استحسان حسنة، ولا استقباح سيئة، لصعوده من جميع المعاني إلى معني الحكم" هذا الكلام باطل في ظاهره، بل "هو من أبطل الباطل" كما قال ابن القيم<sup>1</sup> -رحمه الله تعالى- لكن مع ذلك لم يحمل ابن القيم الكلام على هذا الظاهر مع أن الظاهر مقدم في الأصول على التأويل، فقد حال دون اختياره حسن الظن الذي هو أصل عريق ومبدأ لصيق بمنهج أهل السنة في نقد الناس!

فاسمع إلى ابن القيم وهو يتصرف على هدى من منهجهم هذا فيقول: "هذا الكلام -إن أخذ على ظاهره- فهو من أبطل الباطل الذي لولا إحسان الظن بصاحبه وقائله، ومعرفة قدره من الإمامة والعلم والدين، لنسب إلى لازم هذا الكلام"<sup>2</sup> ولازم هذا الكلام هو وحدة الوجود والجبر بنفي التعليل مطلقا في الأحكام! وهذا اللازم الذي انصرف عنه ابن القيم بسبب حسن الظن، هو الذي تقحم فيه الدكتور بسبب سوء الظن، "ولكل وجهة هو موليها" وإن كان الدكتور

---

<sup>1</sup> "مدارج السالكين" (227/1).

<sup>2</sup> "نفسه" (227/1).

يتمسح بعبارات نحو "أهل السنة" و"السلف"، وفي الحقيقة إنما يتمسح "بالأسماء والأسمال" وحق له التشبث بالأفعال والأقوال!!  
ولنأت الآن إلى ما أخذه الدكتور على سيد قطب بشيء من التفصيل، ونتعقبه في ذلك أولاً بأول:

جاء في الأضواء<sup>1</sup>: "يقول سيد قطب في تفسير قول الله تعالى: ﴿هُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾<sup>2</sup>.

"وما يكاد يفوق من تصور هذه الحقيقة الضخمة، التي تملأ الكيان البشري وتفيض، حتى تطالعه حقيقة أخرى، لعلها أضخم وأقوى. حقيقة أن لا كينونة لشيء في هذا الوجود على الحقيقة. فالكينونة الواحدة الحقيقية هي الله وحده سبحانه؛ ومن ثم فهي محيطة بكل شيء، عليمه بكل شيء فإذا استقرت هذه الحقيقة الكبرى في القلب: فما احتفاله بشيء في هذا الكون غير الله سبحانه؟! وكل شيء لا حقيقة له ولا وجود - حتى ذلك القلب ذاته - إلا ما يستمد من تلك الحقيقة الكبرى، وكل شيء وهم ذاهب، حيث لا يكون ولا يبقى إلا الله، المتفرد بكل مقومات الكينونة والبقاء، وإن استقرار هذه الحقيقة في قلب ليحيله قطعة من هذه الحقيقة، فأما قبل أن يصل إلى هذا الاستقرار؛ فإن هذه الآية القرآنية حسبه ليعيش في تدبرها وتصور مدلولها، ومحاولة الوصول إلى هذا المدلول الواحد وكفى. ولقد أخذ المتصوفة بهذه الحقيقة الأساسية الكبرى، وهاموا بها وفيها، وسلكوا إليها مسالك شتى، بعضهم قال: إنه يرى الله في كل شيء في الوجود، وبعضهم قال: إنه رأى الله من وراء كل شيء في الوجود، وبعضهم قال: إنه رأى الله فلم ير شيئاً غيره في الوجود، وكلها أقوال تشير إلى الحقيقة، إذا تجاوزنا عن ظاهر الألفاظ

<sup>1</sup> "الأضواء" (143-144).

<sup>2</sup> (الحديد/3).



القاصرة في هذا المجال؛ إلا أن ما يؤخذ عليهم -على وجه الإجمال- هو أنهم أهملوا الحياة بهذا التصور.

والإسلام في توازنه المطلق يريد من القلب البشري أن يدرك هذه الحقيقة ويعيش بها ولها، بينما هو يقوم بالخلافة في الأرض بكل مقتضيات الخلافة من احتفال وعناية وجهاد وجهد، لتحقيق منهج الله في الأرض، باعتبار هذا كله ثمرة لتصور تلك الحقيقة تصورا متزنا؛ متناسقا مع فطرة الإنسان وفطرة الكون كما خلقها الله".

هذا هو النص الأول الذي ذكره الدكتور لسيد ثم علق عليه بما يلي:  
"وهكذا يقرر سيد قطب وحدة الوجود والحلول، وينسبها إلى أهلها الصوفية الضالة في سياق المدح، ويدعو إلى ذلك بقوله: "والإسلام في توازنه المطلق يريد من القلب البشري أن يدرك هذه الحقيقة ويعيش بها ولها"<sup>1</sup>!  
فتعليق الدكتور هذا تضمن مسائل ثلاث:

- الأول: اتهام سيد قطب بوحدة الوجود والحلول!
- الثانية: نسبة سيد هذه العقيدة إلى الصوفية الضالة في سياق المدح!
- الثالثة: دعوة سيد إلى هذه العقيدة.

وبدهي أن الدكتور استل استنتاجاته تلك من النص المتقدم، بعدما مد فيه نظره، ودقق فيه بصره، فعثر<sup>2</sup> كعادته على أن سيد قطب يقول تلك الأقوال الخطيرة، ويعتقد تلك العقيدة الكبيرة لذلك وجب علينا أن نتحقق من استنتاجاته؛ واحدا واحدا، فليس كل قول مصدقا ولا كل فهم موفقا! فالعلم كما قال ابن تيمية "إما نقل مصدق أو استدلال محقق"!

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 144).

<sup>2</sup> بل تعثر كعادته.

وعليه فإذا اختل واحد من هذين الركنين -فضلا عن كليهما- فما ثمة علم وإنما جهل ووهم!

ومع الأسف فإن الدكتور وهم في كلا الركنين، فلا هو فهم كلام سيد قطب فهما موفقا، ولا نقل كلامه نقلا أميناً صادقا!

### اعتراف لا اعتراف ولكن!

لقد اعترف الدكتور أن سيدا "قال في تفسير سورة البقرة بإبطال وحدة الوجود، ونفاها نفياً قاطعاً، وبين أنها عقيدة غير المسلم..."<sup>1</sup>، وعليه وجب علينا أن نعتزف للدكتور بشجاعته على الاعتراف ونشكره على ذلك.

لكن مع ذلك، ألم يكن أجدى به أن يجعل الحقيقة التي اعترف بها نصب عينيه، وهو يقرأ كلام سيد قطب، لا سيما والموضوع ليس بالسهل الواضح، بل وعر غامض؟! فإذا كان سيد ذلل له مباحث هذا الموضوع الشائك، ولخص له مالا يجوز لمسلم أن يعتقده، فإن الدكتور لو تواضع واستفاد من ذلك لما هوي فيما هوي إليه من مزلق!

### ◆ سيد قطب لم يقل قط بعقيدة "وحدة الوجود"

لقد عرفنا معنى "عقيدة وحدة الوجود" وعرفنا أقوال العلماء فيها، وفي أصحابها، واستقرت أقوالهم على إدانتها والتنفير منها، ورأينا كيف ذهبوا حتى إلى تكفير القائلين بها، وعلى الأقل، فإنهم يعتبرونها عقيدة كفر! ووافقهم سيد قطب بصريح كلامه، وواضح قوله في ذلك -باعتراف الدكتور-، بل قال سيد قطب أيضاً إنها عقيدة "غير المسلم"!!

---

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 145).

وعلى هذا فإن عقيدة بهذه الخطورة، ليس من السهل أن نرمي بها في وجه مسلم ما، بل نحتاج لنا وله من التدنيس، فلا نتدنس نحن بتهمة بريء ظلما، ولا ندنسه هو بغير حق، فكيف إذا كان هذا المسلم مصرحا ببراءته فيها، ومسجلا لسلامته منها؟!

لهذا نعتقد أن الدكتور كان في حاجة إلى اتهام عقله مرات، بل كرات، قبل الإقدام على اتهام سيد قطب بهذه العقيدة المكفرة من قبل العلماء، بل هو نفسه عدّها "أعظم أنواع الكفر بالله"! فكيف يقررها سيد وقد حكم عليها أنها عقيدة "غير المسلم"؟!

وحاول الدكتور أن يتفلسف من هذا النوع من الاستدلال، واعترض اعتراضا باردا ليحاول بذلك تثبيت التهمة، وقال: "لو أن أحدا كتب مقالة في مدح الصحابة، ثم كتب كتابا أو مقالا يطعن فيه في أصحاب رسول الله ﷺ، أو ألف كتابا يحرم فيها الربا والزنى والخمر، ثم ألف كتابا يبيح فيه هذه المحرمات... أو كتب كتابا في إثبات الصفات، أو... كتب كتابا ومقالات فيها توحيد الله، والفصل بين الخلق والمخلوق، ثم كتب في أحد كتبه القول في وحدة الوجود مرة واحدة؛ فإنه يدان بعمله هذا، ويتحمل مسئوليته، ولا يربط بين ماضيه وحاضره، ولا يعاب بما يناقض هذا الضلال"<sup>1</sup>.

وهذا التحايل لا يليق بالمنظرات العلمية مع أن فيها مغالطات عديدة وتدليسات كثيرة!

---

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 152).

### المغالطة الأولى:

قول الدكتور -مثلا- لو أن أحدا كتب مقالة في مدح الصحابة، ثم كتب.. الخ فكلامه هذا غير محرر إذ لا بد من معرفة التاريخ، فلو أن شيعيا كتب في سب الصحابة، ثم هداه الله إلى الصواب وأصبح من أهل السنة، فمدح أصحاب رسول الله ﷺ، فلا يدان بل يمدح ويشكر! وعكس ذلك، لو تنكب متنكب كان في أول أمره محبا للأصحاب كما أوصت بذلك السنة بل والكتاب، وأصبح مبغضا لهم<sup>1</sup>، فحكم هذا عكس حكم الأول. وإطلاق الدكتور الحكم يعوزه الوضوح الذي ينم عن قهوانه، مع أن بحثه بحث جرح لعدالة وعقيدة مسلم، بل أحد صالحى المسلمين! -نحسبه كذلك ولا نزكي على الله أحدا-.

وما قيل فيمن كتب كتابا يمدح الصحابة، ثم كتب آخر يقع فيهم، هو ما يقلل في المسائل الأخرى التي ضربها الدكتور أمثلة لمغالطاته، كمن ذهب مرة إلى تحريم الخمر والزنى والربا وأخرى إلى إباحة ذلك، فلا بد من معرفة التاريخ، ويكون الحكم مناسبا لما تأخر من أمره.

### المغالطة الثانية:

إن الأمثلة التي أوردها الدكتور ليست صحيحة كما تبين على فرض أن يستوي قوله في دلالاته في المرتين، لأنه لا بد من معرفة المتقدم من المتأخر. لكن المسألة التي هي بين أيدينا ليست كذلك، لأن سيذا كتب بأعلى درجات القوة الدلالية ونص على أن عقيدة وحدة الوجود لا تمت إلى الإسلام بصلة، وكتب مرة أخرى كلاما

---

<sup>1</sup> وهذا حال كثير من ضحايا الغزو الشيعي المعاصر كصاحب كتاب "ثم اهتديت" الذي يقول إنه لا يؤمن برب خليفة رسوله أبو بكر! فهل يعد هذا ممن يترضى على الصحابة لسلب عهده، أم الحكم ما استقر عليه أمره؟!

فهم منه الدكتور أنه يعتقد عقيدة الوحدة هذه، لذلك فلو أراد الدكتور ضرب الأمثلة المناسبة لهذا لكان عليه أن يقول مثلاً: "لو كتب أحدهم كتاباً يحرم فيه الربا، وآخر كتب فيه كلاماً يحتمل<sup>1</sup> أن يفيد إباحة الربا، لوجب إدانته و.. الخ. وهذا في غاية البطلان. أما الأمثلة التي أوردتها، فربما تكون مناسبة لو أن سيداً قال "عقيدة الوحدة باطلة" ثم مرة أخرى قال: "عقيدة الوحدة صحيحة" فهنا يرجع إلى المتقدم والمتأخر من كلامه كما سبق. وما سعى إليه الدكتور ممتطياً هذا النوع من التحليل لا يناسب سلوك طالب العلم، فضلاً عن "أهل العلم" الذين عد نفسه منهم، وحشر في مقدمة الكتاب اسمه في زمرتهم!

لهذا، فلو فرضنا أن الكلام الذي انتقد فيه الدكتور سيد قطب يفيد -باحتمال معين- عقيدة وحدة الوجود، فدلالته أضعف من مقاومة "النص" الذي حسم فيه سيد الموقف إزاء هذه القضية، و"النص" كما يعرف ذلك الأصوليون يعتبر أعلى مستويات القوة الدلالية، فيكون راجحاً، وبالتالي تسلم سماء عقيدة سيد قطب من هذا البهتان!

### المغالطة الثالثة:

وفي الوقت الذي حاول فيه الدكتور دعم الدليل الضعيف كما تقدم في المغالطة السابقة، حيث ساوى بين ما دلّته بالنص، وما دلّته بالمفهوم، نجده على عكس ذلك في مثال الوحدة، حيث عبر عن تصريح سيد قطب بنفيها فقال: "كتب كتباً ومقالات فيها توحيد الله، والفصل بين الخالق والمخلوق" وهكذا لم تعد هذه الجملة نصاً في نفي وحدة الوجود، وتراجعت دلالتها وبالتالي ضعفت حجة البراءة! وبالمقابل كان صريحاً في جانب الإدانة فمثل بالذي كتب "القول في وحدة الوجود" لترتفع دلّته من دلالة مفهوم إلى دلالة أظهر، فهناك حول الظاهر إلى نص في الجانب الذي يلصق به التهمة فيا للعار! وفي الحديث الذي يصف الفطرة النقية:

<sup>1</sup> تسامحاً في ذلك.

((إن مما أدرك الناس من كلام النبوة الأولى، إذا لم تستح فافعل ما شئت))<sup>1</sup> يا دكتور افعل ما شئت! فإنك لم تستح بتلاعباتك واستهزاءك بالقراء! وهذا شأن ضعاف الحجة، وضيقى الحجة، يغلبهم الحق فيعمدون إلى إيهام الضعف فيه، وتضخيم وتقوية الباطل. لذلك يعمدون تارة إلى النصوص الثابتة فيوهمون ضعفها، بينما يحتجون بالروايات الواهية ويرسلونها إرسال المسلمات الثابتات!! وسواء استعمل هذا الأسلوب في النصوص أم في دلالتها، فكله حرام لا يليق.

<sup>1</sup> سبق تخريجه (ص: 215).

قال الخطابي في "معالم السنن" (109/4) معنى قوله: النبوة الأولى أن الحياء لم يزل أمره ثابتاً واستعماله واجبا منذ زمان النبوة الأولى وأنه ما من نبي إلا وقد ندب إلى الحياء وبعث عليه وأنه لم ينسخ فيما نسخ من شرائعهم ولم يبدل فيما بدل منها؛ وذلك أنه أمر قد علم صوابه وبان فضله واتفقت العقول على حسنه وما كان هذا صفته لم يجوز عليه النسخ والتبديل، وقوله فافعل ما شئت فيه ثلاثة أقوال:

أحدها: أن يكون معناه الخير وإن كان لفظه لفظ الأمر كأنه يقول إذا لم يمنعك الحياء فعلت ما شئت أي ما تدعوك إليه نفسك من القبيح وإلى نحو من هذا ذهب أبو عبيد القاسم بن سلام رحمه الله عليه.

وقال أبو العباس أحمد بن يحيى معناه الوعيد كقوله تعالى ﴿اعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ﴾. [فصلت:

[40].

وقال أبو إسحاق المروزي فقيه الشافعية معناه: أن ينظر فإذا كان الشيء الذي يريد أن يفعله

مما لا يستحي منه فافعله، يريد أن ما يستحي منه فلا يفعله. هـ.

### المغالطة الرابعة:

لو سلمنا وعثرنا لشخص على دليل يدينه ودليل يبرئه، ولا ندرى تاريخ أحدهما ما الذي يجعلنا ندينه كما اختار الدكتور؟! لماذا لا نبرئه إحسانا للظن، وأضعف الإيمان أن نتوقف؟!

أما في مسألتنا، فإن سيد قطب، وفي آخر ما كتبه داخل السجن، كتابه "مقومات التصور الإسلامي": إن التصور الإسلامي يفصل فصلا تاما بين طبيعة الألوهية وطبيعة العبودية، وبين مقام الألوهية ومقام العبودية، وبين خصائص الألوهية وخصائص العبودية، فهما لا تتماثلان ولا تتداخلان.. كذلك يبين التصور الإسلامي بياناً حاسماً: من هو "الله" صاحب الألوهية، ومن هم "العبيد" الذين تتمثل فيهم العبودية.

إن الألوهية واحدة لا تتعدد.. "هي ألوهية الله سبحانه.." والعبودية تتمثل في كل ما وراء ذلك.. وكل ما وراء ذلك فهو من خلق الله، لم يوجد بذاته، كما أنه لا يقوم بذاته، إنما هو مخلوق أوجده الله. وهو مكفول يكفله الله. وهو متأثر يتحرك ويتغير بقدر الله<sup>1</sup> اهـ.

ما ضرب به المثل لا يمت إلى الواقع بصلة، وإنما هو تحايل وتدليس!

### • ابن القيم يقول بوحدة الوجود على مذهب الدكتور:

بما أن الدكتور حشر نفسه فيما لا قبل له به، وهجم على مباحث لم يخبرها، فقد زلق زلقات، تقتضي أن يتهم بالاتحاد أو وحدة الوجود والحلول جمهوراً كبيراً من علماء المسلمين فإن ما قاله سيد، والذي صار بموجبه حلولياً، وافقه فيه علماء لا يجروُ الدكتور أن ينسب بنت شفة تنال منهم في هذا الموضوع كما سلط على سيد قطب ذلك، ولو كان الدكتور شجاعاً ومستقلاً لا يقلد أحداً، ولا يخاف قللاً

---

<sup>1</sup> "مقومات التصور الإسلامي" (ص: 81-82).

## نقد الفصل التاسع: "قول سيد بعقيدة وحدة الوجود والحلول والجبر" - 243

وقيلا، فليكتب بالخط العريض، وينادي بالصوت العالي الجهير - كما فعل في حق سيد- ويعلمها صارخة مدوية "ابن القيم يعتقد وحدة الوجود والحلول والجبر".

لو فعل الدكتور هذا لاعترفنا له باستقلال الشخصية والشجاعة، وإن كنا لا نرضى له أن تقوده بضاعته المزجاة إلى إيغار صدور المسلمين باتهاماته المتشنجة!

وليقرأ الدكتور كلام ابن القيم في هذا الموضوع الذي زلت فيه أفهام، وضلت فيه أقلام! قال شيخ الإسلام ابن القيم -رحمه الله تعالى- وهو بصدد الحديث عن فناء الصوفية؛ الباب الخطير الذي ولج منه من ولج ليقول بوحدة الوجود والحلول:

"الفناء الذي يشار إليه على السنة السالكين ثلاثة أقسام:

- فناء عن وجود السوى، وفناء عن شهود السوى، وفناء عن عبادة السوى وإرادته؛ وليس هناك قسم رابع"<sup>1</sup>.

- هذه أقسام ليست كلها مذمومة، بل ليس منها مذموم سوى القسم الأول وهو: "فناء القائلين بوحدة الوجود"، فهو فناء باطل في نفسه... وهو غاية الإلحاد والزندقة.

هذا هو الذي يشير إليه علماء الاتحادية ويسمونه التحقيق، وغاية أحدهم فيه ألا يشهد ربا وعبدا، وخالقا ومخلوقا، وأمرا وأمورا، وطاعة ومعصية... الخ. ما ذكره ابن القيم، ثم قال ومن أشعارهم في هذا قول قائلهم:

وما أنت غير الكون بل أنت عينه\*\*\*\* ويفهم هذا السر من هو ذائق

وقول الآخر:

---

<sup>1</sup> "طريق المحررتين" (ص: 365).



ما الأمر إلا نسق واحد\*\*\*\* ما فيه من مدح ولا ذم  
وإنما العادة قد خصصت\*\*\*\* والطبع والشارع بالحكم  
وقول الآخر:

وما الموج إلا البحر لا شيء غيره\*\*\*\* وإن فرقته كثرة المتعدد<sup>1</sup>  
فهذه أقوال أهل الوحدة الذين خلط الدكتور بين كلامهم وكلام سيد قطب،  
فلم يميز بين قول أصحاب "الفناء عن وجود السوى" وأصحاب "الفناء عن شهود  
السوى" وهذا "الفناء" هو الذي قال فيه ابن القيم -رحمه الله-:  
"وأما أهل التوحيد والاستقامة: فيشيرون بالفناء إلى أمرين: أحدهما أرفع من  
الآخر"<sup>2</sup>

وذكرهما ابن القيم، ويعيننا الآن ما ذكر عن الأمر الأول الذي عرفه بأنه: الفناء  
في شهود الربوبية والقيومية، فيشهد تفرد الرب تعالى بالقيومية والتدبير، والخلق  
والرزق، والعطاء والمنع، والضر والنفع والمنع، وأن جميع الموجودات منفعة لا فاعلة  
وما له منها فعل فهو منفعل في فعله، محل محض لجريان أحكام الربوبية عليه،<sup>3</sup> لا  
يملك شيئاً منها لنفسه ولا لغيره، فلا يملك ضراً ولا نفعاً. فإذا تحقق العبد بهذا  
المشهد: حمدت منه الخواطر والإرادات، نظراً إلى القيوم الذي بيده تدبير الأمور،  
وشخصاً منه إلى مشيئته وحكمته، فهو ناظر منه به إليه، فإن بشهوده عن شهود

<sup>1</sup> "نفسه" (ص: 366).

<sup>2</sup> "مدارج السالكين" (378/3).

<sup>3</sup> فهل إذا كان محض محل لجريان أحكام الربوبية عليه يعني اعتقاد ابن القيم عقيدة الجبر  
كما قال في سيد قطب وقد ذكر نحو ما ذكر هنا؟!

ما سواه. ومع هذا فهو ساع في طلب الوصول إليه، قائم بالواجبات والنوافل<sup>1</sup> إن هذا الذي قاله ابن القيم هو في مضمونه ومعناه، وفي مفهومه وفحواه، ما قاله سيد واعترض عليه الدكتور، ومثله ما قاله سيد قطب في تفسير سورة الإخلاص:

"إنها أحدية الوجود... فإنما يستمد وجوده من ذلك الوجود الحقيقي، ويستمد حقيقته من تلك الحقيقة الذاتية، وهي من ثم أحدية الفاعلية<sup>2</sup>، فليس سواه فاعلا لشيء أو فاعلا في شيء في هذا الوجود أصلا، وهذه عقيدة... الخ الكلام الذي اتهمه الدكتور من أجله، لقلة خبرته بهذه المصطلحات، وضيق فهمه لاستيعاب مراميها فلم يميز بين صوابها وخطئها، وبين حقها وباطلها، ولكنها اشتبهت عليه، وصادفت شهوة لديه للإيقاع بسيد قطب، فشنع عليه، ونال من عرضه ودينه بنسبة الكفر، بل أعظم الكفر إليه! فهلا اتهم ابن القيم - رحمه الله تعالى - وحاشاه من هذا البهتان بمثل ذلك؟!

تأمل يا دكتور قول -ابن القيم- عن أحد أهل الاستقامة في التوحيد<sup>3</sup> إنه "ناظر منه به إليه، فإن بشهوده عن شهود ما سواه" وقارنه بكلام سيد قطب الذي سودته<sup>4</sup> أكثر، كناية على أن أساس اتهامك معتمد على ذلك، وفيه ذكر درجة العبد الذي يرى "هذه الحقيقة في كل وجود آخر انبثق عنها"، "وراءها الدرجة التي لا يرى فيها شيئا في الكون إلا الله" فهذا وكلام ابن القيم خارج من مشكاة واحدة، فاتق الله في أمة محمد ﷺ ولا تكن إمام إضلال شباب المسلمين،

<sup>1</sup> "مدارج السالكين" (378/3-379).

<sup>2</sup> قارن هذا بقول ابن القيم "إن جميع الموجودات منفعة لا فاعلة وما له.. الخ.

<sup>3</sup> وليس من أهل الوحدة!

<sup>4</sup> حقيقة ومجازا، فقد سودته في الكتابة حقيقة، وسودته بفهمك له مجازا!

وتشجيعهم على الأئمة الأعلام، يتناولون عليهم بالافتراء وسوء الكلام، ويغضون من أقدارهم بلا أدب أو احترام!

خلاصة الأمر أن الدكتور لم يفهم كلام سيد قطب - رحمه الله تعالى - وإنما اشتبهت عليه عباراته وإلا فإن سيدها ما اعتقد قط عقيدة حكم عليها أنها عقيدة غير المسلم.

### شبهات انطلت على الدكتور:

إننا أحسنا الظن بالدكتور حين اعتبرنا أخطاءه هذه ترجع إلى عدم فهمه لعبارات تتناول معاني ومعارف، لا ترقى إلى تدبيرها وفقهها جمجمته! وضررنا بعض الصور لقصوره، حين حكم على سيد قطب بأنه من أهل الانحراف القائلين بوحدة الوجود والحلول والجبر، بينما اعتبر العلامة شيخ الإسلام ابن القيم - رحمه الله تعالى - ذلك كلام أهل الاستقامة في التوحيد، فوا عجباً! لكن لابد من دحض الشبهات التي قامت عليها أوهام الدكتور، حتى لا يعدي بها أتباعه وتلاميذه.

### الشبهة الأولى: ذكر سيد قطب للصوفية أثناء الحديث عن تلك الحقائق.

في ثانيا الكلام الذي أورده الدكتور لسيد، جاء قوله "ولقد أخذ المتصوفة بهذه الحقيقة الأساسية الكبرى، وهاموا بها وفيها، وسلكوا إليها مسالك شتى...".

وكذلك تعرض سيد قطب لذكر الصوفية في هذا المقام على نحو مثل ما ذكر هنا، فقال سيد قطب: "وهذه هي مدارج الطريق التي حاولها المتصوفة، فجذبتهم إلى بعيد! ذلك أن الإسلام يريد من الناس أن يسلكوا الطريق إلى هذه الحقيقة وهم يكابدون الحياة الواقعية بكل خصائصها..."<sup>1</sup> لهذا فإن حديث سيد قطب في هذا المقام عن المتصوفة، عمق الوهم في عقل الدكتور الذي اعتقد - خطأ - أن الموضوع الذي ساق فيه سيد قطب هو وحدة الوجود، لذلك تأكد لديه ما اعتقد، وربط

---

<sup>1</sup> "الظلال" (4003/6).

خطأً بخطأ، وعبر عنه كما سبق بأن سيداً "يقر وحدة الوجود والحلول، وينسبها إلى أهلها الصوفية الضالة في سياق المدح" فأبعد النجعة، لأن سيداً تكلم عن مقام لا ينفي فيه وجود ما سوى الحق سبحانه كما هو صريح في قوله الذي اعترض عليه الدكتور نفسه حين قال إن "كل موجود آخر؛<sup>1</sup> فإنما يستمد وجوده من ذلك الوجود الحقيقي" فبين هذا الكلام وكلام أهل الوحدة مسافات تاه فيها الدكتور، لجهله بعلامات الطريق! ثم إنه طبعي جداً أن يرد الكلام عن الصوفية في هذا المقام، ذلك أن هذا الموضوع من الموضوعات التي خاضوا فيها أكثر من غيرهم، بل ودون غيرهم في الجزئيات، ومقام الفناء ليس مذموماً مطلقاً وقد عرفت تقسيم ابن القيم له إلى أقسام ثلاثة ذم واحداً - وهو الذي ينتهي بصاحبه إلى الحلول ووحدة الوجود - ومدح اثنين واعتبر أحدهما أرفع من الثاني، فإذا قال سيد قطب وهو بصدد الحديث عن القسم أو القسمين الممدوحين إنه الحقيقة التي أخذها الصوفية فلا غرابة، وإنما اشتبه على الدكتور كلام سيد قطب الأول، والذي ظننه يقرر به وحدة الوجود فسقط غلطاً أولاً، ثم سقط مرة أخرى فلم يفتن إلى أن الحديث عن الصوفية ليس نشازاً بل هو في محله وموضوعه، ولكن عقل الدكتور ليس في محله! وفهمه هو النشاز!!

ثم سقط الدكتور ثالثاً، وأراد أن يسقط القارئ في شبهاته، حين وصف الصوفية بأنها ضالة ليتمكن للمعنى "الغالط" الذي فهمه، ويحاول فرضه على القارئ، ولذلك نقول له:

أولاً: ليست كل الصوفية ضالة. فإن اسم "التصوف" بما أنه اصطلاح حادث، فلا هو ممدوح ولا هو مذموم لذاته: لكن العبرة بالمعنى العملي، فإن وافق من نسب إلى التصوف الحق غالباً وكان على سيرة السلف فهو ممدوح، وإن كان منحرفاً في

<sup>1</sup> بينما أصحاب وحدة الوجود لا يعترفون بموجود آخر كما مر معك في كلام ابن القيم.

أكثر أحواله وكان على سيرة أهل الرقص فهو مذموم، ولا مشاحة في اصطلاح بعد.

ثانيا: إن سيد قطب لم ينسب ما كتبه للصوفية، ولكنه قال إن المتصوفة أخذوا بتلك الحقيقة وزعم الدكتور أن سيدا نسب إليها ما قاله تقويل له ما لم يقل، لأن نسبة مذهب أو قول إلى أحد الناس أو إحدى الطوائف لا يكون دقيقا إلا إذا كان هو المؤسس لذلك المذهب. فلا يكون المرء دقيقا إذا حكى عن أهل المغرب مثالا ونسب إليهم المذهب المالكي، بل الصحيح أن يعبر نحو تعبير سيد قطب، ويقول أخذ المغاربة بهذا المذهب، وعليه فكأن الدكتور غير هذا التعبير وقال إن سيدا نسب المذهب المالكي إلى المغاربة، وهذا أقل ما فيه أنه مراوغة وتحايل على القارئ، إلا إذا كان حال الدكتور أنه: ليس في الإمكان أفضل مما كان!!

فحينئذ يقال ﴿لَا يَخْلِفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُفْعَهَا﴾<sup>1</sup> لكننا نقول له: اقعد واسكت وضع يدك على فمك! ونذكره بقول الشاعر:

دع الكتابة لست من أهلها\*\*\*ولو سودت وجهك بالمداد.

ثالثا: ثم إن المقدمين على هذه المعاني الإيمانية، التي يصير العبد فيها فانيا عن شهود ما سوى الله - سبحانه - في الوجود، فقد انتقدهم سيد قطب، لأن بلبوغ تلك التصورات تحققت في حال غيبة منهم وخمول. "وأهملوا الحياة بهذا التصور" وكان عليهم أن يحققوا ذلك "وهم يكابدون الحياة الواقعية بكل خصائصها ويزاولون الحياة البشرية والخلافة الأرضية بكل مقوماتها، شاعرين مع هذا أن لا حقيقة إلا لله، وأن لا وجود إلا وجوده، وأن لا فاعلية إلا فاعليته..."

<sup>1</sup> (البقرة/286).

إذا عرفت هذا، فإن وصف الدكتور لسيد قطب أنه نسب إلى الصوفية في سياق المدح تلك العقيدة الباطلة، عثرة أخرى من عثراته، لأن الذي مدحه سيد هو تلك التصورات التي كان بصدد الحديث عنها، وإعلاء سماها، وذكر أن الصوفية حلّولوا الارتقاء إليها لكنها "جذبته إلى بعيد!" وأخذ عليهم خوض تلك الغمار في غيبوبة وفناء عن الشهود بينما الحال الأكمل أن يكونوا شاعرين بذلك، وهذا هو الحال، لأنه "الجامع بين شهود العبودية والمعبود"<sup>1</sup>، كما قال ابن القيم -رحمه الله تعالى- وقال أيضا في هذا المعنى بعد ما ذكر أحوال النبي عليه الصلاة والسلام في بعض أدعيته "هذا دعاء من جمع بين شهود عبوديته وشهود معبوده"<sup>2</sup> ولم يغيب بأحدهما عن الآخر، وهل هذا إلا كمال العبودية؟ أن يشهد ما يأتي به من العبودية موجهها لها إلى المعبود الحق، محضرا لها بين يديه، متقربا بها إليه، فأما الغيبة عنها بالكلية، بحيث تبقى الحركات كأنها طبيعية غير واقعة بالإرادة فهذا -وإن كان أكمل من حال الغائب بشهود عبوديته عن معبوده- فحال الجامع بين شهود العبودية وشهود المعبود أكمل منهما"<sup>3</sup>.

فهذا نقد ابن القيم للفاني عن شهود عبوديته بشهود معبوده -وإن كان على خير-، وذلك نقد سيد قطب للغائب عن هذا الشهود أيضا، ولم يبق لنا كلمة في هذا نزيدها إلا أن نذكر غيبة الدكتور عن هذا وذاك!!

وفي النهاية نقول إن كلمات سيد قطب -رحمه الله تعالى- في هذا الموضوع لا تدل على عقيدة وحدة الوجود كما عرفها وذمها العلماء، وما قاله لا يفضي بتاتا إلى تلك المعاني، ولو أنا فرضنا شبهة وردت محتملة لذلك لوجب فهم المحتمل على

<sup>1</sup> "طريق المحرّتين" (ص: 368).

<sup>2</sup> "نفسه".

<sup>3</sup> "نفسه".

ضوء ما جاء محكما مبينا، وصريحا مفسرا في سورة البقرة! ثم لو فرضنا ذلك لم يكف، لكان واجبا علينا اعتماد ما قاله في "مقومات التصور الإسلامي" حيث شمل آخر توقعات سيد قطب في هذا الموضوع!!

لكن الدكتور فيما يبدو لا يقبل هذا التدرج في تفسير الأقوال، وعتب على الذين دافعوا عن سيد قطب - رحمه الله تعالى - بنحو هذا، وهو ما أجبرنا على مسأيرته لنسمع من عجائبه وطرائفه!

#### ◆ نقد الدكتور للمدافعين عن سيد قطب في مسألة "وحدة الوجود"

تحت عنوان "ماذا يقول المدافعون عن سيد قطب" استمات الدكتور<sup>1</sup> ليقرر الحكم على سيد بالقول بالوحدة، وغلق كل الأبواب التي دخل منها الذين قالوا: معاذ الله أن يكون سيد يعتقد ذلك الباطل، ووقف في نيابة الاتهام، معترضاً على الأدلة التي تأخذ بنواصي كل منصف أراد إصدار حكم عادل في حق أي واحد. وحيث أن الدكتور غير مؤمن لا على نقل ولا على عقل، فلا بد لنا من ملاحظته، فيما ينقل وفيما يفهم مما نقل ومما لم ينقل.

#### جاء في الأضواء:<sup>2</sup>

"قال الدكتور عبد الله عزام: الأولى أن نتخذ الخطوات التالية قبل الحكم على سيد في مسألة وحدة الوجود على النحو التالي:

<sup>1</sup> بل انتحر في بحر لم يحسن فيه العوم!

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 148).

## نقد الفصل التاسع: "قول سيد بعقيدة وحدة الوجود والحلول والجبر" \_ 251

أولاً: يجمع بين النصوص لسيد قطب رحمه الله، فيحمل المحمل على المبين، والمبهم على الواضح.

ثانياً: أن يلجأ إلى النسخ، فسورة البقرة التي كتبها سيد في الطبعة الثانية بعد سورة الحديد والإخلاص؛ لأنه لم يصل إليها في الطبعة الثانية.

ثالثاً: يرجح بين النصوص المتعارضة، فيرجح عبارة النص في سورة البقرة على إشارة النص في سورتي الإخلاص والحديد، ويرجح المنطوق الصريح في مهاجمة وحدة الوجود على المنطوق غير الصريح في السورتين، ويرجح المنطوق الصريح في سورة البقرة والنساء: أن مقام العبودية غير مقام الألوهية، وأهما متممايزان بلا امتزاج، على المفهوم الوارد في سورتي الإخلاص والحديد.

### ◆ غلطات ومغالطات:

رغم أن هذا الذي ذكره عبد الله عزام -رحمه الله- منهج رشيد، وقول سديد، أصله الأئمة وسارت على هديه الأئمة، فتعاملوا مع الأقوال على هذا النحو، فمضى استعصى عليهم فهم قول أحدهم، نظروا في مصنفاته ليسترشدوا بواضحها فيدركوا غامضها، ويهتدوا بمحكمها لفهم متشابهها، وهكذا... لكن الدكتور ابتلي بقلّة فهم، وتخمّة وهم، مع سوء ظن، فقام من أجل إشباع مأربه من سيد ومن وراء سيد، واعترض على هذا المنهج الذي ينتهي إلى سلامة عقيدته من باطل "وحدة الوجود"، ولسان حاله حسب هذا السبيل أن ينتهي إلى براءة سيد قطب، هذا وحده كاف لاعتباره منهجاً خاطئاً!

لهذا اعترض الدكتور على ما نقل من كلام عبد الله عزام -رحمه الله-، وغلط في اعتراضه غلطات كثيرة بل بعضها أخرى أن تسمى مغالطات، يتّره عنها كل بشر سوي فضلاً عن مسلم سلفي!!



### ◆ الاعتراض الأول:

قال الدكتور: "إن هذا المنهج والتعامل به لا يكون إلا لله ولكتابه.. ولا يكون إلا لرسول الله عليهم الصلاة والسلام... أما سائر الناس؛ فليس لهم هذه المترلة، فما أخطأوا فيه يسمى خطأ وما ضلوا فيه يسمى ضلالاً".<sup>1</sup>

قلت: قول الدكتور هذا شاذ، ورأيه هذا غلط مغالط: فضلاً عن حيدته -كعادته- عن ميدان البحث، ومحل النزاع، كما هو واضح فيما قوى به شذوذه من استدلال. إن المسألة التي يدور حولها البحث، والتي تناولها كلام الدكتور عبد الله عزام هي مثال لمسألة عامة يمكننا وصفها كالآتي: إذا وجدنا أقوالاً تبدو<sup>2</sup> متعارضة، ومختلفة في دلالتها، كيف نصل إلى معرفة المراد الصحيح الذي يستحق نسبته إلى صاحب تلك الأقوال؟! فإذا كان المراد صحيحاً حكمنا عليه بالصحة، وإذا كان خطأً حكمنا عليه بالخطأ، وبينما شرح الدكتور عزام منهج الوصول إلى معرفة المراد، حاد الدكتور ربيع وانشغل عن ذلك بأن الذي أخطأ فيه؟ نسميه خطأ والذي ضل فيه يسمى ضلالاً كما لو أن الدكتور عزام قال: من أخطأ نقول له: أصبت، ومن ضل نقول له: هديت! فعلى رسلك يا هذا إننا لا زلنا بصدد التحقيق، فلم تثبت بعد إدانة حتى تتعجل أحكامك!!

### ◆ مجرد دعوى.

إن الاعتراض بأن الذي قرره الدكتور عبد الله عزام -رحمه الله تعالى- منهج خاص بالكتاب والسنة مجرد دعوى، وحسبه أنه لم يجد عالماً يقول بخلاف ما قرره

<sup>1</sup> "نفسه" (ص: 149) مختصراً.

<sup>2</sup> وهذا تساهلاً منا، وإلا فقد عرفت أن سيداً ليس له في مسألة "وحدة الوجود" سوى قول واحد، يصفها بما تستحق من الذم، وأما ما انشغل به الدكتور فأضغاث أحلام؟ فاستيقظ يا رجل!!

الشهيد!<sup>1</sup> عزام بل إن النقطة الأولى من النقط الثلاث التي ذكرها مرت أكثر من مرة بين يديه في تحقيقه لكتاب "النكت" فما باله لم يعترض على ابن حجر في تصرفه بموجها؟!

وهذه أمثلة تبين على أن أهل العلم إذا غمض عليهم فهم مرمى عالم في كتاب استعانوا بكتاب له آخر لتوضيحه، ولم يعدوا هذا منهجا خاصا بالكتاب والسنة، وكذلك إن وجدوا للعالم أكثر من قول ولم يمكنهم الجمع بينها فإنهم يعتمدون المتأخر ويهملون المتقدم. وإذا تعذر عليهم معرفة ذلك توقفوا إن لم يكن في الأقوال ما يشين صاحبه وإلا ففي حسن الظن سعة!

وهذا المنهج عام في مختلف الفنون الإسلامية من فقه وأصول وحديث وغيره، وهذه أمثلة لهذا المنهج تؤكد أن الدكتور مريض بالوهم وسوء الظن وقلة الفهم!!

#### ◆ الأمثلة الفقهية لهذا المنهج:

نريد من هذه الفقرة بيان أن أهل الفقه، عند استخراجهم أقوال أئمة هذا الشأن يسلكون منهجا مشابها لما ذكر الدكتور عبد الله عزام -رحمه الله تعالى- فإنهم إذا رأوا قولاً مجملاً في مكان، وآخر مفسراً في مكان، فإنهم يفهمون ذلك المحمل على المعنى الذي باح به ذلك المفسر، كما أنهم إذا كان للإمام قول متقدم وقول متأخر يعتمدون ما تأخر من ذلك، ويعتبرونه ناسخاً والمتقدم منسوخاً، وبفعلهم هذا يتبين أن هذا المنهج ليس قاصراً على نصوص الكتاب والسنة، وبالتالي يتضح للدكتور ربيع أن ما زعمه مجرد أوهام، وأضغاث أحلام!

وجدير بالذكر أننا إذا نسبنا لإمام من الأئمة المتأخر من قوله، فليس معنى ذلك أنه هو الصواب الذي ينبغي اعتقاده! كلا! فإنما هذا هو الخاص بنصوص الوحي

---

<sup>1</sup> مات الرجل في ساحة الجهاد -يوم كان الجهاد- كما هو معلوم في كمين نصبه له أعداء الجهاد وعملاء الروس والأمريكان، لذلك نحسبه شهيداً ولا نركي على الله أحدا!!

حيث يكون الناسخ هو الحق الذي يجب اتباعه، خلافا لأقوال البشر فإن الصواب قد يكون في القول الأول فتأمل!! ولعله من هنا أتى الرجل! على كل حال. لننظر من خلال الأمثلة إلى تصرفات أهل الفقه في هذا المجال.

#### ♦ أمثلة من المذهب المالكي.

##### المثال الأول: تخليل أصابع الرجل عند الوضوء.

إن المعروف أن مذهب مالك هو استحباب تخليل أصابع الرجل عند الوضوء، وهذا القول هو الذي استقر عليه مالك، وكان قبل -رحمه الله تعالى- إذا سئل عن ذلك كرهه، حتى أخبره تلميذه عبد الله بن وهب<sup>1</sup> أن في ذلك سنة، فعاد مالك عن قوله<sup>2</sup>.

وعلى هذا فلا يجوز أن تنسب إلى مالك -رحمه الله تعالى- القول بكراهية تخليل الأصابع بدعوى أنه قاله مرة، ونلزمه به كما يقتضيه منهج الدكتور، كلا! بل إن أهل العلم سواء كانوا مالكية أم غيرهم لم يعودوا يعرفون لمالك سوى ما استقر عليه آخر الأمر، واعتباره ناسخا للقول المتقدم.

---

<sup>1</sup> هو الإمام الحافظ الثقة الرجل الصالح عبد الله بن وهب بن مسلم القرشي، الفهري مولاهم، أبو محمد المصري الفقيه، مولى يزيد بن أنيس أبي عبد الرحمن الفهري. أحد الأئمة الأعلام ولد سنة (125 هـ)، وتوفي سنة (197 هـ) لم يزل يسمع من مالك من سنة (148 هـ) إلى أن مات -رحمه الله تعالى- انظر: "تهذيب الكمال" (619/10)، و"تهذيب التهذيب" (295/3) و"تذكرة الحفاظ" (304/1) للإمام الذهبي.

<sup>2</sup> "مقدمة الجرح والتعديل" (ص: 31-32).

المثال الثاني: الذي أصابه خنق حتى فات وقت الصلاة ليس مطالباً بالإعادة.

هذا هو الحكم الذي جاء في مدونة سحنون:<sup>1</sup>  
حيث قال: "قلت لابن القاسم<sup>2</sup>: أ رأيت من خنق في وقت صلاة الصبح بعدما انفجر الصبح، فلم يفق من خنقه ذلك حتى طلعت الشمس هل يكون عليه قضاء هذه الصلاة؟ قال: لا، قلت: وهو قول مالك! قال هو رأيي لأن مالكا قال في المجنون إذا أفاق قضى الصيام ولم يقض الصلاة."<sup>3</sup> فصنع ابن القاسم هذا، وهو من هو في الفقه عامة، وفقه المذهب المالكي خاصة، يدل على أنه تعامل لتخريج أقوال المذهب - مع نصوص مالك كما يتعامل مع سائر النصوص الشرعية، بحيث قاس ما ليس عنده فيه نص عن مالك على ما فيه نص سمعه، وله من هذا أشياء كثيرة، لا تخطئها عين الناظر في المدونة.

---

<sup>1</sup> هو أبو سعيد سحنون بن سعيد بن حبيب التنوخي اسمه عبد السلام، ولد سنة: (160 هـ) وتوفي سنة: (240 هـ)، قال عياض: سمي سحنون باسم طائر حديد النظر لحدته وأصله شامي من حمص، دخل به أبوه مع جندها بلاد المغرب فأقام بها، وانتهت إليه رئاسة مذهب مالك هناك، وكان قد تفقه على ابن القاسم. انظر "البداية والنهاية" (356/10)، و"ترتيب المدارك وتقريب المسالك" (585/2)، و"شجرة النور الزكية" (ص: 69).

<sup>2</sup> هو عبد الرحمن بن القاسم بن خالد بن جنادة العتقي، أبو عبد الله المصري، الإمام فقيه الديار المصرية، راوية "المسائل" عن مالك، قال الخليلي: زاهد متفق عليه أول من حمل الموطأ إلى مصر، قيل: إن مولده سنة (128 هـ) وقيل سنة (131 هـ)، وقيل: سنة: (132 هـ)، وتوفي سنة: (191 هـ). انظر "تهذيب الكمال" (334/11) "تهذيب التهذيب" (409/3)، "تذكرة الحفاظ" (356/1)، للحفاظ الذهبي.

<sup>3</sup> "المدونة الكبرى" (185/1).

### المثال الثالث: المسح على الخفين.

قال ابن رشد<sup>1</sup>: "كان مالك أول زمانه يرى المسح في السفر والحضر، ثم رجع فقال يمسح المسافر ولا يمسح المقيم، ثم قال أيضاً؛ لا يمسح المسافر ولا المقيم"<sup>2</sup>. فأنت ترى هذه الأقوال المختلفة كلها يجب نسبتها لمالك على مذهب الدكتور خلافاً لأئمة الفقه، لا سيما المتمرسون في المذهب حيث يقررون خلاف ذلك، ولذلك قال ابن رشد عقب عرضه لهذه الأقوال: "والصواب الذي عليه جمهور الصحابة والتابعين وعلماء المسلمين إجازة المسح في السفر والحضر، وهو الصحيح من مذهب مالك الذي عليه أصحابه، كما أنه مذهبه في موطنه وكان هذا آخر قوله الذي عليه مات."<sup>3</sup> ولذلك اعتبره أقطاب المذهب ناسخاً لكل ما تقدم، ولم يدر بخلداهم أن منهجهم هذا وقف على نصوص الكتاب والسنة، ذلك أن هذا طريق لفقه النصوص العربية، ومادام القرآن والسنة عربيين، فإن المنهج يشملهما اللهم ما دل الدليل على تخصيصهما.

---

<sup>1</sup> هو أبو الوليد محمد بن أحمد بن محمد بن رشد المالكي القرطبي. كان زعيم فقهاء زمانه بالأندلس وشهد له بجودة التأليف ودقة الفقه والتفنن في الأصول، وكانت الدراية أغلب عليه من الرواية، وله مؤلفات كثيرة من أهمها: كتاب البيان والتحصيل لما في المستخرجة من التوجيه والتعليل، ولد سنة: (405هـ) وتوفي سنة (520هـ)، انظر "الديباج" (ص: 278)، و"جدوة الاقتباس" (254/2).

<sup>2</sup> "البيان والتحصيل" (82/1) لابن رشد.

<sup>3</sup> "نفسه".

وبهذا المثال تنتقل إلى مذهب الإمام أبي حنيفة النعمان - رحمه الله تعالى -<sup>1</sup>.

#### ◆ أمثلة من الفقه الحنفي:

وأبو حنيفة أيضا تصرف تلاميذه وأتباع مذهبه مع أقواله على النحو الذي سبقت الإشارة إليه، قال أبو زهرة - رحمه الله تعالى -: "كان أبو حنيفة أحيانا يكون له قولان في المسألة الواحدة، يعرف المتقدم منها من المتأخر، فيعد الثاني ناسخا للأول، أو يعد الأول متروكا معدولا عنه<sup>2</sup>، وربما لا يعلم المتأخر، فيروي القولان، من غير بيان متروك، أو مستقر، فيؤثر عنه قولان في المسألة، ويكون على المرجحين أو المخرجين أن يبينوا أصلح القولين لأنه يعد رأيه<sup>3</sup> الذي مات عليه من غير رجوع عنه"<sup>4</sup> فانظر يرحمك الله إلى هذا الذي يسير عليه أئمة فقه أبي حنيفة وإخوانهم من الفقهاء، والبحث عن تفسير لدعوى الدكتور أن هذا المنهج خاص بالكتاب والسنة، لتعلم أن الرجل ضاع وسط مجال أراد أن يتصدر فيه دون استعداد، فغرق عند أول امتحان، وكان عليه أن لا يحاول الطيران في سمائه إلا بعد أن يريش!

---

<sup>1</sup> وكان حقا علينا تقديم أمثلة من مذهبه لتقدم وفاته على مالك، ولعل هذا يكون في طبعة مقبلة، احتراما لعلمائنا جميعا، ودون تعصب أو محاباة أحدهم على حساب الآخرين، فجميع علمائنا أئمتنا، وجزاهم الله عنا خير الجزاء.

<sup>2</sup> لا يا شيخ أبا زهرة، عندنا دكتور -ربيعي- يجعل ذلك خاصا بكتاب الله تعالى، وسنة رسوله ﷺ.

<sup>3</sup> معذرة يا أستاذ، ها هنا دكتور لا يختار أصلح القولين، ولكن أسوأهما، فهو مرجح من طراز فريد، ومخرج لأقوال الناس على نحو مبتدع جديد!

<sup>4</sup> "أبو حنيفة" لمحمد أبي زهرة: (ص: 452).

وأكثر من هذا فإن أبا حنيفة صرح نفسه بنفسه عن نفسه فقال لصاحبه: الذي كان يدون كل ما يسمع منه: "ويحك يا أبا يعقوب! لا تكتب كل ما تسمع مني؛ فإني قد أرى الرأي اليوم وأتركه غدا، وأرى الرأي غدا وأتركه بعد غد"<sup>1</sup>.  
لله درك أيها الإمام ورضي الله عنك، ولا يلومك أحد على ذلك سوى دكتورنا فنسأل الله له السلامة من التخليط والخطب ...

#### ◆ أمثلة من الفقه الشافعي:

وهذا المنهج الذي سار عليه المالكية والحنفية هو نفسه الذي سار عليه الشافعية، والأمر عندهم أوضح وأظهر. فمن من طلبة العلم فضلا عن أهل العلم -والدكتور يعد نفسه واحدا منهم!- لم يسمع بقدم الإمام الشافعي -رحمه الله- وجديده؟ لا شك يا دكتور أنك سمعت بهذا<sup>2</sup>، فكان عليك إذ تنكرت لهذا المنهج أن تبين ضلاله وتدافع عن صوابك إبان اعتماد المتقدم والمتأخر، -للقول بالنسخ- والعلم والخاص والمطلق والمقيد، خاص بكتاب الله تعالى وسنة رسوله ﷺ، فلم لم تفعل؟! دعنا منك الآن ومن فعلك، فهل الشافعية اعتبروا القدم من أقوال الشافعي، لأن أقواله ليست كتابا ولا سنة، أم أنهم اعتمدوا الجديد!؟ جاء في كتاب "فرائد الفوائد في اختلاف القولين لمجتهد واحد" أنه "لا يفتى بالقدم إذا كان الجديد يخالفه"<sup>3</sup>. وصاحب الكتاب من علماء الشافعية فهو أعلم منك بمذهبه المنتسب إليه يا دكتور.

<sup>1</sup> "رفع الأستار لإبطال أدلة القائلين بقاء النار" للأمير الصنعاني: (ص: 25) تحقيق الشيخ

ناصر الدين الألباني.

<sup>2</sup> وهو ما أثبتته في مقدمة فسادك (ص: 7).

<sup>3</sup> انظر (ص: 56 وما بعدها).

◆ أمثلة من الفقه الحنبلي:

أما اختلاف أقوال الإمام أحمد - رحمه الله تعالى - فهي الأخرى ترد عليك دعواك أنه متى ما بلغنا عن إمام أو عالم قول من الأقوال، ثم وقفنا على قول له آخر يخالفه ظاهراً فإننا نجري على كلامه ما نجريه على النصوص الشرعية، من تأويل يجمع، أو حمل مطلق على مقيد، وعام على خاص، والقول بالنسخ بشروطه ونحو ذلك من الأساليب التي تفهم بها لغة العرب، لأن عامة تلك القواعد مستخرجة من لسان العرب، وما دام سيد يتكلم بلسان القوم فيجب فهم كلامه على هذا الأساس. لكن إذا أدى بنا الفهم إلى أن قول سيد قطب - رحمه الله تعالى - غلط، قلنا له، هذا غلط، وها هنا فقط الفرق بين نص المعصوم وغير المعصوم، اللهم إذا كان الدكتور يريد أن يزعم أن سيداً لا يحكي بلسان العرب، فيجرده من ذلك أيضاً!

إذن، إذا عرفنا هذا الذي جرى عليه السلف الصالح في فهم أقوال أهل العلم، وضررنا أمثلة لذلك من أقوالهم وأقوال أتباعهم بقي لنا أن نتساءل من أين جاء الدكتور ببدعة أن ذلك المنهج خاص بالكتاب والسنة؟  
والجواب كما في الأضواء أنه:

"على هذا جرى عمل علماء السنة من هذه الأمة وسلفها الصالح، وهذه أقوالهم وكتبهم طافحة بهذا المنهج الحق في مواجهة أهل الضلال والبدع، ولم يستعملوا مع معبد الجهني<sup>1</sup> ولا مع الجعد بن درهم<sup>1</sup> وعمرو بن عبيد وجهم بن صفوان<sup>2</sup> وبشر

---

<sup>1</sup> معبد الجهني، عداده في التابعين، كان أول من تكلم في القدر، قال الحسن البصري: هو ضال مضل، ونهى الناس عن مجالسته. ويقال: هو معبد بن عبد الله بن عويم؛ قتله الحجاج صبراً لخروجه مع ابن الأشعث. "الميزان" (141/4).



المريسي<sup>3</sup> وابن أبي دؤاد<sup>4</sup> ولامع طوائفهم. هذا المنهج الذي رفع فيه عبد الله عزام والقطيون سيد قطب إلى مكانة الرب وأقواله إلى مكانة الكتاب الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه<sup>5</sup>.

ثم ذكر الدكتور نماذج لأقوال من وصفهم بعلماء السنة وعدهم من سلفها الصالح مع أن منهجه ونظرته تقتضي أن يلحقهم بسيد، كما سيأتي قريباً بحوله تعالى، ولكن قبل ذلك دعنا نعلق على بعض ما جاء في هذا النص من تلاعبات! فنقول:

أولاً: إن التأويل الوارد في نص عزام -رحمه الله تعالى- هو الذي يلجأ إليه للجمع بين كلامين، أو قولين لزيد من الناس، يكون المعنى واضحاً في أحدهما وغير واضح في الآخر، عندها يدعو الشيخ عبد الله عزام أن نفهم المعنى الغامض على أساس ذاك الواضح، ولو استدعى ذلك تأويل قول واحد يقتضي معناه من وجه مد

<sup>1</sup> الجعد بن درهم، عداؤه في التابعين، مبتدع ضال، زعم أن الله لم يتخذ إبراهيم خليلاً، ولم يكلم موسى، فقتل على ذلك بالعراق يوم النحر، والقصة مشهورة "الميزان" (399/1).

<sup>2</sup> هو جهنم بن صفوان، أبو محرز السمرقندي الضال المبتدع، رأس الجهمية، هلك في زمان صغار التابعين، وما علمته روى شيئاً لكنه زرع شراً عظيماً. "الميزان" (426/1).

<sup>3</sup> هو بشر بن غياث المريسي، لا ينبغي أن يروى عنه ولا كرامة، أتقن علم الكلام، ثم جرد القول بخلق القرآن، قال أبو زرعة الرازي: بشر المرسى زنديق. انظر "الميزان" (322/1).

<sup>4</sup> هو أحمد بن أبي دؤاد القاضي، جهمي بغیض، توفي سنة (240 هـ)، قال النديم: كان من كبار المعتزلة... ولم ير في أبناء جنسه أكرم منه، ولا أنبل ولا أسخى، انظر "لسان الميزان" (181/1).

<sup>5</sup> "الأضواء" (ص: 152).

كفرا وضلالا، ويقتضي خلاف ذلك لو أولناه تأويلا معينا، وهذا غير ما نحن فيه،  
لولا أن الدكتور مصاب بلفت الكلام، كما لو أن القائل:  
ما عني أحدا سواه!

ثانيا: من هم العلماء الذين صرحوا، أو تصرفوا على المنهج الذي سلكته من  
حصر إعمال أصول الفهم كحمل عام على خاص، ومطلق على مقيد، ومحمل على  
مفصل على الكتاب والسنة! لم تذكر واحدا منهم يا دكتور! بلى ذكرت أسماء  
كالبقاعي وغيره، لكن كلامهم ينصب على تأويل كلام من قال كلمة الكفر ثم  
رجع فقال قصدت كذا وكذا مما لا يفيد الكفر هل يقبل منه تأويله هذا أو لا  
يقبل؟ بخلاف ما نحن فيه من الحاجة إلى تأويل كلام محمل ليفهم على المعنى الوارد  
في كلام غير محمل، لكن الدكتور مبتلى والعياذ بالله بسوء الفهم حتى أنك تحده  
يقرأ ما لم يكتب، ويفهم ما لم يقرأ!! كما قلنا وأعدنا!

### ثالثا: تحالف الدكتور مع الجهمية ضد سيد قطب:

وإذا كان تشتتل على استعداد للتحالف مع الشيطان لكسب معركة يخوضها،  
فإن الدكتور مستعد للتحالف مع الجهمية -وقد وصفوا بالكفر- في معركته التي...  
يتخيلها!!

لا بل إن الدكتور يذهب إلى تلميع الجهمي -والترحم عليه- ووصفه بأنه من  
"علماء السنة وسلفها الصالح". وأكثر من هذا وذاك، أنه حين ينقل كلامه يستر مل  
يكشف جهميته وبدعته وتعطيله لصفات الله تعالى و... الخ. فنقل كلام البقاعي  
-وهو مؤول للصفات- وللغزالي وإمام الحرمين وجميع هؤلاء جهمية على حد تعبير  
الدكتور المفضل، فأشهى الطعام لديه -مع الأسف- لحوم العلماء!!

رابعاً: ما رأي السادة العلماء الذين يتاجر بأسمائهم الدكتور ربيع؟:

نعم، ما رأي العلماء—أمثال الشيخ ابن باز والشيخ محمد ناصر الدين الألباني والشيخ محمد بن صالح العثيمين<sup>1</sup> وغيرهم ممن يتاجر الدكتور بأسمائهم ويروج باطله على حسابهم، في كل هذه الفوضى المنهجية؟! ما هي شهادتهم أمام الله سبحانه وتعالى أولاً ثم أمام المسلمين في رجل يقول عن عبد الله عزام—رحمه الله تعالى—والإخوان إنهم رفعوا "سيد قطب إلى مكانة الرب وأقواله إلى مكانة الكتاب الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه"؟! لقد أمرتم معشر السادة بإقامة الشهادة لله، فأقيموا الشهادة لله، وألجموا هذا المنكر الذي يجول في الأعراض وينشر العيوب والأمراض بأسمائكم، وفي بلدكم وعلى مسمع منكم...

◆ تلاعبات في النقل:

جاء في "الأضواء"<sup>2</sup> قال البقاعي<sup>3</sup> رحمه الله<sup>4</sup> في كتابه "تنبيه الغبي إلى<sup>1</sup> تكفير ابن عربي":

---

<sup>1</sup> كتب هذا قبل وفاة هؤلاء المشائخ—رحمهم الله تعالى—الذين ذكروا وشاءت الأقدار أن يتأخر للأسباب التي سبقت الإشارة إليها في المقدمة.

<sup>2</sup> (ص: 152-153).

<sup>3</sup> هو الإمام العلامة المؤرخ المحدث المفسر، إبراهيم بن عمر بن حسن الرباط بن علي بن أبي بكر أبو الحسن برهان الدين البقاعي الشافعي، ولد سنة: (809هـ—)، وتوفي سنة: (885هـ—). انظر "شذرات الذهب" (7/339)، و"البدر الطالع" (19/1) باختصار.

<sup>4</sup> يترحم عليه لأنه من أنصاره—فيما يحسب، وإلا فكلام البقاعي لا يحقق دعوى الدكتور—ولكنه لا يترحم على الغزالي وأبي المعالي—رحمهما الله تعالى—والجميع أوردتهم في نص واحد.

## نقد الفصل التاسع: "قول سيد بعقيدة وحدة الوجود والحلول والجبر" - 263

"لأني لم استشهد على كفره وقبيح أمره إلا بما لا ينفع معه التأويل من كلامه<sup>2</sup> فإنه ليس كل كلام يقبل تأويله وصرفه عن ظاهره، وذلك يرجع إلى قاعدة الإقرار بشيء، وتعقيبه بما يرفع شيئاً من معناه، ولا خلاف عند الشافعية في أنه إن كان مفصولاً لا يقبل، وأما إذا كان موصولاً؛ ففيه خلاف.

ومن صور ما لا ينفع فيه الصرف عن الظاهر، كما لو أقر ببيع أو هبة، ثم قل: كان ذلك فاسداً، فأقررت بظني الصحة؛ فإنه لا يصدق في ذلك. وقال إمام الحرمين: لو نطق بكلمة الردة، وزعم أنه أضمر تورية؛ كفر ظاهراً وباطناً...

قال الغزالي في "البيسط" بعد حكايته عن الأصوليين: لحصول التهاون منه، وهذا المعنى -يعني التهاون- لا يتحقق في الطلاق، فاحتمل قبول التأويل بإطلاقه". هذا النص أورده الدكتور هكذا، وزعم أنه منقول من كتاب البقاعي بين الصفحتين اثنتين وعشرين وثلاثة وعشرين ثم علق عليه فقال:

انظر كيف ينكر العلماء على<sup>3</sup> المواقف والأقوال المعينة، وكيف يضعون القواعد والضوابط بحزم لإدانة المغالطين والمتلاعبين والمتهمين، فليس كل كلام يقبل التأويل والصرف عن ظاهره، وليس هناك ربط بين ما يتضمن الكفر من كلامه وما يتضمن الإيمان من كلامه السابق أو اللاحق، ولو نطق بكلمة الردة فهو كافر باطناً وظاهراً،

---

<sup>1</sup> في الأصل: على والصحيح ما أثبتناه كما في المطبوع.

<sup>2</sup> وهذا يعني أن ما ينفع معه التأويل يؤول: فأين أنت من هذا يا دكتور؟!

<sup>3</sup> يقال أنكر الشيء وأنكر على فلان، ولا يقال أنكر على الأشياء!!

ولو أبدى أقوى المعاذير لأنه متهاون وتهاونه واستشهاده بموجبات الكفر ذنب لا يغتفر،<sup>1</sup> يسلكه في عداد الكافرين المرتدين<sup>2</sup>.

أقول: عجيب أمر هذا الرجل، ها قد أصبح الغزالي من العلماء، بل من السلف الصالح مع أن أحد عناوين منهجك في نقد الرجال والكتب والطوائف تقول فيه: "إيراد نص من الفتاوى في أهل الكلام والفلسفة ومن بينهم الغزالي" فما الذي غيرك يا دكتور؟! سبحان الله! ما الذي دهاك أيها المخلوق، فبينما بالأمس تورد في الغزالي كلام من قال فيه إنه "بدا له الانصراف عن طريق العلماء، ودخل غمر العمال، ثم تصوف، فهجر العلوم وأهلها، ودخل في علم الخواطر وأرباب القلوب ووساوس الشيطان، ثم شأها بآراء الفلاسفة ورموز الحلاج، وجعل يطعن على الفقهاء والمتكلمين، ولقد عاد ينسلخ من الدين، فلما عمل الإحياء؛ عمد يتكلم في علوم الأحوال ومرامز الصوفية، وكان غير أنيس بها، ولا خبير بمعرفتها، فسقط على أم رأسه، وشحن كتابه بالموضوعات"<sup>3</sup>. اهـ

ها أنت اليوم تعدد من العلماء والسلف الصالح، فإذا كان هذا الذي نقلته فيه من كلام المازري<sup>4</sup> صحيحاً، فكيف تحتج على سيد قطب بمن انسلخ من الدين يا

<sup>1</sup> ﴿أَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ لَهُ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ يَعْطِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَيَغْفِرَ لِمَنْ يَشَاءُ﴾ الآية : 40 من سورة المائدة.

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 153).

<sup>3</sup> "المنهج" (ص: 140).

<sup>4</sup> هو أبو عبد الله محمد بن علي التميمي المازري أحد أئمة المذهب المالكي، المعروف بالإمام خاتمة العلماء المحققين والأئمة الأعلام المجتهدين الحافظين للنظار. له تأليف عدة تدل على تبحره في العلوم منها "شرح التلقيب"، و"شرح البرهان" لابن المعالي سناه: "إيضاح المحصول"

مسكين؟! وإذا كان كذبا فكيف رميته به هناك ولم تعترض على المازري وتقول له: معاذ الله! إن الغزالي<sup>1</sup> من أئمة المسلمين وعلماء السنة أم هو التلون والهوى نعوذ بالله من الخذلان!

ثم كيف تقرر ما نقل عن إمام الحرمين أن من نطق بالردة وزعم أنه أضمر -أي الإيمان- تورية فهو كافر ظاهرا وباطنا<sup>2</sup>؟!

هذا سيدنا عمار بن ياسر<sup>3</sup> أظهر الكفر، ولم يحكم عليه القرآن بالكفر، بل جعله ضمن من استثنى في قوله تعالى: ﴿إِلَّا مَنْ أَجْرَهُ وَقَلْبُهُ مَطْمَئِنٌّ بِالْإِيمَانِ﴾<sup>4</sup> ومؤمن آل فرعون كان يخفي إيمانه، ويواري بغير ما هو عليه، أم أن كل السبل صالحة، وكل الطرق صحيحة، لطبخ لحوم الناس وأكلها؟!

---

= من برهان الأصول"، وغيرها كثير. توفي في ربيع الأول سنة: (536هـ —)، انظر "الديباج" (ص: 279) و"شجرة النور الزكية" (ص: 127).

<sup>1</sup> هو أبو حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالي الطوسي، الفقيه الشافعي، له مصنفات كثيرة في بعضها تصوف، ولد سنة: (450 هـ) وتوفي سنة: (505 هـ)، انظر "طبقات الشافعية الكبرى" للسبكي (4/101)، و"فيات الأعيان" (4/216).

<sup>2</sup> هذا هو الترتيب الطبيعي أن يذكر الظاهر -لقربه منا- ثم لا يذكر الباطن إلا عند الدكتور الذي قلب ذلك -خلافًا لإمام الحرمين وهو الذي نقل عنه الكلام- فلعل الدكتور متخصص في علم الباطن، فمن يدري لأنه كشف لنا في هذا الكتاب عن مواهب طالما كلنت مستورة!

<sup>3</sup> هو الصحابي الجليل عمار بن ياسر بن عامر بن مالك، وأمّه سمية مولاة لهم كان من السابقين الأولين هو وأبوه وكانوا ممن يعذب في الله. قتل سنة (87هـ) بصفين "الإصابة" (4/273) للحافظ ابن حجر.

<sup>4</sup> (النحل/106).

ثم إن النص الذي أوردته من كلام البقاعي تلاعبت فيه فحذفت وتصرفت ولم تشر إلى ذلك، وهذا معيب في نظر متبعي أهل السنة - وإن كان غير معيب عندك - "فلكل وجهة هو موليها" ... من ذلك حذفك لكلمة "الإمام" عن الغزالي - رحمه الله - فهي مثبتة في النص الأصلي للبقاعي<sup>1</sup> وليس من حقه أن تسقطها، حتى لو لم تكن راقية لديك<sup>2</sup>، لأن النص أمانة ووديعة يجب الحفاظ عليها كما هي.

وما قلناه هنا يقال في قول ربيع "قال إمام الحرمين" فليس هذا كلام البقاعي كما أورده، فهو مما تصرف فيه الدكتور، وليس له ذلك إلا إذا أشار إلى أنه من كلامه وليس من كلام صاحب الكتاب، وهذا ما لم يقم به الدكتور حيث جعل كل هذا بين المزدوجتين كما نقلنا عنه ذلك، فيتوهم القارئ أن الكل من نص كتاب البقاعي، فما رأي الذين شكروا للدكتور وشهدوا له بالأمانة في النقل، ﴿ستكتب شهادتهم ويسئلون﴾<sup>3</sup> فما عساهم يجيبون؟!

<sup>1</sup> "تنبيه الغبي إلى تكفير ابن عربي" (ص: 23).

<sup>2</sup> كما لم ترق لحقق الكتاب، فعلق عليها في الهامش بانفعال ربيعي، لكنه أدى أمانة النقل فيشكر له ذلك، أما مكانة الغزالي - رحمه الله - فلا تؤثر فيها أقوال الخفافيش بعدما سطعت عليها شمس الأئمة! وأما أخطاؤه فهي إن شاء الله بين ذنب مغفور واجتهاد مشكور.

<sup>3</sup> (الزخرف/19).

ومن تلاعبات الدكتور أيضا قوله في "أضوائه":

"قال البقاعي: "قال الشيخ ولي الدين ابن العراقي<sup>1</sup> ابن الشيخ زين الدين:<sup>2</sup> وقد بلغني عن الشيخ علاء الدين القونوي<sup>3</sup>، وأدركت أصحابه أنه قال: إنما يؤول كلام المعصومين، وهو كما قال". ثم ذكر كلام الذهبي فيه (أي: في ابن عربي) وساق الإسناد إلى ابن عبد السلام<sup>4</sup> بما يأتي من تكفيره، ثم قال: "وأما ابن الفارض<sup>5</sup>:

---

<sup>1</sup> هو ولي الدين، أبو زرعة، أحمد بن عبد الرحيم بن العراقي المصري، الشافعي، ولد سنة: (792 هـ)، وتوفي سنة: (826 هـ)، انظر "البدر الطالع" (72/1).

<sup>2</sup> لفرط أمانة الدكتور في النقل أخفى هنا كلاما شديدا الصلة بما سيأتي، وسيتبين سر ذلك في الصفحة الموالية - إن شاء الله تعالى -.

<sup>3</sup> هو علي بن إسماعيل بن يوسف القونوي، الشيخ علاء الدين، ولد سنة: (665 هـ)، وتوفي سنة: (727 هـ)، انظر "طبقات الشافعية الكبرى" (144/6).

<sup>4</sup> هو عبد العزيز بن عبد السلام بن القاسم، الشيخ عز الدين بن عبد السلام، أبو محمد السلمي الشافعي، الملقب بسلطان العلماء، ولد سنة: (578 هـ)، وتوفي سنة: (660 هـ)، انظر "البداية والنهاية" (273/13).

<sup>5</sup> هو أبو حفص عمر بن أبي الحسن علي بن المرشد بن علي الحموي الأصل المصري المولد والدار والوفاة، المعروف "بابن الفارض"، ينعت بالاتحاد الصريح في شعره، وهذه بلية عظيمة فتدبر نظمه، ولا تشتغل، ولكنك حسن الظن بالصوفية، وما ثم إلا زي الصوفية، وإشارات مجملة، وتحت الزي والعبارة فلسفة وأفاعي، فقد نصحتك، والله الموعود، ولد سنة: (576 هـ)، وقيل سنة: (577 هـ)، وتوفي سنة: (632 هـ)، انظر "ميزان الاعتدال" (214/3)، و"البداية والنهاية" (167/13).



فالاتحاد في شعره، وأمرنا أن نحكم بالظاهر، وإنما نقول كلام المعصومين<sup>1</sup> ثم علق الدكتور فقال:

"انظروا كلام العلماء في الكلام الذي ظاهره الكفر، لا يجوز عندهم تأويله؛ لأن التأويل لا يكون إلا لكلام المعصومين، ولم يقولوا: نجمع بين نصوصه المتعارضات أو نرجع إلى النسخ أو الترجيح؛ لأن هذه الضوابط والقواعد إنما وضعت لكلام المعصومين عن الخطأ والكذب فيما يبلغونه عن الله، وليس حال غيرهم وشأنه<sup>2</sup> كذلك، حتى يلجأ العلماء إلى مساواتهم بالمعصومين"<sup>3</sup>.

#### ولكشف تلاعبات الدكتور نقول:

أولاً: في النص الأصلي: "قال الإمام ولي الدين أحمد العراقي ابن الشيخ زين الدين..." وليس قال الشيخ ولي الدين.. فهذا الدكتور مولع بإسقاط كلمة "إمام" كأنما يضمن بها عن أهلها لسر لا نعلمه، وإنما هو من خصوصياته! قد يقول قائل الكلمتان متقاربتان، ولا يتأثر المعنى بذلك، قلنا: نعم لكن ليقق الكلام على أصله ما دام قد سيق بين المزدوجتين! ثانياً: جاء في "الأضواء": "ولي الدين بن العراقي"<sup>4</sup> وفي الأصل "ولي الدين أحمد العراقي" وقد نلتمس للدكتور هنا عذراً؛ أنه أراد تعريف ولي الدين فيشكر على

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 154).

<sup>2</sup> والصواب أن نقول شأنهم.

<sup>3</sup> "الأضواء" (ص: 154).

<sup>4</sup> وتصرف الدكتور هنا خطأ: حيث ينبغي أن يكتب ولي الدين ابن العراقي بإثبات الألف، لأنها جاءت. كما أنه كتب "ابن الشيخ" فأثبت الألف مع أنه هنا كان عليه حذفها، ولو أخذ الألف من "الشيخ" ووضعها قبل "العراقي" لأحسن صنعا، وأصلح الخطأين!

هذا القصد إن كان هو الدافع له على ذلك، لكن عليه أن يميز بين تصرفه وتصرف صاحب الكلام.

ثالثاً: وهذا هو الأهم، أن كلام ولي الدين - رحمه الله تعالى - أصله كلام ابن عربي الذي وقف كما قال - وأسقطه الدكتور بصمت وفي خلسة لفرط أمانته!! - على "اشتغال الفصوص المشهورة عنه على الكفر الصريح الذي لاشك فيه، وكذلك فتوحاته المكية، فإن صح صدور ذلك عنه، واستمر إلى وفاته، فهو كافر مخلد في النار بلا شك" ونقل عن المزي<sup>1</sup> تفسيره - ابن عربي - لقوله تعالى ﴿إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ أُنْذِرْتَهُمْ أَمْ لَمْ تُنْذِرْهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾<sup>2</sup> كلاماً ينبو عنه السمع، ويقتضي الكفر، وبعض كلماته لا يمكن تأويلها، والذي يمكن تأويله منها، كيف يصار إليها مع مرجوحية التأويل، وأن الحكم إنما يترتب على الظاهر، وقد بلغني عن الشيخ علاء الدين... الخ الكلام، والسؤال الذي نود له جواباً: لماذا أسقط الدكتور هذا الكلام، وهو المشار إليه في اسم الإشارة الذي ذكره وفيه أن الشيخ القونوي قال "في مثل ذلك"..<sup>3</sup> الخ فأثبت الدكتور ما بعد اسم الإشارة مع حذفه "المشار إليه" فكيف يدرك القارئ المعنى الصحيح؟! إن التلاعب الذي احترفه الدكتور ربيع لتحريف الكلم يستحق به أن تسقط عدالته ويجرح بذلك ولا يحاجي بدعوى أنه يتمسح بألقاب نحو "السلفية" و"أهل

---

<sup>1</sup> الإمام العالم الحبر الحافظ الأوحد محدث الشام جمال الدين أبو الحجاج يوسف بن الزكي عبد الرحمن بن يوسف القضاعي ثم الكلبي الدمشقي الشافعي، المزي، وسمي المزي نسبة إلى قريته المزنة بجوار دمشق. ولد في ربيع الآخر سنة: (654 هـ) وتوفي في ثاني عشر صفر سنة: (742 هـ). انظر "تذكرة الحفاظ" (1499/4) للإمام الذهبي.

<sup>2</sup> (البقرة / 6).

السنة"، لأن منهج أهل السنة وطريق السلف في غنى عن التلاعب في دحض البطل إن وجد، وتفويض المنكر إن استأسد.

إن الكلام الذي سبق فيه حكم العراقي-الابن- يتعلق بكلام ابن عربي الذي فيه -في تفسير الآية المذكورة آنفا- "يا محمد، إن الذين كفروا ستروا محبتهم في عنهم، فسواء عليهم أأنذرتهم بوعيدك الذي أرسلناك به، أم لم تنذرهم لا يؤمنون بكلامك، فإنهم لا يعقلون غيري، وأنت تنذرهم بخلقي، وهم ما عقلوه، ولا شاهدوه، وكيف يؤمنون بك، وقد ختمت على قلوبهم، فلم أجعل فيها متسعا لغيري، وعلى سمعهم، فلا يسمعون كلاما إلا مني، وعلى أبصارهم غشاوة من بهائي عند مشاهدتي، فلا يبصرون غيرا.. الخ"<sup>1</sup> فهذا هو الكلام ونحوه الذي قال فيه من قال، عدم التأويل أو مرجوحية التأويل وأنت يا دكتور تسوقه في كلام راجح التأويل، بل لا يحتاج إلى تأويل، بلى يحتاج إلى تأويل فهمك وتحويل عقلك لاستيعابه على الوجه الصحيح.

#### ♦ الدكتور لا يحسن الفهم ولا يتقن النقل.

نعم، هذا الضعف الذي يشكو منه الدكتور -إن أحسنا به الظن- في عدم فهمه للنصوص التي ينقلها، ليس منحصرا فيما هو لغوي صرف، بل حتى ما كان في موضوع السنة أو الحديث -مع أنه- وا أسفاه! -كان رئيس قسم السنة بالجامعة. فهو يخلط في نسبة الأقوال إلى أهلها أو بلغة أهل الحديث فإن الدكتور يقلب الأسانيد، فقد يكون الكلام لزيد ويجعله لعمره. ومن أمثلة ذلك، ما جاء في رده -الباطل- "في حده الفاصل" الذي رد به على الشيخ بكر أبي زيد -حفظه الله

<sup>1</sup> "تنبيه الغبي إلى تكفير ابن عربي" (ص: 135-136/ هـ: 4).

تعالى- إذ أورد كلاماً للحاكم<sup>1</sup>، قام الإمام الذهبي باختصاره، ولا عجب في ذلك فكتابه إنما هو تلخيص للمستدرک، فحسب الدكتور الألعی أن الذهبي هو نفسه صاحب الكلام فعزاه له، فانقلب السند من الحاكم إلى الذهبي.

### قال الدكتور:

-وقال الخليفة الراشد عمر بن الخطاب<sup>2</sup> - في خطبة نبى فيها عن المغالاة في المهور:-

(... وأخرى تقولونها لمن قتل في مغازيكم هذه ومات، قتل فلان شهيداً، وعسى أن يكون قد أثقل عجز دابته، أو أردف راحلته ذهباً... وورقاً يبتغي الدنيا، فلا تقولوا ذلك، ولكن قولوا كما قال رسول الله ﷺ: «من قتل أو مات في سبيل الله فهو في الجنة» قال الحاكم: "هذا الحديث صحيح الإسناد ولم يخرجاه". وأكده الذهبي بقوله: "رواه عدة عن ابن سيرين"<sup>3</sup>.

قلت: الدكتور لا يحسن القراءة الصحيحة، فما أكد الذهبي شيئاً، لتنسب إليه أنه قال: "رواه عدة عن ابن سيرين" فهذا كلام الحاكم اختصره ولم ينشئه، فالحاكم أورد الحديث وصححه ثم قال: "وقد رواه أيوب السخيتاني"<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> سبق تـرجـمـته.

<sup>2</sup> قلت: رضي الله عنه.

<sup>3</sup> "الحـد الفـاصـل" (ص: 123).

<sup>4</sup> هو أيوب بن أبي تميمة، واسمه كيسان، السخيتاني، أبو بكر البصري، ويقال: أبو عثمان، مولى عترة، ويقال مولى جهينة، ومواليه حلفاء بني الحريش، ولد سنة: (66هـ)، وتوفي سنة: (131هـ). انظر "تهذيب الكمال" (404/2)، و"تهذيب التهذيب" (251/1).

وحبيب الشهيد<sup>1</sup> وهشام بن حسان<sup>2</sup> وسلمة بن علقمة<sup>3</sup> ومنصور بن زاذان<sup>4</sup> وعوف بن أبي جميلة<sup>5</sup> ويحيى بن عتيق<sup>6</sup> كل هذه التراجم من روايات صحيحة عن محمد بن سيرين، فلخص الذهبي ذلك وقال: "رواه عدة عن ابن سيرين" فما أكد ولا أيد، لولا القصور الذي يعاني منه الدكتور! فوا حسرتاه إذا كان رئيس قسم السنة يكتب على هذا النحو، فماذا عن المرؤوسين فكيف بالطلبة المساكين؟!

دعنا الآن من هذا، فهذا الحديث: الظاهر أنك صححته تبعاً للحاكم، بل ادعيت أن الذهبي مثلك أيد الحاكم — رحمه الله تعالى — على تصحيحه، ولكن

---

<sup>1</sup> هو حبيب بن الشهيد الأزدي أبو محمد، ويقال: أبو شهيد، البصري مولى قرية، تابعي أدرك أبا الطفيل قال أحمد بن حنبل: ثقة مأمون، وهو أثبت من حميد الطويل، توفي سنة: (145هـ) "تهذيب الكمال" (121/4).

<sup>2</sup> هو هشام بن حسان الأزدي القردوسي، أبو عبد الله البصري، والقرايس ولد قردوس ابن الحارث بن مالك بن فهم، قال الحاكم أبو أحمد الحافظ: والقرايس، والحراميز، والعقاة، ولقيط، وعمران، أخوة بني الحارث بن مالك بن فهم. توفي سنة: (148هـ)، "تهذيب الكمال" (241/19).

<sup>3</sup> هو سلمة بن علقمة التميمي، أبو بشر البصري، من ولد عامر بن عبيد، انظر "تهذيب الكمال" (448/7).

<sup>4</sup> هو منصور بن زاذان الواسطي، أبو المغيرة الثقفي، توفي سنة: (129هـ) "تهذيب الكمال" (388/18).

<sup>5</sup> هو عوف بن أبي جميلة العبدي الهجري، أبو سهل البصري المعروف بالأعرابي، ولم يكن أعرابياً، توفي سنة: (147هـ)، "تهذيب الكمال" (448/14).

<sup>6</sup> هو يحيى بن عتيق الطفاوي البصري، "تهذيب الكمال" (168/20).

هيهات! بل لو فرضنا أن الذهبي قال: "رواه عدة عن ابن سيرين" ففوق ابن سيرين أبو العجفاء السلمي أورده الذهبي في الميزان فقال: "أبو العجفاء السلمي [عو] عن عمر، يقال اسمه هرم، وقال أبو أحمد الحاكم: ليس حديثه بالقائم، قال البخاري في حديثه نظر، وقال ابن معين: ثقة بصري".

قلت: يروي ابن سيرين عنه، سمع عمر يقول: "لا تغالوا لصدقات النساء" ومن هذا حاله، لا يحتج به يا دكتور، ولذلك أورده الذهبي في الضعفاء، ولخص الكلام فيه الحافظ وقال عنه "مقبول"<sup>1</sup> وهذا يعني أن لا يقبل إلا ما اعتضد بغيره، لا ما كان منه بمفرده! فأين أنت من هذا يا رئيس قسم السنة سابقاً؟!

وإذ الأمر هكذا فمن الخطأ أن تقول "أيده الذهبي" لأن الكلام جاء عقب ذكرك تصحيح الحاكم الحديث، وغاية الأمر أن الذهبي صحح السند إلى ابن سيرين، فكيف تلبس وتدلّس؟! أم أن الحال أنه ليس في الإمكان أفضل مما كان! عندها نقول لك: ﴿لَا يَخْلُقُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعًا﴾.

لكن أقعد والزم مكانك الذي تستحق، وكسر قلم الحديث كما أوجب عليك فضيلة الشيخ بكر أبو زيد تكسير قلم الأدب - فيما يبدو - بل كسر كل أقلامك فتريح وتستريح!!

<sup>1</sup> "التقريب" (ص: 658).

أما قولك -معتذرا عن الرد على بكر أبي زيد بأنك ما كنت تريده- فقلت: "علم الله أنني رفضت الرد عليه مع كثرة الإلحاح علي والحث لي<sup>1</sup> على ذلك"<sup>2</sup> فدعك منه، وقل إنني لا أحسن الرد حتى لو حشوك على ذلك كما فعل مالك -وهو من هو- حين سئل عما لا يحسنه، فقال: لا أحسنه، فتعجب السائل وتحسرو ماذا يجيب من أرسلوه من بلاد بعيدة إلى عالم زمانه فقال له مالك -رحمه الله-: ويحك! قل لهم مالك لا يحسن الجواب؟!

لكن ما للدكتور ولأهل السنة، إنه شرطي في زي أهل العلم!! خلاصة الأمر أن الدكتور -وهو الذي يتغنى بالسلفية وأهل السنة- ليس ممن يصلح أن يفهم ما يقرأ فكيف يعقب وينتقد؟!

ومن تلاعبات الدكتور بالنصوص التي ينقلها إخفاؤه لما لا يناسبه، وحذفه لما لا يعجبه، لكنه يسرق بخفاء ويخون في صمت، فهذا هو يخفي كلام البقاعي -رحمه الله تعالى- الذي اعترض على الذين لا يؤولون الصفات والمتشابهات المتعلقة بالعقائد، ويؤولون كلام من يجوز عليهم الخطأ فقال:

---

<sup>1</sup> الصواب أن تقول: "وحتى على ذلك" فحث متعدي بنفسه، وجعله متعديا من ركازات الدكتور التي لم نسجلها في هذا الرد وإلا لتضاعف حجم هذا الكتاب!! انظر "معجم الأفعال المتعدية بحرف" (ص: 44).

<sup>2</sup> "الحد الفاصل" (ص: 6).

"ومن العجب أنهم يعاندوننا، لأننا لا نؤول لمن يجوز عليه الزلل، وينصرون من يتعصبون له، وهو لا يؤول المتشابه من كلام المعصوم، بل يجريه على ظاهره خلافا لإجماع الأمة مع تأديبه ذلك إلى إبطال الشرع، ويدعون الإسلام"<sup>1</sup>.

### ◆ كن شجاعا يا دكتور!

لماذا سرت هذا النص من السياق يا دكتور؟! وما هذا الجبن، كن على الأقل كمحقق الكتاب الذي صدع في حق البقاعي بما يعتقد، وهجم عليه بشجاعة -مع قلة أدب-، شجاعة عنترية وأدب ربيعي؛ فقال: "قوله<sup>2</sup> هذا يجافي الحق ويجانب الصواب... أقول هذا لأن البقاعي يعني بالمتشابه آيات الصفات وأحاديثها، وهذا رأي ساقط الاعتبار، لم يدن به إلا عبيد الفلسفة ومخانيث الكلام"<sup>3-4</sup>.

السر واضح وضوح الشمس في رابعة النهار، فهذا الكلام يصير به البقاعي جهما جلدا!! بل كلامه يقتضي أن الدكتور في عين البقاعي بما أنه لا يؤول المتشابه من الآيات والأحاديث؛ فهو يدعي الإسلام مع أنه يؤدي إلى إبطال الشرع! فهنيئا لك يا دكتور بهذا الذي وكلته محاميا عنك في اتهام سيد بما لا حقيقة له أصلا، إلا في خيالك، ومن كيس ضلالك!!

---

<sup>1</sup> "تنبيه الغي" (ص: 254-255).

<sup>2</sup> أي قول البقاعي.

<sup>3</sup> قلت: بل دان به من سادات الأمة وفضلائها من أئمة الأشاعرة، ولا يليق نعتهم بعبيد الفلسفة، فهذه الزعارة ليست مناسبة بمن خطؤه -إن شاء الله- هو فيه معذور بل مأجور!

<sup>4</sup> انظر تعليق المحقق على "تنبيه الغي" (ص: 254-255).



لأجل هذا خنس الدكتور أمام هذا النص، ولم يحر له مخرجا، فحول قلمه إلى مقص فبدل أن يكتب الكلام قصه، وظن أن الأمر ينتهي بسلام!! ها هو البقاعي تحول إلى محامي لسيد بدل أن يكون ضده، واعتبر ما ذهب إليه سيد من تأويل للصفات هو إجماع الأمة<sup>1</sup>، فهل ثمة مهزلة أكثر من هذه المهزلة؟!

\*\*\*\*\*

---

<sup>1</sup> وهذا خطأ بلا شك، بل الصواب عدم التأويل.

### -نقد الفصل العاشر-

"غلو سيد في تعطيل صفات الله كما هو شأن الجهمية"

كان بإمكاننا أن نقول جملة واحدة ننفي بها كل ما أورده الدكتور في هذا الفصل، ولا نتجشم تسجيل ما سوده هنا من اتهامات، ودعوى وافتراءات! تلك الجملة هي قول سيد قطب -رحمه الله تعالى-، وقد خير خطأ المنهج الذي يدعسو إلى تأويل صفات الله، فتكذب عنه وحاد عن سبيله وعزم أن يعيد الأمر إلى نصابه، ويرد الفكر إلى صوابه، فقال:

"وما أبرئ نفسي أنني فيما سبق من مؤلفاتي والأجزاء الأولى من هذه الظلال قد انسقت إلى شيء من هذا... وأرجو أن أتناوله في الطبعة التالية إذا وفق الله... وملأ أقرره هنا هو ما أعتقد الحق بهداية من الله"<sup>1</sup>.

إن هذه هي النهاية التي انتهى إليها سيد قطب -رحمه الله-، وهو أن يعتقد في الصفات ما اعتقده سلف الأمة الصالح، ليضع حدا للحيرة التي اختلجته في موضوع كبير، وينهي الوسواس التي أفلقتة في أمر خطير، كيف وهو أمر يتعلق بصفات العلي القدير؟!

وليس سيد أول من اكتشف أن العدول عن منهج السلف في مسألة الصفات، ضرب من التيه الذي يدفع صاحبه إلى لما لا يعلم -سوى الله- من حيرة ومعاناة وحسبه من هذا ما قاله أبو المعالي<sup>2</sup> إمام الحرمين، وهو من هو في الذكاء، والفقه بمل لا ييخسه فيه العلماء، لكنه اعترف بخطئه وأعلن ذلك بين الناس بقوله -رحمه الله-

<sup>1</sup> "الظلال" (3730/6 - 3731/ هـ 1)، انظر (ص:55).

<sup>2</sup> هو أبو المعالي عبد الملك بن عبد الله بن يوسف بن عبد الله بن يوسف بن محمد بن حيوية الطائي السنبسي الجويني إمام الحرمين، صاحب البرهان، والورقات، والتحفة والتلخيص، ومؤلفات عدة، ولد سنة (419 هـ) وتوفي يوم 25 ربيع الآخر سنة (478 هـ). انظر "سير أعلام النبلاء" (468/18).

"يا أصحابنا؛ لا تشتغلوا بالكلام، فلو عرفت أن الكلام، يبلغ بي ما بلغ ما اشتغلت به"<sup>1</sup> وقال له أبو جعفر الهمداني: "أخبرنا يا أستاذ عن هذه الضرورة التي نجدها، مل قال عارف قط: يا الله! إلا وجد من قلبه ضرورة تطلب العلو لا يلتفت بمنة ولا يسرة، فكيف ندفع هذه الضرورة عن أنفسنا، أو قال: فهل عندك دواء لدفع هذه الضرورة التي نجدها؟ فقال: يا حبيبي ما ثم إلا الحيرة، ولطم على رأسه، ونزل وبقي وقت عجب، وقال فيما بعد: حيرني الهمداني"<sup>2</sup>، لكنه تاب من حيرته وفي "الآخر رجح مذهب السلف في الصفات وأقره"<sup>3</sup> كما قال الذهبي -رحمه الله تعالى-.

نعم كان بإمكاننا أن نختزل الحديث في هذا الفصل بإيراد تلك الجملة من سيد قطب التي قرر فيها مذهب السلف، وخط عن كاهله أعباء مذاهب وآراء، فإصلاح واستراح، لكننا، وشمشياً مع ما عملنا في غير هذا من فصول، آثرنا الدخول مع هذا الرجل فيما أورده هنا من تعليقات، حتى ولو اعتبرناها تتعلق بكلام منسوخ تبرأ منه صاحبه، لكن الدكتور أحرص من صاحبه على إبقائه. وهذا يذكرنا بقصة مجنون فر من مستشفى المجانين بقميص طبيب، وما أن خرج إلى الشارع حتى نادى عليه جماعة من الناس تجمعوا حول رجل أغمي عليه، فلم يكن للمجنون بد من تلبسته النداء وتقدم ما يتوقع من الإسعاف! فتقدم إلى الرجل المغمى عليه متظاهراً بفحصه، ثم نادى على رجل -أقل ما يقال فيه إنه غير ذكي- وقال له: هذا الرجل قد مات، فأحرسه حتى أرجع مع سيارة الإسعاف! وبعد لحظات، بدأ المغمى عليه يتحرك، ثم قام فزعا مذهولاً يتساءل ما به؟ فإذا بالرجل الذي على رأسه يقول له: -أنت ميت كما قال الطبيب المجنون- فعد إلى موتك، هل تفهم أحسن من الطبيب؟!!

<sup>1</sup> "نفسه" (474/18).

<sup>2</sup> "السير" (475/18).

<sup>3</sup> "نفسه" (472/18).

فلنشرع إذن في مناقشة ما ذكره الدكتور في هذا الفصل!

◆ مذهب السلف أقوم والخلف معذورون بل مأجورون.

قبل كل شيء لا بد من التذكير هنا أن الذي نرتضيه ديناً، ونؤمن به يقيناً أن صفات الله وأسمائه لا تشبه في شيء صفات المخلوقين وإن تشابهت الأسماء، وهذا هو المذهب الذي عزاه ابن كثير إلى "مالك والأوزاعي والثوري<sup>1</sup> والليث بن سعد<sup>2</sup> والشافعي<sup>3</sup> وأحمد وإسحاق بن راهويه<sup>4</sup> وغيرهم من أئمة المسلمين"<sup>5</sup> والذي يتلخص في "إمرارها كما جاءت من غير تكييف ولا تشبيه ولا تعطيل، والظاهر المتبادر إلى أذهان المشبهين منفي عن الله."<sup>6</sup> هذا المذهب هو المذهب الأقوم والأحكم، وبالتالي هو الأسلم! وقد نصب أصحابه عليه أدلة؛ كل من يطالعها

---

<sup>1</sup> هو الإمام شيخ الإسلام سيد الحفاظ، سفيان بن سعيد بن مسروق الثوري، طلب العلم وهو حدث، مناقبه مستوفاة في مجلد كامل لابن الجوزي، ولد سنة: (97هـ) وتوفي سنة: (161هـ). انظر "تذكرة الحفاظ" (203/1). باختصار.

<sup>2</sup> هو شيخ الديار المصرية وعالمها الإمام الحفاظ، الليث بن سعد، أبو الحارث الفهمي مولاهم، الأصبهاني الأصل المصري (توفي سنة: 175 هـ) وله إحدى وثمانون سنة رحمه الله تعالى، انظر "تذكرة الحفاظ" (224/1).

<sup>3</sup> هو الإمام العلم حبر الأمة، محمد بن إدريس بن العباس بن عثمان بن شافع بن السائب ابن عبيد بن عبد يزيد بن هاشم بن عبد المطلب بن عبد مناف، ينتهي نسبه إلى رسول الله ﷺ، ولد سنة: (150هـ)، وتوفي سنة: (204هـ). بمصر، انظر "تذكرة الحفاظ" (361/1) باختصار.

<sup>4</sup> هو الإمام الحفاظ الكبير، أبو يعقوب التميمي، الخنظلي المروزي، نزيل نيسابور وعالمها، المعروف بابن راهويه، قال أبو زرعة ما رأيي أحفظ منه. ولد سنة (161هـ)، وتوفي سنة: (238 هـ)، انظر "تذكرة الحفاظ" (433/2).

<sup>5</sup> "التفسير" (353/3) لابن كثير.

<sup>6</sup> "نفسه".

بتؤدة وتريث، ويغوص فيها بصبر وسير، لا يرجع ولا يعود إلا إلى أن يخط رحله حيث حط السلف رحالهم في هذه المسألة الكبيرة، ونحسب أن الدكتور لا يختلف معنا في هذه المسألة والحمد لله، لكنه يختلف معنا في التي تليها، وهي كما يلي:

◆ مذهب الأشاعرة في الصفات مذهب مرجوح لكنه لا يستوجب ذما.

وهذا ما نجد أنفسنا في خلاف فيه مع الدكتور وهو الذي يتحاشى ذكرهم إلا إذا كان يريد أن يتعزز بهم، كما رأينا في الباب الأول وكذلك إذا قال سيد قطب قولا من أقوالهم، ترى الدكتور يتنكب ذكرهم، ويبحث عن فرقة من فرق الضلال تقول بمثل ذلك فيلحقه بهم عنوة! ولا نذهب بعيدا، فهذا هو ينسب ما قام به سيد من تأويل للصفات، -أول الأمر- إلى الجهمية، لا إلى الأشاعرة، إمعانا من الدكتور في الإساءة إليه، كأنه لا يدري عواقب مثل هذا العمل الشنيع! ثم إن الدكتور يعتقد أن الأشاعرة مبتدعة وهو ما لا نراه ولا نوافقه عليه ليس كل من وقع في البدعة مبتدعا ولا كل من قال كلمة الكفر كافرا!

وي وي! إذا كان الأشاعرة مبتدعة، فإن سواد الأمة مبتدعة، لأن المذهب الأشعري يقول به كثير من علماء الملة وكفى بنا إزرأ أن يكون هذا حالنا! إن الدكتور يريد أن يفتح من جديد معارك عفا عنها الزمان، وطوتها صفحات التاريخ وتراكم عليها النسيان!

اسمع يا دكتور إلى شيخك وهو يقول: من الظلم أن يقال عن هؤلاء إنهم مبتدعة<sup>1</sup>، وهو يشير إلى أمثال النووي وابن حجر، وهما أشعريان! وكأني بك تريد أن تعترض وتقول إن هذين إمامين كبيرَي القدر، جليلي الرتبة، فيغتفر لهما ما لا يغتفر لسواهما! والجواب أن ما يسري عليهما يسري على سائر علماء الأمة الصالحين وكل رجالها الصادقين الذين لا حَت في الناس دلائل حرصهم، وأمارات إخلاصهم، ونحسب سيذا واحدا منهم ولذا يشملهم ما يشملهم!

<sup>1</sup> في شريط سمعي برقم 109، تسجيلات الهداية القرآن، فاس، المغرب. فهل تتجاهل كلام

وبعد هذا فلننظر ما قال الدكتور، لقد أورد نصين لسيد قطب أحدهما من "الظلال" والآخر من "التصوير الفني" وعلق عليهما بما يلي:

◆ وفي هذين النصين دلالات خطيرة:

أولاهما: أن سيدا لم يرجع عما دونه في كتابه التصوير الفني في القرآن، وقد كتبه في مراحل الأولى؛ كما يقال.

وثانيتهما: إنه لم يرجع عن تعطيل الصفات الذي دونه في التصوير الفني، ولم يرجع عن تعطيله في "الظلال" بعد التنقيح المدعى.

وثالثتها: في "الظلال" و"التصوير" تعطيل لصفة الاستواء.

ورابعتها: اعتقاده الخطير أن هذه الصفات معان مجردة؛ أي: هي أمور ذهنية لا وجود لها، وهذا هو غاية التعطيل والضلال.

وخامستها: تعطيله لعدد من الصفات؛ كالاستواء، والتزول، واليد، ولا يستبعد أنه يجري على هذا المنوال في كل الصفات.

سادستها: إنكاره لرفع عيسى<sup>1</sup> إلى السماء.

سابعتها: معرفته بالخلاف بين أهل السنة والجهمية والمعتزلة، ثم انحيازه إلى أهل البدع، واعتماده على قواعدهم الباطلة في تعطيل صفات الله؛ فمن المغالطات أن يقال: إن سيد قطب يجهل مثل هذه الأمور، أو إنه قد رجع عنها إلى عقيدة السلف ومنهجهم<sup>2</sup>.

وتعليقنا هنا سوف يقتصر على الأسلوب الخاطئ الذي يتناول به هذا الرجل منهج النقد.

أما المضمون، وهو أن النصين الذين أوردهما لسيد لا تختلف معه أن فيهما تأويلا للصفات، إلا أن الجملة التي وعد فيها سيد قطب -وهو مصدق في وعده-

<sup>1</sup> أيها الذي يعيب على غيره قلة الأدب مع الأنبياء ويخل عليهم بالسلام!

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 169-170).

بأنه سوف يتجاوز مذهب الخلف إلى مذهب السلف، تكفيينا نحن في أن نفرح له - وإن أحزنت الدكتور - بما وفقه الله تعالى إليه، لهذا نقول:

#### ◆ السرعة تقتل!

من الشعارات التي ترفع عندنا - بالمغرب - من قبل اللجنة الخاصة بحوادث السير على الطريق قولهم "السرعة تقتل"، وينصبون أجهزة مراقبة للذين يتجاوزون السرعة المحددة وبالتالي يرتبون رسوما يدفعها كل مخالف!

وإذا انتقلنا من ميدان الطرق إلى ميدان النقد، وجدنا أن عداد الدكتور يسير بسرعة يستحق بموجبه أن يعاقب بدفع رسوم السرعة المفرطة، ونرفع في وجهه شعار انتبه فإن "السرعة تقتل"! تلك تقتل الأرواح، وهذه تقتل الحقيقة!

فالأرقام الأول والثاني والثالث والرابع والخامس كلها متضمنة في واحد منها، فبدل أن يكتب العداد رقما واحداً أجهض خمسا، وهذه مخالفة فاحشة! فبدهي أنك إذا قلت إنه يعطل الصفات - هكذا معرفة، وهو ما يفيد العموم، بل صرحت بالتعميم - فإنه يعطل بعضها، وإذا كان هذا التعطيل بغير قيد، فإنه يشمل "الظلال" و"التصوير" وغير ذلك من هنا فقولك "أولها وثانيها وثالثها ورابعها... وخامستها<sup>1</sup>... سادستها... سابعها..." ينبغي أن تعدل فيه، وتسير على مهل، ففي التأني السلامة وفي العجلة الندامة!

#### ◆ كذب وافتراء:

لما تجاوز الدكتور الحد في عده خمس مؤاخذات على سيد بدل واحدة، ثم جاء إلى ما جعله رقما سادسا فقال إن سيدا ينكر رفع عيسى إلى السماء، فماذا يقول لربه ليدفع عن نفسه هذا الكذب وغيره؟! وما ظن من يدافعون عن منهج الدكتور في هذا؟! ماذا تركتم لغيركم، تهتمونهم بالتعصب للشيوخ،

---

<sup>1</sup> ما السر في إسقاط واو العطف؟! ومن العجائب أن تلك الخمسة التي جمعها بواو العطف هي واحدة .

والسكوت عن عيوبهم؟ إذا كنتم تتآمرون على هذا النحو وأنتم تعلمون! ردوا صاحبكم إلى الحق الذي شرد عنه، وأجموه ليرجع إلى المنهج السلفي الذي يدعيه! واعملوا فيه قول نبينا ﷺ: «انصر أخاك ظالماً أو مظلوماً»!<sup>1</sup>

لماذا كذبت يا دكتور فالكذب حرام!؟

إن النص الذي فيه ذكر عيسى -عليه السلام-<sup>2</sup> مما ذكر الدكتور لسيد قطب، والذي علق عليه تلك الفرية بجيد سيد هو الآتي مختصراً<sup>3</sup>:

"هذه الطريقة المفضلة في التعبير عن المعاني المجردة سار الأسلوب القرآني في أخص شيء يوجب التجريد المطلق والتثنية الكامل، فقال: ﴿يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ﴾<sup>4</sup>. ﴿وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى﴾<sup>5</sup> ﴿وَجَاءَ رَبُّكَ وَالْمَلَكُ صَفًّا صَفًّا﴾<sup>6</sup>. ﴿إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ﴾<sup>7</sup>... الخ، وثار ما ثار من الجدل حول هذه الكلمات، حينما أصبح الجدل صناعة والكلام زينة، وإن هي إلا جارية على نسق متبع في التعبير، يرمي إلى توضيح المعاني المجردة وتثنيها، وتجري على سنن مطرد، لا تخلف فيه ولا عوج، سنن التخيل الحسي والتجسيم في كل عمل من أعمال التصوير<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> رواه البخاري (2443-2444) في: المظالم، (4) باب: أعن أخاك ظالماً أو مظلوماً، و(6951) في: الإكراه، (7) باب: بمن الرجل لصاحبه؛ إنه أخوه، إذا خاف عليه القتل أو نحوه.

<sup>2</sup> أيها الذي يعيب على غيره قلة الأدب مع الأنبياء، ويخل عنهم بالسلام!

<sup>3</sup> ما أسقطنا سوى بعض الآيات المشتملة على بعض الصفات.

<sup>4</sup> (الفتح/10).

<sup>5</sup> (الأنفال/17).

<sup>6</sup> (الفجر/22).

<sup>7</sup> (آل عمران/55).

<sup>8</sup> "الأضواء" (ص: 168-169).



أهكذا النص تتهم سيدا أنه ينكر رفع الله لعيسى -عليه السلام-؟ أمهي الغفلة أم التغافل؟!

◆ هلا اتهمت سيد قطب بإنكار توفي عيسى -عليه السلام- من قبل الله تعالى!

إذا كان الدكتور رمى سيدا بتهمة منكرة من قوله تعالى: ﴿إِنِّي مَتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ..﴾<sup>1</sup> فقال إنه ينكر رفع عيسى -عليه السلام- أيضا. ثم يستنبط من ذلك -على طريقته- أن عيسى خالدا لا يموت أبدا -عليه السلام-، أم أن الدكتور خشي أن يفتضح، -وما درى أنه افتضح- فعدل عن ذلك؟! لو فرضنا جدلا يا دكتور أنه تلجلج في صدرك معنا مما رميت به سيدا، أعجزت أن تعود إلى المكان الذي يتوقع أن يعبر فيه سيد قطب بما لا لبس فيه عندك، وإلا فعندنا هنا لا لبس في أن سيدا لم يحم مجرد حوم حول الشك في رفع عيسى -عليه السلام- في هذا النص أيضا.

فلماذا تفسر الآية بدل سيد، عوض أن ترجع إليه لترى ما قال فيها؟! لو فعلت ذلك لألفيته يقول: "لقد أرادوا صلب عيسى -عليه السلام- وقتله وأراد الله أن يتوفاه، ويرفعه إليه: وكان ما أراده الله، وأبطل الله كيد الماكرين... فأما كيف كانت وفاته... وكيف كان رفعه.. فهي أمور غيبية تدخل في المتشابهات التي لا يعلم تأويلها إلا الله..."<sup>2</sup>

فما ظنك يا دكتور؟! هذا المعنى -لولا الغفلة أو التغافل- كان بإمكانك أن تفهمه من سياق النص الذي "عذبه تعذيبا" قبل أن يدلي بالمعنى الذي أردت! مع أنك لو تأملت لوجدته خاصا بصفات الله، والتي ينفي فيها سيد

<sup>1</sup> (آل عمران/55).

<sup>2</sup> "الظلال" (403/1).

إمكانية معرفة الكيف، وهو ما أكدته في تفسير ما نحن بصدده، فهو أثبت الرفع ولم يبحث عن الكيف، وهو عين الصواب<sup>1</sup>.

♦ افتراء آخر وكذب جديد: سيد يرى أن عرش الله العظيم رمز وليس بحقيقة:

وتأمل قول الدكتور "وليس بحقيقة" أي العرش من أين للدكتور بهذه الفرية؟! وأين قالها سيد قطب، أم مرة أخرى تفهم ما تريد؟! فلا حاجة لكي تسوق النصوص إذن؟!

فقل في صفحة كل عناوين الفصول، وإذا سئلت عن الدليل، فليكن جوابك: دليلي قولي، وقولي دليلي! هذه حقيقة الأمر وهذا واقع تصرفات الدكتور! لقد جاء الدكتور بنصين لسيد، استخلص منهما هذا البهتان!

أولهما: قول سيد -رحمه الله-: "وهم يصفونه بأنه له شركاء، تتره الله المتعالي المسيطر رب العرش، والعرش رمز الملك والسيطرة والاستعلاء"<sup>2</sup>.

وثانيهما: "...ويشهد بأنه الملك الحق، المسيطر الحق، الذي لا إله إلا هو، صاحب السلطان والسيطرة والاستعلاء، ﴿رَبُّ الْعَرْشِ الْكَرِيمِ﴾"<sup>3</sup> فكلام سيد هذا وظفه الدكتور للافتراء -وهو حرام- عليه، ضارباً بعرض الحائط كل الآيات والأحاديث التي تحرم القول على المسلم! بل، حتى لو بلغه عنه ما يشينه فلا بد من الثبوت، ومع ذلك يزعم أنه يتبع الكتاب والسنة! دعك من المزاح، وتب إلى الله يا دكتور!

---

<sup>1</sup> وسيد قطب مهما أول مرات ومرات، فإنه أحياناً ينطق بما هو مذهب السلف، وينصره، لكنه يعود في مكان آخر ويؤول، واستمر -رحمه الله- في تذبذبه هذا، فتارة يثبت بغير تكييف وتارة يؤول، إلى أن استقر على المذهب الذي عليه السلف والحمد لله على توفيقه.

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 170).

<sup>3</sup> "نفسه" (ص: 170-171).

### ♦ أحلاهما مر:

إن هذا الافتراء الذي ألصقه الدكتور بسيد قطب، سببه أحد أمرين: إما جهل بكلام العرب ولسانهم، وهذا عيب سيما والدكتور يصول ويجول، ويغزو أعراض المسلمين غزوات يجعلها تحت اسم البدعة أي يزعم أنه يغزو المبتدعة، وهو لا يدري لسان القوم! هذا احتمال أول إذن!

وإما أن الرجل يعلم أن ما قاله سيد قطب لا يفهم منه أنه ينكر العرش في حقيقته ومع ذلك اتهمه بتلك التهمة، وهذا كذب صريح، فهما احتمالان لا ثالث لهما، مع أن خيرهما شر وأحلاهما مر! ف: ﴿ذَقْ لِنَا إِنَّهُنَّ أُمُوتٌ لَّعَازِزٌ الْكَرِيمُ﴾<sup>1</sup>.

فإذا فهمت يا دكتور، يا من ابتلي طلبتنا بالمثل بين يديك متعلمين تسرب إليهم الفساد، وتدرهم على أكل الأعراض! أقول إذا فهمت أن في قول سيد "العرش رمز الملك والسيطرة والاستعلاء" نفى للعرش حقيقة، فما أصغر عقلك! انظر إلى الجملة التي قبلها حيث وصف سيد قطب الله تعالى بأنه "المتعالى المسيطر رب العرش" فلو كان سيد ينفي العرش حقيقة، كيف يقول "رب العرش"، أم أنه يحتمل أن يقول "رب العدم" عن الله؟!

ما أقبح التعالي بغير فهم، وما أسوأ التطاول بغير علم! إن العبارات التي تصح لك الفهم كانت أمام أنفك، بل كتبتها بخط يدك، وأنت تسوقها لتتال من الرجل، فعميت بصيرتك عنها، فرميتها بضدها فعجبا لك! نسأل الله المعافاة.

ثم إذا ذهلت عن هذه بسبب قربها منك، ألم تطلع على غيرها وأنت الذي قرأت "الظلال" فعثرت فيه على البدع والمنكرات؟! ألم تقرأ قول سيد في قصة سليمان -عليه السلام- مع بلقيس والمهدد، وذكر العرش حيث قال سيد -رحمه الله تعالى- عن المهدد أنه "يلمح في ختام النبأ يقصه، إلى الملك القهار، رب الجميع،

<sup>1</sup> (الدخان/49).

صاحب العرش العظيم<sup>1</sup> الذي لا تقاس إليه عروش البشر "فهل عروش البشر لا حقيقة لها؟! كن شجاعا وقل نعم لتبقى منسجما مع قولك الأول، وإلا فأعلنها صريحة، وقل: أستغفر الله قد ظلمت الرجل! إن الله يقبل التوبة عن عباده ويعفو عن كثير" والله لئن فعلت لتكبرن في أعين الناس ويكون كأن شيئا لم يكن! ألا ترى أنه لا يستحق أن يقاس العدم إلا بالعدم، وما دامت العروش إلى أيامنا هذه ليست عدما، فأولى أن يكون عرش الرب العظيم ليس كذلك فאלله يسامحك يلد دكتور ويهدينا وإياك سواء السبيل!

#### ◆ أقوال السلف في المعطلين لصفات الله:

هذا هو العنوان الذي ختم به الدكتور - كعاداته - هذا الفصل الذي لولا ما بينه وبين سيد قطب لما كان أصلا، لأنه كالذي يناقش المسلمين ويعيب عليهم إباحة الخمر، ويعرض بهم لأجلها! مع أن المسألة طويت وباتت خبرا لا غير! فلنأت إلى الأخبار التي انتقاها الدكتور من كتاب "خلق أفعال العباد" للبخاري - رحمه الله -:

الخبر الأول وجاء فيه: "وقال سعيد بن عامر: الجهمية أشرف قولا من اليهود والنصارى، قد اجتمعت اليهود والنصارى وأهل الأديان أن الله تبارك وتعالى على العرش، وقالوا هم: ليس على العرش شيء" والكلام على هذا الخبر من وجوه:  
أولا: الجهمية هم أتباع الجهم بن صفوان الذي وصفه الذهبي برأس الضلالة وأنه ينكر الصفات ويقول بخلق القرآن وأن الله في الأمكنة كلها!<sup>2</sup>  
فهل - تستطيع أنت أو غيرك - يا دكتور أن تصف سيدا بواحدة من هذه الأوصاف فضلا عن جميعها أو ما لم يذكر من مثيلاتها في الشناعة أو الضلالة؟!  
إن قلت: نعم، قلنا لك: أنت وما ترى، حتى تبين مكانتك للناس، ليختاروا أي المناهج هو السليم، وأيها هو السقيم!

<sup>1</sup> أي صاحب العدم العظيم على فهم الدكتور.

<sup>2</sup> "سير أعلام النبلاء" (202/10).

وإن قلت لا، لا أستطيع أن أصف سيدا ببعض ذلك، فضلا عن كله قلنا لك: فلم أوردت الخبر عمن لا علاقة لسيد بهم، وما محل مضمونه مما نحن فيه، فهل اختلطت بين يديك الأوراق حتى لا تدري ما تأخذ وما تدع؟! أم دخلت مرحلة اختلاط م بكر؟!

الحقيقة أن هذا النص ليس هذا محله بتاتا، وإنما محله إذا كنت تناقش أحد ضلال الجهمية أو غلاة المعتزلة أو الرافضة وما شابه ذلك، أما وأنت في نقاش مع من -كان- يقول بمذهب الأشاعرة في تأويل الصفات، فهذا النص مقحم في غير محله، وضيع لا مرحبا به! أستطيع أن تنتقد الإمام النووي أو العز بن عبد السلام سلطان العلماء، ثم تختتم نقدك بهذا الخبر؟!

ثانيا: كلمة ذهبية وتعليق فضي: أما الكلمة فهي ذهبية -حقيقة ومجازا- قال الذهبي: ومن كفر ببدعة وإن حلت، ليس هو مثل الكافر الأصلي، ولا اليهودي والمجوسي، أبي الله أن يجعل من آمن بالله ورسله واليوم الآخر، وصام وصلى وحج وزكى وإن ارتكب العظائم وضل وابتدع، كمن عاند الرسول، وعبد الوثن، ونبذ الشرائع وكفر، ولكن نبرأ إلى الله من البدع وأهلها"<sup>1</sup> ثم علق فضيلة الشيخ شعيب الأرنؤوط -حفظه الله تعالى- على هذا بكلمة من فضة جميلة فقال: "هذا كلام صادر عن إنصاف وتعقل وعلم، فرحم الله المؤلف رحمة واسعة، فإنه يتوخى دائما جانب الإنصاف في التراجم، وقلما تجد من يقاربه في ذلك"<sup>2</sup>. وهذا ندين الله تعالى، فلا نسوي، فضلا عن أن نرجح كلام اليهود والنصارى على كلام المسلمين، مهما ضلوا وابتدعوا!

ولهذا فنحن لا نقبل هذه العبارات التي ردد منها الدكتور الشيء الكثير في هذا الكتاب، ولم يقيد إطلاقها، أو يخصص عامها، وأرسلها بلا خطم ولا أزمة، ولا ينبغي له!

<sup>1</sup> "نفسه" (202/10).

<sup>2</sup> "نفسه" (هـ/3).

ثم هل هذا الخبر الذي ساقه الدكتور - ولم ينتقده - يريد إشعارنا أن سيد قطب أضل من اليهود والنصارى؟!

أما هو فدعده وما يرى، وأما نحن فنعتقد أن الرجل مات على ملة الإسلام<sup>1</sup> ومعاذ الله أن نفضل على من مات على ملة الإسلام من يدين لغيرها. ﴿أَفَنَجْعَلُ الْمُسْلِمِينَ كَالْمَجْرِمِينَ مَا لَكُمْ؟ كَيْفَ تَحْكُمُونَ؟<sup>2</sup>

الخبر الثاني: جاء في "الأضواء"<sup>3</sup>: "وقال (يعني: علي بن المديني): أحذر من المريسي وأصحابه؛ فإن كلامهم يستجلب الزندقة".

#### ◆ ما هذا التخليط؟

قبل كل شيء نصصح للدكتور هذه الطريقة التي اتخذها في العزو! ففي الخبر الأول يقول: قال البخاري... وقال سعيد بن عامر.. الخ الكلام، ثم بعده مباشرة نجد: وقال (يعني: علي بن المديني)<sup>4</sup>: أحذر من المريسي!! الخ فقوله وقال ينصرف به الفهم إلى تقدير أحد المذكورين، وهما البخاري أو سعيد بن عامر، ولكننا نفاجأ باسم جديد لم تسبق الإشارة إليه، وبالتالي يستحيل تقديره، فما هذا التخليط؟! والصواب أن يقول -الدكتور- ولا حياء في التعلم:

---

<sup>1</sup> كذلك نحسبه والله حسيبه.

<sup>2</sup> (القلم/35).

<sup>3</sup> (ص:171).

<sup>4</sup> الإمام الجليل حافظ العصر وقدوة أرباب هذا الشأن، أبو الحسن علي بن عبد الله بن جعفر بن نجيح السعدي مولا هم المدني ثم البصري صاحب التصانيف، قال أبو حاتم الرازي: كان علي عليا في الناس في معرفة الحديث والعلل، وكان أحمد لا يسميه إنما يكتنيه تبجلا له، وما سمعت أحمد سماه قط. تكلم فيه أحمد ومن تابعه لأجل إجابته في الخنة، وقوله بخلق القرآن، وقد اعتذر الرجل وتاب وأناب. ثم كان يقول بعدها: القرآن كلام الله غير مخلوق ومن قال مخلوق فهو كافر، ولد سنة: (161 هـ) وتوفي سنة: (234 هـ)، انظر "تهذيب الكمال" (327/13)، و"تهذيب التهذيب" (219/4) و"تذكرة الحفاظ" (428/2).

وقال علي (أي ابن المديني)، عندها يفهم القارئ أن البخاري قال: وقال علي، فخشي الدكتور أن لا يعرف القارئ من هو، ففسره بين قوسين.  
بعد هذا نقول:

أولاً: عرفنا في الخبر الأول من هو الجهم بن صفوان الذي تنسب إليه الجهمية التي حشرها الدكتور وهو يرد على سيد قطب، فمن هو هذا المريسي الذي حذر منه ابن المديني - رحمه الله تعالى -؟! إنه بشر بن غياث المريسي غصن من أغصان الجهمية، بل صار جذعاً فيها! قال الذهبي "نظر في الكلام، فغلب عليه، وانسلخ من الورع والتقوى وجرّد القول بخلق القرآن، ودعا إليه، حتى كان عين الجهمية في عصره وعالمهم، فمقتة أهل العلم، وكفره عدة"<sup>1</sup>.

بعد هذا نقول: هذا الذي كفره عدة، وقال بخلق القرآن، وانسلخ من الورع والتقوى، ما دخله في قول سيد بتأويل الصفات كما هو مذهب الأشاعرة لو افترضنا أنه بقي عليه ولم يرجع كما زعم الدكتور؟! هل تستطيع أن تترجم للحافظ البيهقي، وتأتي بهذا الخبر في حقه؟! الخبر الثالث: هل تصلي خلف القاضي عياض، وتأكل ذبيحته يا دكتور؟!

هذا السؤال موجه إلى الدكتور، لأنه احتج واستشهد بالقاضي عياض في غير موضع والقاضي عياض: مذهبه مذهب الأشاعرة يؤول الصفات كما كان سيد يفعل، وفي هذا الخبر الأخير الذي نوردته جاء من قول البخاري - رحمه الله تعالى -:

"ما أبالي صليت خلف الجهمي والرافضي أم صليت خلف اليهود والنصارى، ولا يسلم عليهم، ولا تؤكل ذبائحهم"<sup>2</sup>.

وإذا كنت لا تأكل ذبيحة القاضي عياض - رحمه الله تعالى - ولا تصلي خلفه، وتردريه على هذا النحو، فكيف استشهدت به على سيد قطب؟!

<sup>1</sup> "سير أعلام النبلاء" (200/10).

<sup>2</sup> "خلق أفعال العباد" (ص: 35).

نقد الفصل العاشر: غلو سيد في تعطيل صفات الله كما هو شأن الجهمية" — 291

وإذا كنت توقره وتجله وترفع مقامه، وإن خالفته في تأويل الصفات فما محل هذا  
الخير هنا؟! لأنك إن رأيته مناسبا لسيد قطب فهو مناسب لكل الأشاعرة، فتأمل!

\*\*\*\*\*



-نقد الفصل الحادي عشر-

"إنكاره -سيد قطب- للميزان على طريقة المعتزلة والجهمية"

في هذا الفصل يحكي الدكتور ربيع تهمة رئيسة، ويفرع عنها أخرى -كعادته- إمعانا في تصوير سيد قطب للقارئ على الصورة التي يزدريه بها كل من يصدق التهمة! وما للقارئ لا يصدق، والمتهم عضو -أو رئيس- هيئة التدريس في الجامعة الإسلامية؟! والتهمة الرئيسة اليوم هي أن سيد قطب ينكر الميزان، والتهمة الفرعية عنها، هي أن إنكاره للميزان هو على طريقة المعتزلة والجهمية، وهذا بلا شك يخلق بين يديه كل منافذ تخفيف الحكم، ليقع بسيد قطب أقصى عقوبة ممكنة!

لقد دخل الدكتور قاعة المحاكمة كما عودنا، مقطب الوجه، يتطاير الشرر من عينيه، ويغلي مرجل الغيظ في أعصابه، ويصرخ أن "ذلك"<sup>1</sup> من الضلالات التي احتدم فيها التراع بين أهل السنة والمعتزلة وسيد قطب لا يجهل ذلك<sup>2</sup>، يردد هذا الكلام وهو يلوح بيده اليمنى ممسكا بوثيقتين خطيرتين يدعي أن فيهما دليل إدانة سيد قطب!

الوثيقة الأولى:

وجاء فيها: قال -سيد قطب- في كتابه "التصوير الفني":  
"ثم لما كان هذا التجسيم خطة عامة؛ صور الحساب في الآخرة كما لو كان وزنا مجسما للحسنات والسيئات: ﴿وَنُضَعُ الْمَوَازِينَ الْقِسْطَ لِيَوْمِ الْقِيَامَةِ﴾<sup>3</sup>، ﴿فَأَمَّا مَنْ ثَقُلَتْ مَوَازِينُهُ﴾<sup>4</sup> ... وأما من خففت

<sup>1</sup> أي إنكار سيد قطب للميزان كما زعم!

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 173).

<sup>3</sup> (الأنبياء/47).

<sup>4</sup> (القارعة/6).

موازينه<sup>1</sup> ﴿وإن كان مثقال حبة من خردل أتينا بها﴾<sup>2</sup> ولا يظلمون فتيلًا<sup>3</sup> ﴿ولا يظلمون نقيرا﴾ وكل ذلك تمشيا مع تجسيم الميزان. وكثيرا ما يجتمع التخيل والتجسيم في المثال الواحد من القرآن، فيصور المعنوي المجرد جسما محسوسا، ويخيل حركة لهذا الجسم أو حوله من إشعاع التعبير. وفي الأمثلة السابقة نماذج من هذا؛ ولكننا نعرض هذه الظاهرة في أمثلة جديدة؛ فلدينا وفر من الأمثلة على كل قاعدة<sup>4</sup>.

#### الوثيقة الأولى:

يضعها الدكتور بين يدي القضاة، ثم بدأ مباشرة، ودون تعليق في فض الوثيقة الثانية التالية:

#### الوثيقة الثانية:

لا تزال حرارة الغضب تتناثر من كل جنبات الدكتور، وصراخه المزعج يملأ المكان، وهو لا يبالي ولا يخفض من صوته، فاستمر في القراءة لا يلوي على شيء فقال:

وقال في تفسير قول الله تعالى من سورة الأعراف: ﴿والوزن يومئذ الحق فمن ثقلت موازينه فأولئك هم المفلحون...﴾<sup>5</sup> الآية<sup>6</sup>.

"ولا ندخل هنا في طبيعة الوزن، وحقيقة الميزان، كما دخل المتجادلون بعقلية غير إسلامية في تاريخ الفكر الإسلامي، فكيفيات الله كلها خارجة عن الشبيه والمثيل، مذ كان الله سبحانه ليس كمثله شيء؛ فحسبنا تقرير الحقيقة التي يقصد

<sup>1</sup> (القارعة/8).

<sup>2</sup> (الأنبياء/47).

<sup>3</sup> (النساء/49).

<sup>4</sup> "الأضواء" (ص: 173-174).

<sup>5</sup> (الأعراف/8).

<sup>6</sup> "الظلال" (ج 1261/3).

إليها السياق من أن الحساب يومئذ بالحق، وأنه لا يظلم أحد مثقال ذرة، وأن عملاً لا يخس ولا يغفل ولا يضيع"<sup>1</sup>.

وضع الدكتور هذه الوثيقة بدورها بين يدي القاضي، ولسان حاله، بل وقاله أنه لم يبق عليك أيها القاضي سوى الحكم على هذا الضال بالسجن المؤبد الذي اسمه "سجن المعتزلة والجهمية" فذلك المكان الطبيعي له ولأمثاله!

التفت القاضي إلى المترافع عن سيد قطب، وفسح له المجال إن كان لديه أي تعقيب أو تعليق على مضمون الوثيقتين، فكان الرد؛ أن الوثيقتين هما فعلاً لموكلي، إحداهما - وهي الأولى - كان فيهما الحديث عن فن من الفنون البيانية التي تضمنها كتاب الله المعجز، إنه التصوير الفني الذي كان لسيد فيه قصب السبق بجدارة، واعتقد أنه يستحق به بدل اللوم والهزاء كل التقدير والثناء!

أما الوثيقة الثانية لموكلي، فهي الأخرى لا أريد أن أذكر شيئاً عن مضمونها، وأدع ذلك المضمون حين تقرأه هيئة القضاء أو "القراء" الموقرة فهو الدفاع الأساس الذي يبطل ما زعمه دكتور الادعاء!

عندئذ قام هذا الدكتور المدعي! ليقول عن الكلام المتضمن في الوثيقتين إن فيه انحيازاً "إلى أهل البدع من المعتزلة، وغيرهم في إنكار الميزان، واتهاماً لأهل السنة الذين يثبتون الميزان احتجاجاً بنصوص الكتاب والسنة، بأنهم مجادلون بعقلية غير إسلامية، فلا فرق بينهم وبين أهل البدع والضلال في نظر سيد قطب، بل أهل الضلال أرجح عنده وأولى بالحق والعياذ بالله".

هنا وجد الدفاع نفسه مجبراً على أخذ الكلمة، التي أعطيت له ليقول: كنت أحسب أن زميلي "دكتور الادعاء" جاء بالوثيقتين ليقرأ منهما التهمة أو التهم التي ألصقها بموكلي، ولكني فوجئت وأنا أسمع قهما لا علاقة لها بالنصين، فربما هي تم يوجهها لمتهم آخر غير موكلي، لأني كما عرفت الدكتور وعرفتموه! كثير الدعاوى، فأخشى أن يكون اشتبهت عليه الأمور ومعدرة عن المقاطعة!

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 174).

وشعر الدفاع أن القاضي يود لو أنه زاد الأمر بيانا وتوضيحا، ويفسر "الدكتور الادعاء" مراده ومقصوده فقال: إن التهم التي تضمنها تعليق زميلي في الادعاء هي كالتالي:

أولا: أن موكلي منحاز إلى أهل البدع من معتزلة وغيرهم وينكر الميزان مثلهم!  
ثانيا: أن موكلي يتهم أهل السنة الذين يثبتون الميزان احتجاجا بنصوص الكتاب والسنة أنهم يجادلون بعقلية غير إسلامية.

ثالثا: إن أهل الضلال أرجح عند موكلي وأولى بالحق من أهل السنة، وتعود زميلي بالله من هذه القالة، ونحن نتفق معه ونضم صوتنا إليه ونقول نعوذ بالله ممن يقولها، ونزيد ونعوذ بالله من الكذابين!

هذه هي التهم التي سجلها زميلي، وادعاها على موكلي وإني أذكر هيئة القضاء أن نصي الوثيقتين هما أساس هذه التهم الغريبة في نظر "دكتور الادعاء". لهذا أود التعقيب على هذا الفهم العجيب فأقول:

أولا:

لا يخفى عليكم أن الدعاوى المجردة، والادعاءات الباردة، لا تقدم حقا ولا تبني باطلا، لذلك فإن الزعم بأن سيدا ينكر الميزان، لا نجد في كلامه ما يجوز أن يقعد -فضلا عن أن يقوم- عليه، فإن الرجل صريح بعدما اعترف أن ثمة ميزانا لله لا يظلم أحدا، ولا يخدعه أحد، لم يرد أن يدخل في كيفية الميزان، ونأى بنفسه عن البحث عن طبيعة الوزن أهي حسية أم معنوية، لا سيما في غياب نص مبين وحاسم، وهذا دأبه في سائر شؤونه -رحمه الله-. فزعم زميلي "الدكتور المدعي" أنه منكر للميزان زعم باطل، وافترأ عليه إما لقصور عن فهم بيانه العالي، وإما لسوء ظن مبني نحوه! ولا يعدو الضيم الذي وقع على موكلي أحد هذين الاحتمالين، فهو إما لشبهة وإما لشهوة، والله الموفق، وأحسب أن اللبيب ليس في حاجة إلى أكثر من هذا -بل دونه- ليرى دعوى الدكتور هاوية خاوية!

ومن جهة أخرى فإن دعوى زميلي إنكار موكلي للميزان مثل المعتزلة وغيرهم باطلة وجائرة أيضاً، وفيها ظلم لكثير من المعتزلة الذين يصدقون بالميزان، وإن أوله بعضهم بالعدل، جاء في "طبقات المعتزلة"<sup>1</sup>: "إن أكثر أهل العدل<sup>2</sup> يثبتون الموازين لا ينكرونها كما نطق به الكتاب، وإنما أنكرها بعضهم..."<sup>3</sup> وعليه فحرام التسلق عليهم وتشويه صورتهم فيما أصابوا فيه الحق، بسبب ما خالفوا فيه الصواب، والمنصف من يكيل لنفسه بنفس المكيال الذي يكيل به لغيره، فإن في كل شيء وفاء وتطقيفاً<sup>4</sup> لهذا فلا يجوز "للدكتور المدعي" إطلاق لسانه في الأعراض، لاسيما إن كان المضمون كذباً وإلا فهل يقال فيمن يتساءلون كيف يكون الوزن على ما ذكرتم من استحالة ذلك في الأعراض؟ ثم يكون جوابهم: "إن المكلف قد وكل الله به من يكتب حسناته وسيئاته، فلا يمنع من وزن الصحف التي فيها الحسنات والسيئات فإذا رجحت كفة الحسنات كان علامة كونه من أهل الجنة وإذا رجحت كفة السيئات كان علامة كونه من أهل النار"<sup>5</sup> فهل يجوز تسمية من يقول هذا ونحوه منكراً للميزان؟!

لا أيها "الدكتور المدعي"!

لكن لا يستغرب فيمن يهجم على من ينتسب إلى أهل السنة كسيد قطب وينسب إليه الآراء، أن يفعل مع غير أهل السنة ما هو مثله وأكثر!

<sup>1</sup> (ص: 204).

<sup>2</sup> المعتزلة.

<sup>3</sup> "طبقات المعتزلة" (ص: 204).

<sup>4</sup> أحسب أني حفظت نحو هذه العبارة عن ابن القيم في أحد كتبه، قد يكون حادي

الأرواح أو غيره فليعلم ذلك!

<sup>5</sup> "طبقات المعتزلة" (ص: 204).

### ثانياً: الدكتور الملحن.

لقد كشفت هذه "الأضواء" وما هي بأضواء، بلى هي أضواء على ما كان مستورا للدكتور من عيوب، رأينا العديد منها في ما سبق، وما زال الجديد والمزيد فيما يلحق - إن شاء الله - وقديماً قالوا "الصمت حكمة" وأضاف الدكتور بعداً آخر لهذا المثل فأصبح "الصمت سترة"! ومن المسائل التي كانت مستورة فألقت عليها الأضواء الأضواء أن الدكتور ملحن! إن علماء الحديث يصفون من يتلاعب بالأحاديث إسناداً أو متناً، ثم يأتي إلى بعض الشيوخ ويوهمهم أنها من أحاديثهم، فتنتطلي على المغفلين منهم، فيروونها مزيفة كما لقنوها، قلت من يفعل هذا بهؤلاء الشيوخ يعده علماء الحديث ملقناً ويجرحونه بفعله ولا يثقون به. ومع الأسف الشديد فإن الدكتور يلحن في كتبه لكنه لا يلحن الأحياء بل الأموات! لأنه يقول سيد قطب ما لم يقل وينسب إليه ما لا يفهم من كلامه، فحقق بذلك نفس ما يحقق الملحن!

وإلا، فكل من يفهم كلام سيد قطب على طبيعته، وقبل أن يعث به قلم الدكتور لا يجد فيه اتهام سيد قطب لأهل السنة، فهذه العبارة لم ترد منظومة ولا مفهومة فواعجبا للدكتور كيف خيل إليه ما خيل! إن سيد قطب ينتقد من خاض في الموزون أهو الأعمال - وهي أعراض - أم الصحف أم ماذا؟! هذا الخوض سماه موكلي يا سادة دخولا بعقلية غير إسلامية، فحرف دكتور الادعاء هذا، ليجعل من موكلي خصماً لأهل السنة، فماذا يسمى هذا؟!

إن التساؤل عن حقيقة الميزان وطبيعة الوزن يتضمن جانبين:

#### الأول: كيف يزن الله تعالى الأعمال؟

فهذا هو الذي قال فيه "كيفيات الله كلها خارجة عن الشبيه والمثيل" فحرف زميلي - وما كان ينبغي هذا - لإيهام القاضي - أقصد القارئ - أن سيد قطب يقول: إن الميزان من صفات الله عز وجل، ثم تعقبه قائلاً: إن الميزان مخلوق توزن به صحائف الأعمال وكتبها، ولا يقولون إنه من صفات الله، وصدق من قال: رمتني

بدائها وانسلت! فليس موكلي من يقول إن الميزان من الصفات حتى يعترض عليه  
بمثل هذا، ولكن شبه "للدكتور المدعي" فليراجع أوراقه!

الثاني: كما أن موكلي لا يبحث عن حقيقة الميزان الذي لم يرد فيه من النصوص  
سوى أن له كفتين، فلا يراه سيد قطب كافيا لمعرفة حقيقة الميزان.

وإذا كان الدكتور خاض -وتورط- حين اعتمد على ما اخترعه الناس في ما  
يتعلق بوزن الحرارة والبرودة<sup>1</sup> وهي أعراض، فأى نص -عن المعصوم عليه السلام- ورد فيه  
أن الأعراض هي التي توزن؟ "السلفية الربيعية" تختار ما تشاء، متى تشاء، كيف ما  
تشاء؟

\*\*\*\*\*

<sup>1</sup> نان يكفي أن تقول ميزان الحرارة فهو نفسه يقيس البرودة !

### -نقد الفصل الثاني عشر-

"اعتقاد سيد قطب أن الروح أزلية منفصلة من ذات الله"

ختم الدكتور هذا الفصل بملخص اتهامه لسيد قطب، فقال:  
"فيا عجباً لسيد قطب! يثبت أن الروح أزلي! مع إجماع أهل السنة على أنه مخلوق؛ استناداً إلى كتاب الله وسنة رسوله! ويقول عن القرآن: إنه مخلوق! مع أن القرآن والسنة وإجماع أهل السنة والجماعة أنه كلام الله وصفة من صفاته المقدسة اللائقة بجلاله<sup>1</sup>."

إن الذي يطالع هذه الخاتمة للفصل، ويقف على قول الدكتور إن سيده "يثبت أن الروح أزلي" يتبادر إلى ذهنه -ولا شك- ويرسم في تصوره صورة -غير حسنة- لسيد وهو يصول ويجول، ويقوم ويقعد، ويعلل وينتقد، حتى ينتهي إلى تقرير هذه الحقيقة؛ التي هو فيها مخالف لما دل عليه الكتاب والسنة، ومخالف لما عليه إجماع أهل السنة والجماعة.

وقبل أن نسوق أي تعليق بشأن هذه المسألة، نقدم للقاري النص الوحيد الذي أورده الدكتور لسيد قطب في هذا الفصل، ثم بعد ذلك ننظر في الدعوى أو الدعاوى التي قررها.

#### ♦ جاء في "الأضواء"<sup>2</sup>

"قال سيد قطب:"

لقد قال الله للملائكة: ﴿إِنِّي خَالِقٌ بَشَرًا مِنْ صَلَاحٍ مِنْ حَمَلٍ مَسْنُونٍ، فَإِذَا سُوِيَتْهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوْحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ﴾<sup>3</sup>، وقد كان ما

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 179).

<sup>2</sup> (ص: 177-178).

<sup>3</sup> (الحجر / 28).



قاله الله فقلوله تعالى إرادة، وتوجه الإرادة ينشئ الخلق المراد، ولا نملك أن نسأل كيف تلبست نفخة الله الأزلي الباقي بالصلصال المخلوق الفاني، فالجدل على هذا النحو عبث عقلي، بل عبث بالعقل ذاته، وخروج به عن الدائرة التي يملك فيها أسباب التصور والإدراك والحكم، وكل ما ثار من الجدل حول هذا الموضوع، وكل ما يثور، إن هو إلا جهل بطبيعة العقل البشري وخصائصه وحدوده، وإقحلام له في غير ميدانه؛ ليقيس عمل الخالق إلى مدركات الإنسان، وهو سفه في إنفاق الطاقة العقلية، وخطأ في المنهج من الأساس، إنه يقول كيف يتلبس الخالد بالفاني وكيف يتلبس الأزلي بالحادث، ثم ينكر أو يثبت ويعلل! بينما العقل الإنساني ليس مدعوا أصلاً للفصل في الموضوع؛ لأن الله يقول: إن هذا قد كان، ولا يقول: كيف كان؟<sup>1</sup> فالأمر إذن ثابت، ولا يملك العقل البشري أن ينفيه، وكذلك هو لا يملك أن يثبته بتفسير من عنده، غير التسليم بالنص، لأنه لا يملك وسائل الحكم، فهو حادث، والحادث لا يملك وسائل الحكم على الأزلي في ذاته، ولا على الأزلي في تلبسه بالحادث، وتسليم العقل ابتداء بهذه البديهية أو القضية، وهي أن الحادث لا يملك وسائل الحكم على الأزلي في أي صورة من صورته، يكفي ليكف العقل عن إنفاق طاقته سفها في غير مجاله المأمون".

كأنني بالقارئ لا زال ينتظر ماذا سيقول سيد في شأن أزلية الروح، وينافح ويكافح لإثباتها رغم الصعوبات التي تعترضه، والأقوال التي تواجهه، والأدلة التي سيرفع رايته، والأسس التي يقيم رأيه عليها، وغير ذلك، قبل أن نراه أثبت أن الروح أزلية ومنفصلة من ذات الله! لكن، ولو كان كلامي هذا مخيباً لما ينتظر القارئ، ويعذرني إن اهتمته بقله الفهم، أو أخرجته حين أخبره أن كل تلك التهم التي ذكرت مرت في السطور التي تكون النص الذي سقناه آنفاً، ففيه سر الدكتور، بل أسرارته التي لم يسبق إلى اكتشافها، فهنيئاً مريئاً! لأجل هذا نعود لنطمئن القارئ

<sup>1</sup> سبق ونهينا أن علامة الاستفهام من كيس الدكتور وهي تغير المعنى المراد من سيد! مما يؤكد أن الرجل قاصر عن فهم مراد الأديب الشهيد!!

على فهمه، لأن المعاني التي ينتظرها لا وجود لها في الحقيقة، كل ما في الأمر أن الدكتور ضغط -بمنهج- على مجموعة أزرار في نص سيد قطب، فأنكشفت له مجموعة أسرار!! فلخصها بقوله:

"في هذا النص أن كلام الله هو إرادته، وهذا تعطيل لصفة الكلام، تعالى الله عن ذلك، وفيه اعتقاد سيد أن الروح أزلية غير مخلوقة، أي أنها جزء من الله، تعالى عن هذا القول علوا كبيرا.<sup>1</sup>"

ثم بعد هذا انطلق الدكتور طائرا بما كشف له نص سيد قطب من عيوب، وحسب أن التهمة ثبتت، والحجة قامت، فلم يبق سوى معرفة أحكام أهل العلم فيمن ضبط متلبسا بالتهمة التي ضبط الدكتور سيد قطب متلبسا بها، فقال:

"قال ابن القيم<sup>2</sup> رحمه الله ومحمد بن نصر المروزي<sup>3</sup>:

"تأول صنف من الزنادقة وصنف من الروافض في روح آدم ما تأولته النصارى في روح عيسى وما تأوله قوم من أن الروح انفصل عن ذات الله، فصار في المؤمن، فعبد صنف من النصارى عيسى ومريم جميعا؛ لأن عيسى عندهم روح من الله صلو في مريم، فهو غير مخلوق عندهم.

وقال صنف من الزنادقة وصنف من الروافض: إن روح آدم مثل ذلك، إنه غير مخلوق، وتأولوا قوله تعالى: ﴿وَنَفَخْنَا فِيهِ مِنْ رُوْحِي﴾<sup>4</sup> وقوله تعالى: ﴿ثُمَّ

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 178).

<sup>2</sup> هو الإمام الجليل شيخ الإسلام الحافظ الأصولي الفقيه، صاحب التأليف الماتعة، شمس الدين أبو عبد الله، محمد بن أبي بكر، الزرعي الدمشقي المعروف بـ: ابن قيم الجوزية، ولد سنة: (691 هـ) وتوفي سنة: (751 هـ)، انظر "البداية والنهاية" (270/14) لابن كثير.

<sup>3</sup> هو الإمام الحافظ الفقيه، أبو عبد الله محمد بن نصر المروزي، كان من أعلم الناس باختلاف الصحابة، والتابعين فمن بعدهم. ولد سنة (202 هـ) وتوفي سنة: (294 هـ)

انظر "البداية والنهاية" (115/11) و"تهذيب التهذيب" (312/5).

<sup>4</sup> (الحجر/29).

سواه ونفخ فيه من روحه<sup>1</sup> فرعموا أن روح آدم ليس بمخلوق، كما تأول من قال: إن النور من الرب غير مخلوق. قالوا: ثم صاروا بعد آدم في الوصي بعده، ثم هو في كل نبي ووصي، إلى أن صار في علي ثم الحسن والحسين، ثم في كل وصي وإمام فيه، يعلم الإمام كل شيء، ولا يحتاج أن يتعلم من أحد.

ولا خلاف بين المسلمين أن الأرواح التي في آدم وبنيه وعيسى ومن سواه من بني آدم كلها مخلوقة لله، خلقها وأنشأها وكونها واختراعها، ثم أضافها إلى نفسه، كما أضاف إليه سائر خلقه، قال تعالى: ﴿وَسَخَّرَ لَكُم مَّا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا مِنْهُ﴾.<sup>2</sup>

وحسب الدكتور أنه بهذا فرغ ونفض يديه من المهمة، وأنه حسم أمر التهمة، وعزز حكمه على صاحبها بأقوال الأئمة، وانتهى الأمر<sup>3</sup>!

هذا ما حسبه الدكتور، وأحسب أولاً أننا بينما بما يكفي من الأدلة أن دعوى أن سيداً يقول بأزلية الروح خرافة من الخرافات، ننصح الدكتور أن يشارك بها في مسابقة من مسابقات الروايات والحكايات التي تقام هنا وهناك، وليجعلها ضمن روايات الخيال العلمي، عله يفوز بإحدى الجوائز، فمن يدري: فإن الجنون فنون كما يقال! ثم بعد ذلك نزيد هنا بعض ما لم يذكر في الفصل الأول، وليكن على سبيل الإيجاز ونبدأ من حيث انتهى الدكتور، فنقول:

<sup>1</sup> (السجدة/ 9).

<sup>2</sup> (الجنات/ 13).

<sup>3</sup> أود أن أثبت القارئ الكريم ما أجده من حقه علي وأنا أتوجه إليه بمرافعاتي هذه عن منهج أهل السنة، قبل أن أترافع عن زيد أو عمرو سيما إذا كان انتقل إلى ذمة الله! أود أن أبوح به للقارئ، ولم أفعل حتى الآن: أتي أحياناً أساءل وأنا أرى هذا الرجل يقرر اتهامات عينة من نصوص يوردها، هل حقاً هو جاد في ذلك أم هو مازح؟ مع أي أعلم أن أعراض المسلمين ليست ميداناً للمزاح، لكنني أجدي مدفوعاً لذلك للسذاجة التي يتصرف بها الدكتور، فصدق أو لا تصدق!!

**أولاً:** إن ظن الدكتور أنه عثر لسيد على القشة التي تقسم ظهر البعير، أذهله وذهب بعقله حتى اختلطت عليه النصوص، فلا يدري من القائل، لذلك جاء في أضوائه كما مر: قال ابن القيم رحمه الله ومحمد بن نصر المروزي: "تأول... الخ الكلام ثم أحال على كتاب "الروح" (ص: 194-195) ".! فهل اتفقا على نفس الكلام في المبني والمعنى؟! كلا! وهل كلاهما له كتاب "الروح"، ثم كلاهما أورد الكلام في نفس المكان؟! كل هذا ليزف إلى القارئ تلك البشري عن سيد! فالبشري بعثرت الذهن وأرعشت القلم، والصواب أن القائل هو المروزي - لا ابن القيم - وأن صاحب كتاب الروح هو ابن القيم - لا المروزي - رحمهما الله تعالى<sup>1</sup>.

**ثانياً:** إنك أرسلت جملة اتهامات في سيد منها: أنه يقول عن القرآن إنه مخلوق، وجئت بكلام محمد بن نصر لتحتج به، فهو كلامه - لا كلام ابن القيم فانتبه! - مع أنه جاء في "سير أعلام النبلاء" ما يلي: "قال الحافظ أبو عبد الله ابن منده<sup>2</sup> في مسألة الإيمان: صرح محمد بن نصر في كتاب "الإيمان" بأن الإيمان مخلوق، وأن الإقرار، والشهادة، وقراءة القرآن بلفظه مخلوق، ثم قال: وهجره على ذلك علماء وقته، وخالفه أئمة خراسان والعراق"<sup>3</sup>.

فلا أدري هل اطلع الدكتور على هذا، ولأجله لم يعز الكلام له، ودلس اسمه مع اسم ابن القيم؟!

كيفما كان الحال، فلا استشهاد على سيد قطب بمثله لا سيما وقد اتهمه بالقول بخلق القرآن غير مناسب تماماً، وهذا طبعاً لا يعني أننا نزرى بهذا الإمام، حاشاً، ويشهد الله أنه ليس لنا هذا المنهج، بلى نقول فيه ما قاله الإمام الذهبي وهو:

<sup>1</sup> نترحم عليهما جميعاً لا على واحد منهما وفي سطر واحد كما فعلت يا دكتور!

<sup>2</sup> هو الحافظ الإمام الرحال أبو عبد الله محمد بن يحيى بن منده، واسم منده إبراهيم بن الوليد بن سنده بن بطة بن اسبندار العبدي مولا هم الأصهباني، جد الحافظ الشهير أبي عبد الله محمد بن إسحاق، توفي سنة: (301 هـ)، "تذكرة الحفاظ" (741/2) للحافظ الذهبي.

<sup>3</sup> "السير" (39/14).

ثالثاً: "لو أنا كلما أخطأ إمام في اجتهاده في آحاد المسائل خطأ مغفوراً له قمنا عليه، وبدعناه،<sup>1</sup> وهجرناه، لما سلم معنا لا ابن نصر، ولا ابن منده، ولا من هو أكبر منهما، والله هو هادي الخلق إلى الحق، وهو أرحم الراحمين، فنعوذ بالله من الهوى والفظاظة"<sup>2</sup> ونقول بدورنا "نعوذ بالله من الهوى والفظاظة"

رابعاً: ما علاقة "الزنادقة والروافض"<sup>3</sup> بسيد قطب، إن المروزي -رحمه الله تعالى- يحكي عن أقوام يعبدون عيسى "لأن عيسى عندهم روح من الله صار في مريم، فهو غير مخلوق عندهم" فهل علمت سيد قطب يعبد آدم -عليه السلام- ويعتقده غير مخلوق؟!

الجواب: لا طبعاً، فما وجه القياس إذن؟! هذا من جهة، ثم إن الروافض الذين تحدث عنهم المروزي تأولوا ما جعلهم يعتقدون أن علياً وحسناً وحسيناً وكل وصي يعلم كل شيء بموجب حلول الأنوار الإلهية وغير ذلك من الترهات، فما وجه الاستشهاد -فضلاً عن الاستدلال- على سيد قطب بنحوه؟! سبحانك هذا بهتان عظيم!

خامساً: إن سيد قطب يعتبر خطأ في المنهج التساؤل عن "كيف يتلبس الخالد بالفاني وكيف يتلبس الأزلي بالحادث" فهنا واضح أن المقصود عنده بالخالد والأزلي هو الحق تبارك وتعالى، كما أنه واضح أن المقصود بالفاني والحادث آدم عليه السلام فأين تقرأ يا دكتور؟! إنك ضغطت على العبارات، بل خنقتها لتفهمك أن المراد بالأزلي هو الروح فعجباً لك؟

<sup>1</sup> كأنما تصف الدكتور ربيع بن هادي المدخلي يا ابن الذهبي!

<sup>2</sup> "السير" (40/14).

<sup>3</sup> قوم من الشيعة، سمو بذلك لأنهم تركوا زيد بن علي؛ قال الأصمعي: كانوا بأيعوه ثم قالوا له: أبرأ من الشيخين نقاتل معك، فأبى وقال: كانا وزيرى جدي فلا أبرأ منهما، فرفضوه وارفضوا عنه فسموا الروافض. "لسان العرب" مادة: رفض).

سادسا: وهو ما مللنا من إعادته لك مرات بل كرات أنك لو عثرت على خطأ لأحد من المسلمين، من أهل العدل والصدق، فلا تعقد المقارنة بينه وبين الفئات المنحرفة، فتقول أنه ساير أو جارى أو يقول قول الزنادقة<sup>1</sup> والمعتزلة<sup>2</sup> والخوارج<sup>3</sup>، الخ الورد الربيعي، ويحسن أن يطلق عليه "ورد شتم سيد قطب"، فأنت تذكره في سائر كتبك وتلهج به في كل محاضراتك، صباحا ومساء، ليلا ونهارا، مع أن ربك أمرك: ﴿أَنْ سَبَّحُوا بِكْرَةِ وَحْشِيًّا﴾<sup>4</sup>.

\*\*\*\*\*

<sup>1</sup> ج. زنديق، وهو الذي يؤمن بالزندقة، والزندقة: هي القول بأزلية العالم، وأطلق على الزرادشتية، والمانوية: (أصحاب الماني ابن فاتك الحكيم الذي ظهر في زمان شاپور بن أردشير)، وغيرهم من الثنوية (أصحاب الاثني الأزلين يزعمون أن النور والظلمة أزليان قديمان)، وتوسع فيه فأطلق على كل شاك، أو ضال، أو ملحد، انظر "الملل والنحل" للشهرستاني (80/2-81)، و"المعجم الوسيط" (مادة: ترندق).

<sup>2</sup> قوم من القدرية يلقبون بالمعتزلة أتباع واصل بن عطاء رأس المعتزلة، زعموا أنهم اعتزلوا فئتي الضلالة عندهم، يعنون أهل السنة والجماعة والخوارج الذين يستعرضون الناس قتلا، ومرو قتادة بعمر بن عبيد بن باب فقال: ما هذه المعتزلة؟ فسموا المعتزلة! انظر "لسان العرب" (مادة: عزل) و"الفرق بين الفرق" لعبد القاهر بن طاهر البغدادي: (ص: 15-16-17).

<sup>3</sup> هم قوم يكفرون مرتكب المعصية، ويطبقون عليه أحكام الكفار في الدنيا فلا يرث ولا يورث ولا يدفن في مقابر المسلمين وفي الآخرة الخلود في النار، وقد وافقتهم المعتزلة في الحكم على مرتكب الكبيرة بالخلود في النار تمشيا مع أصلهم الفاسد وهو إنفاد الوعيد. انظر "الإيمان" لابن منده (41/1). بتحقيق الفقيهي.

<sup>4</sup> (مریم/ 11).

### -نقد الفصل الثالث عشر-

#### "موقف سيد من معجزات الرسول ﷺ ودلائل النبوة"

ركب الدكتور مرة أخرى مركبا صعبا ليظفر بشيء يصلح -في نظره طبعاً- لإدانة سيد قطب، والتفتيش عما يعود عليه بالعيوب، وهذا هو حرمان التوفيق كما قال ابن عبد البر -رحمه الله تعالى- فيمن لا يتبع سوى مثالب العلماء<sup>1</sup>.

وهنا أيضاً رأى الدكتور "بركة منظاره" -لا بارك الله فيه- أن سيدا ساير فئة من "المغضوب عليهم"، وكم أنفق الدكتور من مسابير لم ييخل ولم يقترب بل زاد حتى أسرف! فسيد قطب مسابير للخوارج في التكفير -بل يتضاءل مذهبهم أمام مذهبه- ومسابير للشيوعيين، بل هو من غلاتهم ومسابير للمعتزلة، ومسابير للروافض، ومسابير لأهل الوحدة والاتحاد، ومسابير لأهل الجبر! لا إله إلا الله! ماذا بقي يا دكتور؟! أن تجعله مسابرا لإبليس!!

وكأين ترى من صامت لك معجب \* \* \* زيادته أو نقصه في التكلم  
لسان الفتى نصف ونصف فؤاده \* \* \* فلم يبق إلا صورة اللحم والدم<sup>2</sup>

على كل حال، ما لنا بد من النظر في موضوع المعجزات، وما الخير الذي يود الدكتور إطلاعنا عليه في هذا الشأن، فإننا قلنا وكررنا إنه -والحق يقال- يسي ما لا نرى!

---

<sup>1</sup> ولفظه كما في "انتقائه" (ص: 18) بتحقيق الشيخ عبد الفتاح أبو غدة -رحمه الله تعالى-: "ومن لم يحفظ من أخبارهم إلى ما بدر من بعضهم في بعض، على الحسد والهفوات والغضب والشهوات دون أن يعني بفضائلهم: حرم التوفيق، ودخل في الغيبة وحاد عن الطريق".

<sup>2</sup> ذكره ابن الجوزي في "أخبار الحمقى" (ص: 118) عن بعض من كان الصمت سائرا لعيوبه فما أن نطق حتى افتضح!.

لقد مهد الدكتور لهذا الفصل بكلمات عن معجزات الرسل، ومكانتها، واهتمام أهل العلم بها، وتساءل عن موقف سيد منها، فأجاب:

"إنه يقلل من شأن المعجزات، ويرى أن معجزة الرسول ﷺ الوحيدة هي القرآن فقط"<sup>1</sup>.

فها هنا اتهامان: أحدهما أن سيداً يقلل من شأن المعجزات، وثانيهما أن معجزة الرسول ﷺ الوحيدة هي القرآن. وهذان الاتهامان ما الدليل عليهما - في نظر الدكتور -؟! دليله ما جاء في النص الثاني لسيد قطب: "إن الإسلام لم يشأ أن تكون وسيلته إلى حمل الناس على اعتناقه هي القهر والإكراه، في أي صورة من الصور، حتى القهر العقلي عن طريق المعجزة،<sup>2</sup> لم يكن وسيلة من وسائل الإسلام، كما كان في الديانات قبله، من نحو الآيات التسع لموسى، والكلام في المهدي، وإحياء الموتى، وإبراء الأكمه والأبرص لعيسى... لقد شاء الإسلام أن يخاطب القوى المدركة في الإنسان، ويعتمد عليها في الإقناع بالشرعية والعقيدة، وذلك جرياً على نظريته الكلية في احترام هذا الإنسان وتكرمه"<sup>3</sup>.

فاستل الدكتور ربيع من هذا النص دينك الاتهامين، وعززهما بقوله إن "المعجزات التي يجريها الله على أيدي رسله ليس فيها قهر ولا إكراه، وليس فيها مل ينافي نظرية الإسلام الكلية في احترام الإنسان".<sup>4</sup> ونود أن نقف وقفة مع الدكتور، نجلي فيها بعض غلطاته أو بعض مغالطاته. فنقول:

ما قال سيد قطب إن المعجزات فيها قهر أو إكراه. ومرة أخرى نقف أمام الكيفية التي يقرأ بها الدكتور كلام سيد حتى يفهم منه تلك الأشياء التي لا علاقة لسيد بها، كما لو أنك نسبت إليه - خطأً - كلام

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 181).

<sup>2</sup> والمراد طبعاً المعجزة الحسية والظاهرة نحو الخوارق التي أشار إليها - رحمه الله تعالى -.

<sup>3</sup> "الأضواء" (ص: 181-182).

<sup>4</sup> "نفسه".



شخص آخر، بمعنى آخر إلا أن الفرق أن الدكتور يأتي بنفس النص ولكن بمعنى مغاير، والنتيجة واحدة طبعاً هي تحميله ما لا يخطر له على بال!

فهنا مثلاً فإن سيداً قال: "إن الإسلام لم يشأ أن تكون وسيلته إلى حمل الناس على اعتناقه هي القهر والإكراه..." وهو معنى مقرر في قوله تعالى: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي دِينٍ﴾<sup>1</sup> لكن سيد قطب لاحظ أن الشريعة الخاتمة زادت هذا المعنى بعداً حين لم تكن الوسيلة التي تدل على صدقها، والبراهين التي تبين صحتها، وأما إلهية المصدر، من نوع الوسائل التي عرفت الشرائع السابقة وذلك من خلال حوارات تمجّم على العقل كإحياء الموتى مثلاً فلا يشك عاقل أن الذي يصدق بناء على هذه المشاهدة الخارقة التي يجريها الحق تبارك وتعالى على يد أنبيائه لم يبذل عقله من التأمل والتدبر ما يبذله من صدق برسالة الإسلام بناء على تأمله وتدبره للقرآن لأن نصيب العقل في تأمل القرآن نصيب كامل لا يشاركه شيء من الحواس الأخرى كالذي يبصر البحر قد انشق أمامه شطرين. ولهذا شاء الإسلام في صورته الكاملة "أن يخاطب القوى المدركة في الإنسان، ويعتمد عليها في الإقناع".

من هنا انطلق سيد قطب ليشير إلى أن الإكراه حتى في الجزء المعنوي في الإنسان. الذي يمثل العقل قطبه الرئيس، وعضوه الأساس، فلم يعد يجبر على التصديق بما يشاهده غيره من الأعضاء لكنه بات المعني الأول والأخير في الخطاب الإسلامي.

ثم إن هذا التمييز الواضح الذي قاله سيد قطب - رحمه الله تعالى - إنما هو مستوحى من حديث النبي ﷺ الذي قال فيه: «ما من الأنبياء نبي إلا أعطي من الآيات ما مثله آمن عليه البشر وإنما كان الذي أوتيته وحياً أوحاه الله إلي، فأرجو أن أكون أكثرهم تابعا يوم القيامة»<sup>2</sup>. وكان على الدكتور أن يشير إلى

<sup>1</sup> (البقرة/156).

<sup>2</sup> رواه البخاري (4981): فضائل القرآن (1) باب: كيف نزل الوحي وأول ما نزل، و(7274) في: الاعتصام بالكتاب والسنة، (1) باب: قول النبي ﷺ: ((بعثت بجوامع الكلم))=

هذا الحديث الشريف الذي هو الأصل الذي انطلق منه سيد قطب لينوه بمعجزة القرآن التي تميزت عن غيرها بأنها ليست مما يقهر العقل ويغلبه، بل كلمات تسري حججها وإعجازها في عروق الفطرة، وتنادي القوى المدركة فيها أن هذا الكتاب ليس من صنع إنسان أو أساطير يتلوها جن أو شيطان!

أما فيما سبق فكان التصديق يتحقق -لمن وفقه الله للإيمان- من خلال الآيات التي لا يستطيع العقل دفعها، حتى ولو عاند وجحد. فهي آيات تقهره وتغلبه، هذا هو الذي قاله سيد قطب، وليس وحده! فهذا هو الحافظ يفسر قوله عليه الصلاة والسلام "ما مثله آمن عليه البشر" بأن عليه "بمعنى اللام أو الباء الموحدة"<sup>1</sup> وقلل إن "النكته بالتعبير بما تضمنتها معنى الغلبة، أي يؤمن بذلك مغلوبا عليه، بحيث لا يستطيع دفعه عن نفسه"<sup>2</sup> وبدهي أن قول الحافظ "لا يستطيع دفعه عن نفسه"، المراد "عن عقله" فهو المعنى بالتكليف، والمغلوب والمقهور شيء واحد، فهو قريب، وقول الحافظ هذا الذي وصف به آيات ومعجزات الأنبياء أنها تغلب أو تقهر النفوس، لا يقتضي بأي حال من الأحوال أنه يغض أو يحتقر تلك الآيات أو يقلل من شأنها، بل هو ما زاد -وسيد قطب مثله- على أن شرح مضمون الحديث، فهل رسول الله ﷺ يقلل من معجزات إخوانه من الأنبياء بمدحه معجزته بأي هو وأمي؟! حاشاه! وتبا لرأي يكون هذا الاستنتاج من لوازمه!! إن مدح شيء من الأشياء لا يعني ذم غيره، فأنت إذا قلت إن النبي ﷺ سيد الأنبياء، لا يحمل الكلام مفهوما هنا، فلا ينبغي أن نستنبط منه سوى ما ذكر، أما أن نقول بأن هذا يقتضي الغض من سائر الأنبياء، فكلًا!

=ومسلم (239) في: الإيمان (70) باب: وجوب الإيمان برسالة نبينا محمد ﷺ إلى جميع الناس

ونسخ الملل. مثله، بشرح النووي.

<sup>1</sup> "الفتح" (6/9).

<sup>2</sup> "نفسه".

وكذلك إذا نوه سيد قطب بالمعنى الذي تميزت -بل وامتازت- به معجزة القرآن من تشريف للعقل وعدم غلبته وقهره -على النحو الذي تقدم- فليس ذلك تحقيرا أو تقليلا من سائر المعجزات يا دكتور! وقبل مغادرة هذه المسألة، أعرض على القارئ ما ختم به الحافظ كلامه على هذا الحديث حيث قال: "وقيل المراد إن معجزات الأنبياء انقرضت بانقراض أعصارهم فلم يشاهدها إلا من حضرها، ومعجزة القرآن مستمرة إلى يوم القيامة وخرقه للعادة في أسلوبه وبلاغته وإخباره بالمغيبات، فلا يمر عصر من الأعصار إلا ويظهر فيه شيء مما أخبر به أنه سيكون يدل على صحة دعواه، وهذا أقوى الاحتمالات وتكميله في الذي بعده" أي أن الحافظ اعتبر ما سيأتي من معنى مكمل لأقوى المعاني التي يحتملها الحديث وهو أن المعجزات الماضية كانت حسية تشاهد بالأبصار كمناعة صالح، وعصا موسى، ومعجزة القرآن تشاهد بالبصيرة فيكون من تبعه لأجلها أكثر، لأن الذي يشاهد بعين الرأس ينقرض بانقراض المشاهد، والذي يشاهد بعين العقل باق يشاهده كل من جاء بعد الأول مستمرا.

قلت: -ابن حجر-: "ويمكن نظم الأقوال كلها في كلام واحد؛ فإن محصلها لا ينافي بعضها بعضا".<sup>1</sup> وبهذا يتبين أن هذا المرء مطبوب بسوء الفهم، ونقف عند هذا الحد! والله المستعان.

#### ◆ المعجزات تناسب الأوقات:

ثم إن الحكم على المعجزات يجب أن يؤخذ فيه الزمان الذي جاءت فيه بعين الاعتبار فمن حكمة الله تعالى أن أرسل لكل قوم المعجزة التي تناسب المقام، وإذا عرفت هذا، علمت السطحية التي ينطلق منها الدكتور، إزاء العمق الذي يغوص فيه سيد قطب، وهو ما يجعل نظرات الدكتور مضطربة، وتتسم بالغش، فيحسب كل الناس سيفهمون كلام سيد قطب على ذلك النحو الساذج، وكثيرا ما يؤتسى الدكتور من هذا الوجه.

<sup>1</sup> "الفتح" (7/9).

وللمزيد من التوضيح ليعلم الدكتور أن الحكم على شيء في تاريخ أو زمان معين -ولو كان من عند الله- لا يجمد على وجهه، ولا يرسو على قول، بل قد يحمّد في زمان ويذمّ في زمان، كما هو شأن التشريع، فالزواج بأختين معاً مرفوض في شرعنا، فإذا قام أهل العلم وسخفوا الملل التي تبيح مثل هذا التشريع لا يعتبر ذلك طعننا أو ازدراء للتشريع الإلهي الذي كان يقره! كلا، فتحرّجه مناسب في شرعنا وإباحته مناسبة في شرع من قبلنا.

وكذلك القول في المعجزات فإن معجزات الأنبياء ليست مناسبة لعصر الإسلام في نصه الأخير كما هو الأمر بالنسبة للقرآن، وهذا الحكم لا يتنقص المعجزات في مكانها وزمانها بل هي الحكمة بعينها لأن الحسن والقبح إنما هما تبع للشرع لا للعقل، وإن كان العقل السليم يستحسن كل تشريع صحيح، ويستبشع كل تحرّم صريح!

ولذلك قرر العلماء أن "معجزة كل نبي تقع مناسبة لحال قومه.." <sup>1</sup> فلا يقال إنهم ينتقصون أو يقللون من قدر المعجزات، ولكنه الفهم السليم والمنهج المستقيم والحمد لله.

هذا كان عن الاتهام الأول، وهو اتّهام أملاه ما يدور في رأس الدكتور من أوهام، وإنا لنشعر أنه بإمكاننا في عدد من الفصول أن نأتي باتّهامات الدكتور ونردفها بأقوال سيد قطب التي نقلها الدكتور نفسه، ونحن على يقين أنها كافية في تحطيم تلك الاتّهامات "الربيعية"، وتفنيدها، وإنما نثّل أحياناً للحضيض المنهجي الذي يتخبط فيه الدكتور، وهيئات أن يقاس منهجه بمنهج السلف وأهل السنة فذلك سماء وأي سماء! وهذا عماء وأي عماء!!

ولنأت الآن إلى الاتّهام الثاني في هذا الفصل وهو أن سيد قطب يرى أن "معجزة الرسول ﷺ هي القرآن فقط".

<sup>1</sup> "الفتح" (6/9) .

### ◆ القرآن الآية العظمى والمعجزة الخالدة.

لا بد قبل كل شيء أن نذكر أن سيد قطب يعتقد القرآن معجزة الإسلام العظمى، وهذا ما لا يخالف فيه الدكتور، ولا غيره والحمد لله، وهذا القاضي عياض<sup>1</sup> - رحمه الله تعالى - بعدما أشار إلى كثرة المعجزات النبوية قال أن: "واحد منها وهو القرآن لا يحصى عدد معجزاته بألف ولا ألفين ولا أكثر..."<sup>2</sup>.

هذا أولاً، ثانياً: إن سيد قطب - رحمه الله تعالى - يقر ويعترف ويؤمن بما جرى على يد رسول الله ﷺ من آيات باهرات ولا ينكرها، لكن هو لا يرى أنها معجزة، وهذا محل التراجع، فمثلاً قصة الإسراء هي خارقة باتفاق، بل اعتبرها سيد قطب خارقة حتى ولو كانت رؤياً خلافاً للدكتور كما سيأتي - إن شاء الله تعالى - ولكنه لا يسميها معجزة، فهل الخطب إذن يستدعي أن نقيم الدنيا عليه ونقعد لها، ونقول إنه لا يريد أن يسمي معجزات النبي ﷺ معجزات؟!

واستظهر الدكتور - وهذا عجيب! - بكلام القاضي عياض - رحمه الله تعالى - الذي يسمي تلك الآيات التي أجراها الله تعالى على يد نبيه ﷺ معجزات، والأمر كما علمت إنما يتعلق بقضية اصطلاح، والحديث الذي ورد أنفاً يؤيد سيد قطب، لأن الحديث ورد فيه ذكر القرآن مقابل معجزات الأنبياء، ولم يذكر النبي ﷺ غير

<sup>1</sup> هو الإمام الكبير في الحديث وعلومه، العالم بالتفسير وجميع علومه، أبو الفضل عياض بن موسى بن عياض بن عمرو اليحصي، سبتي الدار والميلاد، أندلسي الأصل، الفقيه الأصولي العالم بالنحو واللغة، له مؤلفات كثيرة منها كتاب: "التبهيّات المستنبطة على الكتب المدونة"، وكتاب: "ترتيب المدارك وتقريب المسالك لمعرفة أعلام مذهب مالك"، وكتاب: "الإلماع في ضبط الرواية وتقييد السماع"، وغيرها كثير. ولد سنة: (476 هـ) وتوفي سنة: (544 هـ). بمراكش، أنظر و"فيات الأعيان" (483/3) و"الديباج" (ص: 168) و"شجرة النور الزكية" (ص: 140).

<sup>2</sup> "الشفاء" (253/1) نقلاً عن "الأضواء" (ص: 182).

القرآن، بل واستعمل في ذلك كلمة "إنما" التي تفيد الحصر، فأين اتباع الكتاب والسنة يا دكتور؟!

على كل حال لا مشاحة في الاصطلاح، لكن الأمر الغريب وهو استشهادك برجل يؤول الصفات، وأنت وصفت سيد قطب -وهو الذي صرح بأنه استقر على عدم التأويل- بأنه "يعطل الصفات كما هو شأن الجهمية" تم ذكرت أقوال السلف في المعطلة ومن ذلك قول البخاري -رحمه الله تعالى-: "نظرت في كلام اليهود والنصارى والمجوس، فما رأيت أضل في كفرهم منهم، وإني لأستجهل من لا يكفرهم، إلا من لا يعرف كفرهم"<sup>1</sup>.

فإذا كان هذا اعتقادك فكيف تستشهد بمن يتضاءل كفر اليهود والنصارى والمجوس أمامهم، وإن كان كلام البخاري لا يشمل القرطبي، لا يشمل سيد قطب أيضا وإن كنت غير موافق على ظاهر كلام البخاري فلم أوردته؟! إنك ذكرتنا بقولة أحد الساسة الماكرين، الذي استعد أن يتحالف مع الشيطان لقضاء وطره فواعجبا<sup>2</sup>!

إن المسألة كما عرفت لا تتجاوز مشكلة اصطلاح، غاية ما يمكن أن يقال إن سيد قطب ترك الاصطلاح الأكثر والأشهر، ولا نوههم القارئ أنه رفض الإيمان بما جرى على يد المصطفى ﷺ أو أنكرها!

هذا ومن الأمثلة التي مثل بها الدكتور، قصة الإسراء والمعراج فلنقف معه في مثاله لننظر ما أعد لنا هذه المرة، لقد جاء في "الأضواء": ما يلي:

"ذكر -سيد قطب- في تفسير قول الله تعالى: ﴿سَبَّحَانَ الذَّيِّ أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَا﴾<sup>3</sup> الاختلاف في الإسراء

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 171).

<sup>2</sup> وهو وزير الخارجية الإنجليزي "تشرتشيل"! فهل ترضى يا دكتور أن تكون تشرتشيل في الإسلام تتحالف مع المعطلة للإيقاع بسيد قطب؟!

<sup>3</sup> (الإسراء/1).

### نقد الفصل الثالث عشر: موقف سيد من معجزات الرسول ﷺ ودلائل النبوة 314

أكان يقظة أو مناما؟ ثم ذكر عن عائشة<sup>1</sup> أنها قالت: "إن العروج كان بروحه". أقول: وهذا لم يثبت عنها، لأن ابن إسحاق روى هذا عن بعض آل أبي بكر عنها، وهذا البعض مجهول، وذكر عن الحسن: "كان في المنام رؤيا رآها" أقول: وهذا لم يثبت عن الحسن، بل روى ابن إسحاق عنه ما يدل على أنه كان في اليقظة. ثم قال:

"على أننا لا نرى محلا لذلك الجدال الطويل الذي ثار قديما ويثور حديثا حول طبيعة هذه الواقعة المؤكدة في حياة رسول الله ﷺ، والمسافة بين الإسراء والمعراج بالروح أو بالجسم وبين أن تكون رؤية في المنام أو رؤية في اليقظة... المسافة بين هذه الحالات كلها ليست بعيدة، ولا تغير من طبيعة هذه الواقعة شيئا، وكونها كشفا وتجليا للرسول ﷺ عن أمكنة بعيدة وعوالم بعيدة في لحظة خاطفة قصيرة... والذين يدركون شيئا من طبيعة القدرة الإلهية ومن طبيعة النبوة، لا يستغربون في الواقعة شيئا، فأمام القدرة الإلهية تتساوى جميع الأعمال التي تبدو في نظر الإنس والنس وبالقيااس إلى قدرته وإلى تصوره متفاوتة السهولة والصعوبة حسب ما اعتاده النلس وما رآه، والمعتاد المرئي في عالم البشر ليس هو الحكم في تقدير الأمور بالقيااس إلى قدرة الله، أما طبيعة النبوة؛ فهي اتصال بالمأ الأعلى، على غير قيااس أو عادة لبقية البشر، وهذه التجلية لمكان بعيد أو عالم بعيد، والوصول إليه بوسيلة معلومة أو مجهولة، ليست أغرب من الاتصال بالمأ الأعلى والتلقي عنه، وقد صدق أبو بكر رضي الله عنه وهو يرذ المسألة المستغربة المستهولة عند القوم إلى بساطتها وطبيعتها، فيقول: إني لأصدق به أبعد من ذلك، أصدقه بخبر السماء"<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> هي الصحابية الجليلة الصديقة بنت الصديق أم المؤمنين زوج النبي ﷺ، عائشة بنت أبي بكر الصديق - رضي الله تعالى عنهما - وأما أم رومان بنت عامر الكنانية، ولدت بعد المبعث بأربع سنين، أو خمس، وتوفيت سنة: (58 وقيل: 57 هـ)، انظر "الإصابة" (139/8) للحافظ ابن حجر.

<sup>2</sup> "الأضواء" : (ص: 183-184).

إن هذا النص الذي اقتطعه الدكتور، ثم انطلق منه للنيل من سيد قطب ليحقق ما حتم الله تبارك وتعالى عليه من بيان الحق! بعدما عرفه كي لا يكون غاشيا للمسلمين، أقول: هذا النص لو قرأه أي إنسان سليم الفهم، سليم الرؤيا - حيث لا يحتاج إلى منظار من نوع معين! - سليم الصدر نحو سيد قطب وحسن الظن فيه؛ لما ألقى فيه ما يعاب، بل لأخذه ذلك الوصيف الجميل والرسم الدقيق، والفقه العميق الذي علق به سيد قطب على قصة "الإسراء والمعراج". هذا الذي ينتظر من القارئ أن يراه في كلام سيد قطب، الذي اقتطعه الدكتور على قدر، ليفصله على عيوب رآها هو، ويكسو سيد قطب منه ثوبا يزري به ويعيبه أن يرى فيه! لماذا؟ لأن الدكتور يود نصيحة المسلمين، وتحذيرهم من "الشيطان الرجيم"<sup>1</sup>!! وبدافع من هذه النصيحة قال الدكتور:

"إن معالجة الخلاف في هذه القضية الكبيرة بهذا الأسلوب يعتبر تهربا عن بيان الحقيقة.. إن الفروق كبيرة جدا بين الرؤية في النوم، وبين أن يسرى برسول الله ﷺ بروحه وجسده إلى السماوات العلاء، إلى رب السماوات والأرض، وتكليم الله إياه، ومشاهدة الآيات الكبرى بعينه في اليقظة في السماوات كلها وعند سدة المنتهى.

إن هذه التسوية والتقصير في البحث وترجيح ما دلت عليه الأحاديث المتواترة من الإسراء والعروج برسول الله ﷺ بروحه وجسده إلى ربه في اليقظة ناشئ عن تصور سيد قطب لعدم الجدوى لهذه المعجزة العظيمة، بل لجميع المعجزات... وإن هذا لتفريط كبير، وتهاون جسيم، عافانا الله منه".<sup>2</sup> أه كلام الدكتور. ونحن نضم صوتنا إلى صوته ونقول مثله: "عافانا الله"! إذن ها هنا قراءتان. الأولى: التي يقرأها القارئ العادي.

<sup>1</sup> معتزلي + خارجي + رافضي + شيوعي + اتحادي قائل بالوحدة + مشرع مع الله + حلولي + جبري + ... كفى، فمجموع هذا يساوي: شيطان رجيم!.

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 184).



والثانية: قراءة الدكتور هذه ولا وجه للمقارنة بين الأولى والثانية بل يحزم المقارن بينهما أنهما نصان وليس واحدا وأنهما لشخصين لا لواحد وبنوه ويشاد بصاحب النص الأول ويغضب ويسخط من صاحب النص الثاني! لكن النصيب الأكبر من العجب -والحق يقال- يستحقه الدكتور على قدرته على جعل هذين النصين لشخص واحد! وكيف لا تعجب ممن ساوى بين الإعجاب والتقدير وبين السخط والتحقير!؟

إذا كنت حريصا على معرفة الكيفية التي تحول بها النص من شطر المعادلة الأولى إلى شطرها الثاني فلتعلم أن الدكتور أجرى عمليات ثلاث على النص وهي: خيانة في النقل وخيانة في الفهم وخيانة في الحكم!

#### أولا: خيانة في النقل:

وتتجلى في القص والبتر الذي تعرض له النص الأصلي لسيد قطب -رحمه الله تعالى- فقد قصه الدكتور من أطرافه، وبتره من مفاصله ليبدو النص متفككا، ويظهر بالصورة المشوهة التي رسمها له الدكتور، وهكذا فلتكن الشجاعة العلمية والأمانة في النقل.

إن الدكتور حين نقل ما ذكر في "الظلال" في اختلاف حول (الإسراء والمعراج) هل كان رؤيا أو حقيقة بالجسد والروح نقل مباشرة كلام سيد قطب (على أن لا نرى محلا لذلك الجدال) ليوهم القارئ أن سيدا لم يختار قولاً، ولم يرجح في المسألة رأياً مع أن سيد قطب رجح أن الإسراء والمعراج كان بالجسد والروح، حيث قال مباشرة بعد ذكر الخلاف الذي أُلح إليه الدكتور:

## نقد الفصل الثالث عشر: موقف سيد من معجزات الرسول ﷺ ودلائل النبوة 317

"والراجح من مجموع الروايات أن رسول الله ﷺ ترك فراشه في بيت أم هانئ<sup>1</sup> إلى المسجد، فلما كان في الحجر عند البيت، وأن فراشه عليه الصلاة والسلام لم يبرد حتى عاد إليه"<sup>2</sup>.

إلا أن سيدا مع ترجيحه واختياره لم ير جدوى من إطالة الكلام وإكثار الخصلم حول المسألة، لأنها لا تنقص من قدر الخارقة في حد ذاتها، كما سيأتي -إن شاء الله تعالى- لهذا قال: "على أننا لا نرى محلا لذلك الجدل.. الخ كلامه".

هكذا هو النص في الأصل، ذكر للخلاف ثم، ترجيح واختيار لسيد قطب.<sup>3</sup> ثم بيان عدم جدوى الجدل حول مسألة لا تنقص في قدر الخارقة.

لكن النص بعد إخراج الدكتور له: فيه ذكر للخلاف، بعده قال الدكتور ثم قال: وذكر النص الأخير فعجبا لك يا دكتور، أهذه هي الشجاعة أم الجبن الذي يسكنك، فلا تقوى على مواجهة كلام سيد الذي يبدو لك متماسكا في قيمة التركيب واللسان، وساميا في التصوير والبيان فتأتي إليه حبوا تتسلق إليه وتبعثره "منهجك السلفي" وتلطخه بقلم "أهل سنتك وجماعتك"، وتختال ولا تواجه، شلن الجبناء؛ الذين يقاتلون في المعارك ولا يقاتلون خوفا من مواجهة الأبطال الأقوياء!! ثم أخيرا تتحير وتبخر؟!

لا بل إن سيادة الدكتور أتهم سيدا بالهروب من "بيان الحقيقة" وصدق من قال: رمتني بدائها وانسلت!

فمن الهارب الحقيقي من المواجهة أنت أم سيد قطب الذي رجح بوضوح؟!

---

<sup>1</sup> هي الصحابية الجليلة أم المؤمنين أم هانئ بنت أبي طالب بن عبد المطلب بن هاشم الهاشمية بنت عم النبي ﷺ، قيل اسمها فاختة، وقيل فاطمة وقيل هند، والأول أشهر، قال الترمذي وغيره عاشت بعد علي، انظر "الإصابة" (287/8) للحافظ ابن حجر.

<sup>2</sup> "الظلال" (2210/4) وهي نفس الصفحة التي نقلت منها ما جاء بعد من كلام.

<sup>3</sup> وقد اختار مذهب أكثر العلماء كما في تفسير ابن كثير -رحمه الله تعالى-.

إنك لو أثبتت كلام سيد يا دكتور لسقط كل حرف من كلامك، وبطل كل ما جاء في اتهامك!

### ثانيا: خيانة في المفهوم.

وهي مبنية على الخيانة في النقل وامتداد لها ومع ذلك فإن ثمة خيانة حتى في فهم النص المتبقى، لما صرفه الدكتور عن المعنى الحقيقي الذي يرمي إليه سيد، فقول الدكتور "إن الفروق كبيرة جدا بين الرؤية في النوم وبين أن يسرى برسول الله ﷺ بروحه وجسده إلى السماوات العلى<sup>1</sup>.. الخ كلامه" يشي للقارئ أن سيدا يسوي بين "الإسراء والمعراج" بالروح والجسد، وبين الرؤية كقصة، بينما هو يسوي بينهما كعمرة. ولا فرق في نظره -بل وفي نظر أهل السنة- في ذلك من حيث القدرة الإلهية، لأنه كما قال "فأمام القدرة الإلهية تتساوى جميع الأعمال التي تبدو في نظر الإنسان وبالقياس إلى قدرته وإلى تصوره متفاوتة السهولة والصعوبة... الخ كلامه، فالتساوي الذي يرمي إليه سيد قطب غير التساوي الذي فصله الدكتور على قد التهمة التي خطط لها. وهذا النوع من الخيانة عريق ولصيق -مع الأسف- بالدكتور، كما تكرر معنا في هذا البحث. ولا زال منه الشيء الكثير مما سنذكره -إن شاء الله تعالى- وما لم نذكره أكثر!

هذا عن التساوي الذي ذهب به الدكتور المذهب الذي يريد، وبعد به عما أراده منه صاحبه، ومثلها قول الدكتور "إن هذه التسوية بين هذه الأمور المتفاوتة<sup>2</sup> والتي منها التحلية والكشف التي يدعيها ضلال الصوفية لأمر عجيب" فهو أيضا من

<sup>1</sup> لا يكون الإسراء إلى السماوات العلى، إنما هو المعراج أم أنك لا تسمه كذلك فنتهمه بالتقليل من شأن المعراج؟!

<sup>2</sup> متفاوتة بالنسبة لمن؟ لله؟ تعالى الله عن ذلك فالكل رهن قوله عز وجل "كن فيكون" وهذا مراد سيد قطب الصريح، أم متفاوتة بالنسبة لغير الله؟ إن أردت هذا فابحث عن يقولهم فسيد ليس هو!

الغش والخيانة والتلاعب. بمعاني النصوص، ويتبين ذلك من خلال النظر في السياق الذي ورد فيه كل من الكشف والتجلي، لقد جاء ذلك عندما عرض سيد رأي من قال إن الإسراء والمعراج كان رؤية، فبين أنها حتى لو كانت كذلك<sup>1</sup>، فلا "تغير من طبيعة هذه الواقعة شيئا وكونها كشفا وتحلية للرسول ﷺ عن أمكنة بعيدة وعوالم بعيدة في لحظة خاطفة..."

فأنت ترى أن المعنى الوارد للكشف والتجلي يتعلق بالإسراء والمعراج، لا بخرافة من خرافات الصوفية، بله ضلال الصوفية! فمن اعتقد أن ذلك كان بالروح والجسد وصفه بأنه رؤيا عين، ومن اعتقد أن ذلك كان رؤية في اللحظة فهذا "كشف وتجلي". ولا علاقة لهذا بكشف ضلال الصوفية الذين يدعون ما لا يجوز كتحميل الحرام وتحريم الحلال وما شابه. فهل كلام سيد من هذا يا أولي الألباب؟! **ثالثا: خيانة في الحكم.**

طبيعي جدا أن يكون الحكم الذي بناه الدكتور على خيانتين خيانة أخرى، فالمبني على الحرام حرام، والقائم على الباطل باطل. وهكذا خرج الدكتور النص تخريجا مناقضا لطبيعته، ويأتي بالتالي الحكم عليه بخلاف حقيقته.

مع الأسف تحول الدكتور إلى محترف في التزوير، فماذا يقول للعلي الخبير؟!

#### ◆ عبرة: براءة سيد قطب بقلم الدكتور.

رأينا في هذا المثال كيف بتر النصوص التي لا تساعد في الإيقاع بسيد، لاسيما ذلك النص الذي صرح فيه بما يراه راجحا في هذا الموضوع، كما بتر الدكتور نصوصا أخرى نحو قول سيد إن "هذا الإسراء آية من آيات الله، وهو نقلة عجيبة بالقياس إلى مألوف البشر" وقوله "والإسراء آية صاحبها آيات" وغير ذلك ليتسنى له شفاء غليله والنيل من سيد وتحقيق مراده وتصويره بأنه لا يرى جدوى "لهذه

<sup>1</sup> مع أنك عرفت أنه رجح خلاف ذلك.

المعجزة العظيمة بل لجميع المعجزات...<sup>1</sup> كما رأينا كيف حرف الباقي منها -النصوص- إما عن قصد أو عن غير قصد فلا نحكم على النيات ولكن على الكلمات!

لقد تعب الدكتور حقاً ليقع بسيد لكن جاء في الأخير فبرأه من حيث لا يدري، فواعجبا! قال الدكتور آخر النقد: "إن هذه التسوية<sup>2</sup> والتقصير في البحث<sup>3</sup> وترجيح ما دلت عليه الأحاديث المتواترة من الإسراء والعروج برسول الله ﷺ بروحه وجسمه إلى ربه في اليقظة ناشئ عن تصور سيد قطب لعدم الجدوى لهذه المعجزات العظيمة، بل لجميع المعجزات..."<sup>4</sup>

فأنت ترى قلم الدكتور، -وقلمه فقط- يتهم سيد قطب بترجيح الروايات المتواترة التي دلت على أن الإسراء والمعراج كان بالروح والجسد، فما العيب إذن يا دكتور؟! بل أنت لا تريد هذا، أنت تريد أن تقول: إن هذه التسوية والتقصير في البحث وعدم ترجيح ما دلت... الخ فهل يكون لك في هذا عبرة؟!

وعبرة أخرى، ومرة ثانية سببها كلمة "عدم"، وذلك لما أردت تعليل الاقحام الذي نسبته لسيد وقلت إنه "ناشئ عن تصور سيد قطب لعدم الجدوى لهذه المعجزة.." والصواب أن تقول: "ناشئ عن تصور سيد قطب لجدوى هذه المعجزة" "فعدم" زائدة هنا، أمام جدوى<sup>5</sup> وناقصة هناك فخذها من هنا إلى هناك! خذ "عدم" من "جدوى" إلى "ترجيح".

وقبل ذلك اسمع هذه القصة يا دكتور، أنقلها لك من كتاب الحمقى والمغفلين الذي صاحبنا طيلة هذا البحث

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 184) وتأمل قوله "بل لجميع المعجزات" واحكم!

<sup>2</sup> التي في خيال الدكتور.

<sup>3</sup> أما سيد قطب فقد رجح، وأما أنت فإنك أعلم بنفسك.

<sup>4</sup> "الأضواء" (ص: 184).

<sup>5</sup> أو تقول عن عدم تصور سيد لجدوى "ففي كلتا الحالتين "عدم" ليست في محلها.

قال ابن الجوزي - رحمه الله تعالى - في "المغفلين من الأئمة"<sup>1</sup>:  
"وعن المدائني قال: قرأ إمام ولا الظالين بالظاء المعجمة، فرفسه رجل من خلفه فقال الإمام: آه ضهري، فقال له رجل: يا كذا وكذا خذ الضاء من ضهرك اجعلها في الظالين وأنت في عافية".  
فتنصحك يا دكتور أن تأخذ "عدم" من "جدوى" إلى "ترجيح" لتنال طلبتك وتحقق إرادتك!

على كل حال، هذا المثال الذي مثل به الدكتور لينال من سيد قطب لم يزد على أن نال من نفسه وفضحتها، وكانت في ستر فكشفها، والله في خلقه شؤون.  
ثم بعد هذا، انتقل الدكتور إلى نصوص أخرى لسيد نعترف للدكتور أن نفسنا فيها لا يجاري نفسه، والرجل كلما علق على شيء زاد في الافتضاح ومتى أراد القيام طاح وحسبنا ما لخصنا به المؤاخذات التي توهمها، وتبين أنها سراب وأوهام، ونكتفي هذه المرة بما ذكرنا، ولا نحسب القارئ في حاجة للمزيد<sup>2</sup>، والله المستعان.

\*\*\*\*\*

---

<sup>1</sup> "أخبار الحمقى والمغفلين" (ص: 87).

<sup>2</sup> ولعلنا في مناسبات أخرى نضيف ما تمليه الظروف - إن شاء الله تعالى -.

### -نقد الفصل الرابع عشر-

"سيد لا يقبل أخبار الآحاد الصحيحة في العقيدة، بل لا يقبل الأحاديث المتواترة"

لو أردنا أن نلخص ملاحظتنا في هذا الفصل، لجعلناها في ثلاث كلمات: صواب، وتعسف، وافتراء. أي أننا نؤيد الدكتور في بعض ما انتقد فيه سيدا في هذا الموضوع -موضوع الآحاد- ونعتقد أنه أصاب في تخطئة سيدا! ولكننا في الوقت نفسه نراه تعسف في النقد، وعنف في الحكم، وسدد إلى سيد قطب عبارات لا يحتملها ما وقع فيه من خطأ، هذا عن موضوع الآحاد، أما عن التواتر فإننا نجزم أن الدكتور مفتر على سيد قطب، كاذب عليه، فوا أسفاه!

#### ♦ توطئة حول أخبار الآحاد.

جاء في "نخبة الفكر" للحافظ ابن حجر: "الخبر إما أن يكون له طرق بلا عدد معين، أو مع حصر بما فوق الإثنين، أو بهما، أو بواحد... وكلها سوى الأول آحاد"<sup>1</sup>.

وعلى هذا فالحديث -وهو أخص من الخبر عند الجمهور<sup>2</sup>- إما متواتر وإما آحاد، وتقسيم العلماء، الحديث إلى هذين القسمين ليس عبثا منهم، ولا ترفا عندهم، ولكنه تقسيم له قيمته وعنده أهميته، وأهم شيء يعيننا في هذا التقسيم أن المتواتر بلغنا من طرق تفيدنا ما لا نستفيده من القسم الأول، من هنا قرر العلماء أنه يفيد العلم، وإن اختلفوا في أي العلمين هو المستفاد: الضروري وهو "الذي يضطر الإنسان إليه بحيث لا يمكنه دفعه"<sup>3</sup> أم النظري وهو الذي "يتحصل بطريق النظر"

<sup>1</sup> "نزهة النظر" (ص: 23-26).

<sup>2</sup> وسوى البعض بينهما، ولا مشاحة في الاصطلاح طبعاً!

<sup>3</sup> "الزهوة" (ص: 26).

لكنهم اختلفوا في الآحاد فرغم البعض أنه يفيد العلم وذهب الأكثرون إلى أنه إنما يفيد غلبة الظن، وهذا هو الصواب -إن شاء الله تعالى-.

#### ◆ أحاديث الآحاد<sup>1</sup> لا تفيد العلم.

هذا الذي ندين الله به، ونعتقده وهو قول الأكثرين، قال الحافظ ابن الصلاح في مقدمته بعدما عرف الحديث الصحيح: "ومتى قالوا هذا حديث صحيح فمعناه أنه اتصل سنده مع سائر الأوصاف المذكورة وليس من شرطه أن يكون مقطوعاً به في نفس الأمر"<sup>2</sup> وذلك -كما قال الحافظ العراقي- في شرح ألفيته في الحديث- "لجواز الخطأ والنسيان على الثقة هذا هو الصحيح الذي عليه أكثر أهل العلم"<sup>3</sup> لأن "القطع إنما يستفاد من التواتر"<sup>4</sup> وهو الذي "ذهب إليه جمهور العلماء من المحدثين والفقهاء والأصوليين"<sup>5</sup>.

وهذا الذي رجحه الجمهور من العلماء، خالف فيه إمامان بارزان وعلمان مشهوران لا بأس من الوقوف عند حججهما ومناقشتها، الأول هو أبو محمد علي ابن حزم إمام الظاهرية -رحمه الله تعالى- والثاني الإمام العلامة أبو بكر شمس الدين ابن قيم الجوزية شيخ الإسلام وتلميذ شيخ الإسلام الوفي -رحمهما الله تعالى جميعاً-.

#### ◆ مناقشة ابن حزم في دعواه أن الآحاد تفيد العلم.

رغم أن ابن القيم وافق مذهبه مذهب ابن حزم في هذه المسألة، فإن ابن حزم تميز عن ابن القيم من ناحيتين:

<sup>1</sup> وكلامنا هنا عن الآحاد التي لم تتقو بشيء.

<sup>2</sup> "انظر المقدمة" مع "التقييد والإيضاح" (ص: 21).

<sup>3</sup> "التبصرة والتذكرة" (15/1).

<sup>4</sup> "فتح المغيبي" (19/1).

<sup>5</sup> "نفسه".



الأولى: جرأته وشجاعته في تحمل تبعات مذهبه ولوازم قوله.

والثانية: شدته وغلظته في القول على مخالفيه، وإذا كانت الميزة الثانية أشهر من نار على علم في حقه، ولا تحتاج إلى مثال يدل عليها. فإن ابن حزم أدرك أن قوله أن الآحاد تفيد العلم يقتضي أن يعتقد العصمة في الرواة مع أنك قد علمت أنهم عللوا عدم إفادة الآحاد العلم بجواز الخطأ والنسيان على الثقة، لذلك قال بكل شجاعة: "فإن قالوا: يلزمكم أن تقولوا إن نقله الأخبار الشرعية التي قالها رسول الله ﷺ معصومون في نقلها، وأن كل واحد منهم معصوم في نقله من تعدد الكذب ووقوع الوهم منه، قلنا لهم: نعم، هكذا نقول، وبهذا نقطع ونبت، وكل عدل روى خبراً عن رسول الله ﷺ في الدين أو فعله عليه السلام، فذلك الراوي معصوم من تعدد الكذب -مقطوع بذلك عند الله تعالى- ومن جواز الوهم فيه عليه إلا بيان وارد -ولابد- من الله تعالى ببيان ما وهم فيه، كما فعل تعالى بنبيه عليه السلام، إذ سلم من ركعتين ومن ثلاث وأهما، لقيام البراهين التي قدمنا من حفظ جميع الشريعة وبيانها مما ليس منها، وقد علمنا ضرورة أن كل من صدق في خبر مل فإنه معصوم في ذلك الخبر من الكذب والوهم بلا شك فأني نكرة في هذا"<sup>1</sup> اهـ.

◆ وبعد، فماذا قال سيد قطب؟! وماذا قال له وفيه الدكتور ربيع؟!

أما سيد قطب فقال:<sup>2</sup> "وقد وردت روايات، بعضها صحيح ولكنه غير متواتر، وأحاديث الآحاد لا يؤخذ بها في أمر العقيدة، والمرجع هو القرآن، والتواتر شرط

<sup>1</sup> "الأحكام في أصول الأحكام" (1/126).

<sup>2</sup> في مسألة سحر النبي ﷺ، عن عائشة -رضي الله عنها- قالت «سحر رسول الله ﷺ يهودي من يهود ابن زريق، يقال له: لبيد بن الأعصم، قالت: حتى كان رسول الله ﷺ يخيل إليه أنه يفعل الشيء وما يفعله». رواه البخاري (5763) في: الطب (47) باب: في السحر، و(5765) في: الطب (49) باب: هل يستخرج السحر، و(5766)، في: "الطب" (50) =

للأخذ بالأحاديث في أصول الاعتقاد"<sup>1</sup>. وهذا الذي قاله سيد لو أردنا تلخيصه في جملتين لقلنا:

- سيد قطب لا يأخذ بالآحاد في أصول الاعتقاد.
- وسيد قطب يشترط التواتر في أصول الاعتقاد.
- وأما الدكتور فاعترض على كلام سيد، وقال معقبا:

"ولكن؛ هذا الشرط ما دليله؟ ومن قاله؟

إنهم فرق الضلال من الجهمية والمعتزلة والخوارج الذين جاراهم سيد وخالف جماهير العلماء من السلف والخلف، حيث ذهبوا إلى أن خبر الآحاد إذا تلقته الأمة بالقبول تصديقا له وعملا بموجبه أفاد العلم، وعلى هذا المذهب الصحيح أهل الحديث قاطبة، وأحاديث الصحيحين من هذا النوع... الخ كلامه<sup>2</sup>.

فهذا كلام الدكتور، وهذا كلام سيد قطب، وأما ملاحظتنا فهي كالتالي:

أولا: أحاديث الآحاد حجة في كل شيء: "قال ابن عبد البر الحافظ -رحمه الله تعالى- بعدما حكى اختلاف العلماء فيما يوجبه حديث الآحاد العلم أم العمل: "الذي نقول به: إنه يوجب العمل دون العلم وعلى ذلك أكثر أهل الفقه والأثر، وكلهم يدين بخبر الواحد العدل في الاعتقادات، ويعادي ويوالي عليها ويجعلها شرعا، وديننا في معتقده على ذلك جماعة أهل السنة"<sup>3</sup> وهذا الذي تطمئن إليه النفس أنه متى صح الخبر نقول به ونأخذ بمضمونه سواء كان موضوعه الأصول أو الفروع وسواء تعلق الأمر بالعقيدة في أصولها أم كان في فروعها وجزئياتها وإن

---

=باب: في السحر. ورواه مسلم (43) في: السلام (17) باب: السحر، وفيه قصة. بشرح النووي.

<sup>1</sup> "الظلال" (4008/6).

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 203-204).

<sup>3</sup> "التمهيد" (8/1).

كنا نرى أن أصول العقيدة لم يثبت فيها شيء. بمجرد الآحاد، فبقي على هذا الخلاف نظريا لا ثمرة له في الواقع!

#### ◆ اعتراض ابن تيمية على ابن عبد البر ورده.

علق ابن تيمية -رحمه الله تعالى- على كلام ابن عبد البر فقال: قلت: "هذا الإجماع الذي ذكره في خبر الواحد العدل في الاعتقادات يؤيد قول من يقول: إنه يوجب العلم، وإلا فما لا يفيد علما ولا عملا كيف يجعل شرعا ودينا يوالى ويعادى عليه؟"<sup>1</sup> واعتراض ابن تيمية هذا، ألزم فيه ابن عبد البر ما لا يلزمه. نعم يكون الاعتراض مقبولا لو كان ابن عبد البر يقول إن العقيدة لا تقبل فيها إلا ما أفاد العلم، كما هو مذهب الأشاعرة، فلو رأينا أشعريا قال في العقيدة: لا تقبل فيها إلا ما حديث الآحاد -لاغير- اعتبرنا هذا نقدا ونقضا لقوله، لأن الأصل أن لا يقبل إلا ما كان مقطوعا بصحته، فإنهم يستظهرون بمثل قوله تعالى: ﴿إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ﴾<sup>2</sup> الذي فيه ذم لمنهج الكفار في اعتقادهم الذي لا يبنى على العلم، فأرادوا الاحتراز من هذا المعنى الذي استنبطوه، وقرروا أن لا يقبل في أمور العقيدة التي لا بد من الجزم فيها إلا ما كان متواترا، ويبدو أن شيخ الإسلام أقر هذا غير ما مرة، فإنه قال كما في "المسودة"<sup>3</sup>: "ذهب أصحابنا"<sup>4</sup> أن أخبار الآحاد المتلقاة بالقبول تصلح لإثبات أصول الديانات" وعليه فالآحاد دون هذه القرينة -وهي تلقي الأمة لها بالقبول- لا تصلح لإثبات أصول الديانات، وبناء عليه، فاعتراض شيخ الإسلام ابن تيمية على ابن عبد البر إنما هو بناء على مذهبه هو، أو ما ظنه أنه مذهب ابن

<sup>1</sup> "المسودة" (ص: 245).

<sup>2</sup> (النجم/23)

<sup>3</sup> "نفسه" (ص: 248).

<sup>4</sup> يعنى الحنابلة.

عبد البر، وهو اشتراط التواتر في أصول العقائد، ولكن ابن عبد البر لا يقول بذلك، فسقط الاعتراض.

ثم نعود فنقول إن الحديث حجة في كل شيء، ضمن القواعد الاستدلالية التي تقررت في أصول الفقه، ولهذا فنحن مع الدكتور نخالف سيدا في شرطه التواتر لقبول الآحاد في أصول العقيدة، ونضم صوتنا إلى صوته فنقول: "هذا الشرط ما دليله؟" لكننا نزيد شيئا ما إلى الإمام ونقول لسيد قطب —رحمه الله تعالى— إن المسألة التي نفيتها برد الحديث ليست من أصول العقيدة. فاعتقاد جواز السحر على النبي ﷺ بما لا يمس الشريعة هو من فروع الاعتقاد، لا من الأصول، لأن الذين لم يردوا الحديث لم يقولوا إن النبي ﷺ سحر بما يخل برسالته. فهذا القرطبي بعدما رجح جواز ذلك في حقه ﷺ قال: "إن الأنبياء من البشر، وأنه يجوز عليهم من الأمراض، والآلام والغضب والضجر والعجز والسحر والعين، وغير ذلك ما يجوز على البشر، لكنهم معصومون عما يناقض دلائل المعجزة من معرفة الله تعالى والصدق والعصمة عن الغلط في التبليغ"<sup>1</sup>.

ولا أدري لم يعترض الدكتور على هذا؟ فهل هو الآخر يعتقد أن المسألة من أصول الاعتقاد فأقر سيدا عليه؟! فما عهدناه يقره على ما أصاب فيه فكيف فيما أخطأ فيه؟! على كل حال، فإن الآحاد مقبولة في فروع وأصول العقيدة وهذا ما نخالف فيه سيد قطب ونوافق الدكتور ربيع.

#### ◆ غلظة في غير محلها:

وإذا كنا وافقنا الدكتور حين اعترض على اشتراط سيد قطب تواتر الحديث، حتى يقبل في أصول العقيدة، فلسنا معه في اللهجة التي اعترض بها، والغلظة التي قابل بها كلام سيد، فضلا على عدم الدقة في النقد.

<sup>1</sup> "الفهم لما أشكل من تلخيص كتاب مسلم" (570/5).

أما أنه غير دقيق في نقده، فلأن سيدا اشترط التواتر في الآحاد وهو الذي لم تحتف به القرائن. ومع ذلك استدل عليه بأقوال أهل العلم فيما احتفت به القرائن؟ أما عن الغلظة التي لم نوافق عليها فقوله:

#### ◆ هذا الشرط ما دليله؟ ومن قاله؟

"إنهم فرق الضلال من الجهمية والمعتزلة والخوارج الذين جاراهم سيد..."<sup>1</sup> إن الشعور بقوة دليل المرء لا يسمح له بتزييف رأي المخالف، ليحشره ضمن طائفة من الطوائف الغير مقبولة، ثم بعد ذلك يستعرض ما عنده ليستظهر بذلك عليه، إن من يفعل هذا كمن يدعي البطولة لانتصاره على بطل في قيوده أسير، إنها ولا شك بطولة مزيفة، فضلا عن كونها مناظرة غير متكافئة...

ولا يستحق كل من وافق -خطأ- مذهب فئة منحرفة أن ينسب إليها، أو نلحقه بها وننتعه -كما فعل الدكتور- بأنه جارها ولكن نعتذر له ونتأول في ذلك ما يستحقه ما لم يكن مبتدعا صرفا، فلسنا نشغل أنفسنا بالاعتذار عنه. وهذا لو كان صاحب ذلك شاذا ومنفردا، ولا شك أن الدكتور يعلم أن هناك علماء كبارا وأئمة تملأ شهرتهم الأمصار والأعصار يقولون بما يقول به سيد قطب، أي أن "التواتر شرط للأخذ في أصول الاعتقاد كما سيتبين؟"

#### ◆ مذهب سيد مذهب الأشاعرة.

نحن إذا ما اعتبرنا ما اشترطه سيد قطب في الخبر -كي يأخذ به في أصول الاعتقاد- خطأ، فإننا لا نلومه ولا ننعفه، لاسيما والذي ذهب إليه هو قول الأشاعرة عموما، قال القرافي<sup>2</sup> -رحمه الله تعالى- في اعتراضه على من منع التبعيد

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 203).

<sup>2</sup> هو الإمام العلامة الحافظ وحيد دهره وفريد عصره شهاب الدين أبو العباس أحمد بن إدريس القرافي الصنهاجي المصري ألف كتب كثيرة، منها: كتاب: "الذخيرة في الفقه"، و"التفقيح في أصول الفقه مقدمة للذخيرة والفروق والقواعد"، وغيرها كثير، توفي سنة: (684هـ) انظر "الديباج" (ص: 62) و"شجرة النور الزكية" (ص: 188).

بخبر الواحد بدعوى إفادته الظن: "إن ذلك مخصوص بقواعد الديانات وأصول العبادات القطعية"<sup>1</sup> أي: أن أصول العبادات والديانات هو الذي يشترط فيه التواتر الذي يفيد العلم.

وقال الخطيب البغدادي<sup>2</sup> حافظ المشرق في عصره -وليس هو من فرق الضلال-: "خير الواحد لا يقبل في شيء من أبواب الدين المأخوذ على المكلفين العلم بها والقطع عليها... ولا يقبل خبر الواحد في منافاة حكم العقل<sup>3</sup> وحكم القرآن الثابت المحكم والسنة المعلومة والفعل الجاري مجرى السنة وكل دليل مقطوع به وإنما يقبل به فيما لا يقطع به مما يجوز ورود التعبد به كالأحكام..<sup>4</sup>"

فهذا كلام الخطيب الذي قلت فيه "الحافظ الكبير محدث الشام والعراق"<sup>5</sup> يا دكتور هو يشترط التواتر في المسائل التي هي... من أبواب الدين ونحوها، فهل تراه جارياً فرق الضلال؟!

إن قلت نعم فما بالك غششت المسلمين وسكت عن ضلاله لا سيما وكتبه عمدة من جاء بعده حتى قيل إن: "كل من أنصف، علم أن المحدثين بعد الخطيب عيال عليه"<sup>6</sup> وإن قلت لا وحاشاه رحمه الله، وإنما هو خطأ تابع فيه الأشاعرة وهو

<sup>1</sup> "التنقيح" (ص: 358).

<sup>2</sup> هو الإمام الحافظ الكبير محدث الشام والعراق، أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت بن أحمد ابن مهدي البغدادي صاحب التصانيف. ولد سنة: (392 هـ) وتوفي سنة: (463 هـ) — "تذكرة الحفاظ" (1135/3) للذهبي، باختصار.

<sup>3</sup> ماذا كان سيكون موقف الدكتور لو كان قائل هذا الكلام هو سيد قطب -رحمه الله

تعالى-؟

<sup>4</sup> "الكفاية" (ص: 432).

<sup>5</sup> "النكت" (263/1 هـ 7).

<sup>6</sup> "التقييد لمعرفة الرواة والسنن والمسانيد" (170/1) مع اختلاف يسير.

واحد منهم<sup>1</sup> ولا يغض ذلك من قدره وإن غض من أجره فلم يستحق في نظرك أجرين بل أجرا وحدا، عندئذ نقول لك؛ جزاك الله خيرا وأحسنست في الأدب ومثل هذا تقابل به سيد قطب، ولا تكل بمكيالين "فويل للمطففين!"

وهذا الإمام البخاري<sup>2</sup> -رحمه الله تعالى- يقول في كتاب التوحيد من صحيحه: "باب ما جاء في إجازة خبر الواحد الصدوق في الأذان والصلاة والصوم والفرائض والأحكام" ولم يزد على الأحكام" ولم يذكر الاعتقاد فضلا عن أصوله، وفسر الحافظ هذا الباب، فقال: "وقوله الفرائض بعد قوله: في الأذان والصلاة والصوم من عطف العام على الخاص، وأفرد الثلاثة بالذكر للاهتمام بها، قال الكرماني: ليعلم إنما هو في العمليات لا في الاعتقادات"<sup>3</sup> فهل الإمام البخاري والكرماني والعسقلاني من فرق الضلال؟

#### ◆ ابن تيمية والآحاد.

رأينا في الباب الأول أن ابن تيمية لا يقبل الآحاد في أصول الدين أيضا ولا يجزئ الدكتور أن يتناول عليه كما تناول على سيد قطب، ولسنا نرضى له تناول اللسان أصلا، لأن من طال لسانه، افتضح أمره. ونزيد هنا من كلام شيخ الإسلام -رحمه الله تعالى- ما يجعل الدكتور يقف أمام حقائق إما أن يكون مطلعاً عليها، وأخفاها ليسوغ السخائم التي سلها قلمه على سيد قطب وغيره وإما أن يكون جاهلاً بها نصاً أو فهماً فهذا أو أن تعلمها بلا فخر -إن شاء الله تعالى-:

<sup>1</sup> وترجمه ابن عساكر في "بيان كذب المفتري" (ص: 268).

<sup>2</sup> هو شيخ الإسلام وإمام الحفاظ وأمير المؤمنين في الحديث، محمد بن إسماعيل بن إبراهيم ابن المغيرة بن بردزبة، وقيل بردزية، وقيل ابن الأحنف الجعفي مولاهم، أبو عبد الله بن أبي الحسن البخاري، صاحب "الصحيح". كتب عن أكثر من ألف شيخ. قال ابن خزيمة: ما تحت أديم السماء أعلم بالحديث من البخاري، توفي سنة: (256 هـ) انظر "تهذيب الكمال" (84/16)، "تهذيب التهذيب" (33/5) "تذكرة الحفاظ" (555/2)، للذهبي، باختصار.

<sup>3</sup> "فتح الباري" (231/13).

جاء في "مجموع الفتاوى": "فصل"<sup>1</sup>:

-وأما "نسخ القرآن بالسنة" فهذا لا يجوزهُ الشافعي، ولا أحمد في المشهور عنه ويجوزهُ في الرواية الأخرى، وهو قول أصحاب أبي حنيفة وغيرهم<sup>2</sup> "ثم ذكر ابن تيمية رأي من زعم وقوع ذلك وضرب بعض الأمثلة للأحاديث التي زعم أنها ناسخة للقرآن منها حديث «إن الله قد أعطى كل ذي حق حقه»<sup>3</sup> فتعقبه شيخ

<sup>1</sup> (399-397/20) باختصار.

<sup>2</sup> لماذا لا يجوز هؤلاء يا دكتور أن تنسخ السنة (الآحاد) القرآن وكله من عند الله! لأن القرآن ثبت بما يفيد العلم، والسنة إنما تفيد الظن في ثبوتها، فعز على أهل العلم أن يرفعوا حكماً ثبت يقينا بآخر ظنياً.

<sup>3</sup> رواه عبد الرزاق (16308)، وأحمد (267/5)، وأبو داود (2870) في الوصايا (7) باب: ما جاء في الوصية للوارث، و(3565) في: الإجارة (90) باب: في تضمين العارية، والترمذي (2120) في: الوصايا (5) باب: ما جاء لا وصية لوارث، وقال: وفي الباب: عن عمرو بن خارجة وأنس، وهو حديث حسن صحيح، وابن ماجه (2713) في: (6) باب: لا وصية لوارث، من طرق عن إسماعيل بن عياش، عن شرحبيل بن مسلم الخولاني، عن أبي أمامة الباهلي مرفوعاً.

ولفظه: «سمعت رسول الله ﷺ في خطبته عام حجة الوداع: إن الله قد أعطى كل ذي حق حقه، فلا وصية لوارث، والولد للفراش وللعاهر الحجر وحسابهم على الله، ومن ادعى إلى غير أبيه أو انتمى إلى غير مواله فعليه لعنة الله التابعة إلى يوم القيامة، لا تنفق المرأة شيئاً من بيتها إلا بإذن زوجها، فقيل: يا رسول الله، ولا الطعَام؟ قال: ذلك أفضل أموالنا»، قال: ثم قال رسول الله ﷺ: «العارية مؤداة، والمنحة مردودة، والدين مقضي، والزعيم غارم»، واللفظ لأحمد. وهذا إسناد حسن، إسماعيل بن عياش رواه عن شامي وهو شرحبيل.

وللحديث شاهدان:

الأول: عن أنس بن مالك:



الإسلام وقال: "هذا الحديث إنما رواه أبو داود ونحوه من أهل السنة، ليس في الصحيحين، ولو كان من أخبار الآحاد لم يجوز أن يجعل مجرد خبر غير معلوم الصحة ناسخاً للقرآن" لأن الذي يجوز أن ينسخ القرآن هو الخبر المعلوم الصحة لا المظنون الصحة، ثم ختم كلامه فقال:

"وبالجملة فلم يثبت أن شيئاً من القرآن نسخ بسنة بلا قرآن" وسبق شيخ الإسلام إلى هذا الإمام الشافعي -رحمه الله تعالى-، وكذلك فإن الشيخ العثيمين

---

= رواه ابن ماجه (2714) في: الوصايا (6) باب: لا وصية لوارث، والدارقطني (70/4)، في الفرائض من كتاب "السنن"، والطبراني في "مسند الشاميين" (541)، من طرق عن عبد الرحمن ابن يزيد بن جابر، عن سعد بن أبي سعيد، عنه مرفوعاً، نحوه. قال البوصيري في "الزوائد" إسناده صحيح.

قلت: إسناده صحيح رجاله ثقات، رجال الصحيحين.

الثاني: عن عمرو بن خارجة:

رواه أحمد (238/4-239)، والترمذي (2121) في: الوصايا، (5) باب: ما جاء لا وصية لوارث، وابن ماجه (2712) في: الوصايا (6) باب: لا وصية لوارث والنسائي (3641-3642) في: الوصايا (5) باب: إبطال الوصية للوارث، وسعيد بن منصور (428) في: الوصايا، باب: لا وصية لوارث، من طرق عن قتادة، عن شهر بن حوشب، عن عبد الرحمن ابن غنم، عنه مرفوعاً.

ولفظه: «إن الله أعطى لكل ذي حق حقه ولا وصية لوارث والولد للفراش وللعاهر الحجر، ومن ادعى إلى غير أبيه أو انتمى إلى غير مواليه رغبة عنهم فعليه لعنة الله لا يقبل الله منه صرفاً ولا عدلاً»، (واللفظ للترمذي)، قال: وسمعت أحمد بن الحسن يقول قال أحمد ابن حنبل لا أبالي بحديث شهر بن حوشب قال: وسألت محمد بن إسماعيل عن شهر بن حوشب فوثقه وقال: إنما يتكلم فيه ابن عون ثم روى ابن عون عن هلال بن أبي زينب عن شهر ابن حوشب. اهـ

قال الترمذي: هذا حديث حسن صحيح.

قلت: بل إسناده ضعيف، شهر بن حوشب، كثير الإرسال والأوهام، لكن يشهد له ما

قبله، فالحديث صحيح -إن شاء الله تعالى- والله المستعان.

-رحمه الله تعالى- وهو منك في المقام الذي تعرفه مع أنه قال: "لا يشترط أن يكون الناسخ أقوى<sup>1</sup> لأن محل النسخ الحكم ولا يشترط في ثبوته التواتر"<sup>2</sup> لكن حين أراد أن يضرب مثالا لما نسخ من القرآن بالسنة قال: "ولم أجد له مثالا سليما".<sup>3</sup>

#### ◆ أحاديث الآحاد التي تلقتها الأمة بالقبول كأحاديث الصحيحين ونحوها.

عرفنا أن أحاديث الآحاد لا تفيد على الراجح سوى غلبة الظن، ومع ذلك نعمل بها ونؤمن بها، إلا أن يبدو فيها ما يجعلنا نتوقف فيها، وهذا هو الذي نعتقده وندين الله تعالى به، وإن كنا لا نعنف من بالغ في الاحتياط وغالى في الحذر فلم يقبل الآحاد في أصول الاعتقاد كالأشاعرة وغيرهم، وكذلك من تبعهم وارتضى قولهم كسيد قطب، خلافا للدكتور الذي رأينا تشييعه ومبالغته في الرد.

ومن الزيادة في التشييع ذكر الدكتور ما يتعلق بأحاديث الصحيحين وأنها تفيد العلم وأنها متلقاة بالقبول وحشد جماعة من العلماء الذين اختاروا هذا المذهب وأيدوه، ليهول بذلك الموضوع ويعزل سيد قطب في دائرة الشذوذ والشرود!!  
وجوابا على هذا فلتعلم يا دكتور أن هذه القاعدة هي نظرية أكثر منها عملية، وتصرف القائلين بها مع أحاديث الصحيحين -الغير منتقدة، لا من الغساني<sup>4</sup> ولا

<sup>1</sup> أي ثبوثا، فإنه قال هذا عن كلامه عن جواز نسخ المتواتر بالآحاد والرد على من نسخه.

<sup>2</sup> "الأصول من علم الأصول" (ص: 43).

<sup>3</sup> "نفسه".

<sup>4</sup> هو الإمام الحافظ الثبت محدث الأندلس، أبو علي الحسين بن محمد بن أحمد الجياني الأندلسي، ولد في الحرم سنة: (427هـ)، وتوفي: ليلة الجمعة لاثني عشرة ليلة خلت من شعبان سنة: (498هـ)، صحح من الكتب ما لم يصححه غيره، من الحفاظ فكتبه حجة بالغة، جمع كتابا في رجال الصحيحين سماه: "تقييد المهمل وتمييز المشكل"، انظر "تذكرة الحفاظ" (1233/4)، للحافظ الذهبي.

من الدارقطني<sup>1</sup> تؤيد كلام الإمام النووي -رحمه الله تعالى- ومن ذهب مذهبه الذي قال: "وكيف يحصل العلم واحتمال الغلط والوهم والكذب وغير ذلك متطرق إليه؟"<sup>2</sup> وكم هي الأحاديث التي في الصحيحين وردها من ردها، وهو من القائلين بهذه القاعدة؟!

#### ◆ ابن تيمية -رحمه الله تعالى-

ذكر الحافظ عند شرحه حديث السبعين ألفاً، الذين يدخلون الجنة بغير حساب<sup>3</sup> وهو في مسلم بلفظ: "لا يرقون" بدل "لا يكتوبون" ثم قال: "وقد أنكر الشيخ تقي الدين ابن تيمية هذه الرواية، وزعم أنها غلط من راويها، واعتل بأن الراقي يحسن إلى الذي يرقيه فكيف يكون ذلك مطلوب الترك"<sup>4</sup> فأنت ترى تعليل ابن تيمية لحديث بناء على اجتهاده، الذي رأى به أن الذي يستحق المزية الواردة في الحديث يناسبه أن يكون ممن "لا يسترقى" ولكن لا يناسبه "ألا يرقى" غيره، مع أن الحديث في صحيح مسلم وهو من الأحاديث التي تلقته الأمة بالقبول... الخ تلك النظرية. وابن تيمية -رحمه الله تعالى- من القائلين بها ومع ذلك لم يلتفت إليها. وحتى ابن حجر وقد حاول تأييدها، لم

<sup>1</sup> الإمام الجليل حافظ الزمان، وطبيب العلل، صاحب السنن، أبو الحسن علي بن عمر بن أحمد ابن المهدي البغدادي الحافظ الشهير، الدارقطني، ولد سنة (306هـ) وتوفي سنة (385هـ). انظر "تذكرة الحفاظ" (491/3)، للحافظ الذهبي.

<sup>2</sup> "صحيح مسلم"، "بشرح النووي".

<sup>3</sup> رواه البخاري (6541-6542-6543) في: الرقاق، (50) باب: «يدخل الجنة سبعون ألفاً بغير حساب»، ومسلم (367 - 368 - 369 - 370-371-372 - 373-374-375) في: الإيمان (94) باب: الدليل على دخول طوائف من المسلمين الجنة بغير حساب، بشرح النووي.

<sup>4</sup> "فتح الباري" (498/11).

يعترض بها على ابن تيمية، ولم يسرد عليه - كما فعل الدكتور مع سيد - تلك القائمة من الأقوال وإنما نقده نقداً حديثاً صرفاً فقال:

"وأجاب غيره أن الزيادة من الثقة مقبولة، وسعيد بن منصور حافظ وقد اعتمده البخاري ومسلم واعتمد مسلم على روايته هذه وبأن تغليط الراوي مع إمكان تصحيح الزيادة لا يصار إليه..." ثم بعد ذلك نقد المعنى الذي لأجله رجح شيخ الإسلام خطأ الزيادة. ولا يعنينا هنا من المصيب<sup>1</sup> بقدر ما يعنينا أن كلا من الحافظ وابن تيمية لم يحتج بقاعدة التلقي بالقبول التي يحظى بها كل من الصحيحين، ولم يقل إن هذا حديث تلقته الأمة بالقبول وهو يفيد العلم، لأنه لو كان مفيداً للعلم عند ابن تيمية مثلاً لما رده باجتهاد من عنده - رحمه الله تعالى - فتأمل!

◆ الشيخ الألباني - رحمه الله تعالى - يضعف ما يفيد العلم على الصحيح في رأي

الدكتور.

قال الشيخ الألباني في "سلسلة الأحاديث الضعيفة" (406/2-407) عن حديث هناك: ضعيف مرفوعاً أخرجه مسلم (37/4 بشرح النووي)... والخ ثم بين علة ضعفه في نظره فقال: "وهذا سند ضعيف وله علتان:

الأولى: عننة أبي الزبير فقد كان مدلساً...

الثانية: ضعف عياض بن عبد الله (أحد الرواة)..."

فهل تصرف الشيخ الألباني هنا يا دكتور تصرف من يرى أن أحاديث الصحيحين تفيد العلم إذا تلقتهما الأمة بالقبول؟! وهل هذا الحديث من الأحاديث التي انتقدها الدار قطني؟! كلا! ولا انتقدها الغساني، ومع ذلك لم يصححها فضلاً عن أن تفيد العلم عنده - الشيخ الألباني - فهل تعذر شيخك في هذا ومثله؟! إن

<sup>1</sup> لأن زيادة الثقة ليست مقبولة مطلقاً، فإذا روى جماعة من الحفاظ حديثاً وانفرد واحد بلفظ أو جملة فالحديثون يتوقفون في قبولها، وينظرون في ذلك خلافاً للأصوليين كما هو معلوم.

قلت نعم فكذلك سيد قطب معذور، بل هو من باب أولى، وإن قلت لا أعذره، قلنا لك أنت وشأنك، واعلم أنك إن انضمت بمنهجك-المشلول- هذا إلى من شنع على الشيخ بتضعيفه أحاديث في الصحيحين ليست منتقدة من قبل المتقدمين<sup>1</sup> وشهر في وجهه هذه القاعدة، أما نحن فنحترم الشيخين ومكانتهما ونقداهما على غيرهما، ولا نتعجل نقدهما، ولكن لا نجعل كل ما لم ينتقدا فيه من قبل المتقدمين مقطوعاً بصحته، يأبى الله ذلك إلا لكتابه!

ونكتفي بهذه الأمثلة الدالة على أن إشهار هذه القاعدة في وجه سيد قطب لردده حديثاً صحيحاً لا ينقص من قدره وفضله -رحمه الله تعالى- هو مخطئ في رد حديث صحيح ثم ماذا؟ إنه خطأ مغفور بل مأجور -إن شاء الله تعالى- كما وعد بذلك المصطفى ﷺ.

قال ابن تيمية بعد ذكر الاعتقاد الذي دافع عنه في المناظرات التي عقدت له -رحمه الله تعالى- "ثم قلت لهم<sup>2</sup>: وليس كل من خالف في شيء من هذا الاعتقاد يجب أن يكون هالكا، فإن المنازع: (1)<sup>3</sup> قد يكون مجتهداً مخطئاً يغفر الله خطأه.

(2) وقد يكون بلغه في ذلك من العلم ما تقوم به عليه الحجة.

(3) وقد يكون له من الحسنات ما يمحو الله به سيئاته".<sup>1</sup>

<sup>1</sup> كما فعل المحدث العلامة حبيب الرحمن الأعظمي وكذلك ممدوح سعيد ممدوح في تنبيهه ولسنا معه في تسليط القاعدة في وجه الشيخ الألباني، ولا في أدبه معه. بما لا يستحق من عتاب، خصوصاً أن شيوخه الذين تتلمذ على أيديهم أمثال أحمد وعبد الله الغماريان، هما بدورهما حكما على أحاديث في الصحيحين بالبطلان فكان على السيد ممدوح أن يوجه نصيحته لمن هو أقرب إليه، أو على الأقل ينصف الشيخ الألباني بدل أن يخصه بالنقد والتجريح. ورحم الله ابن عبد البر القائل: "من بركة العلم وآدابه الإنصاف فيه، ومن لم ينصف لم يفهم، ولم يفهم".

<sup>2</sup> للمناظرين.

<sup>3</sup> الأرقام للتوضيح فحسب.

فكان على الدكتور أن يأخذ كل هذا بعين الاعتبار قبل أن يسترسل في لوم سيد بالليل والنهار! واسمع إلى تقرير ابن تيمية الذي قال فيه "وإني أقرر أن الله قد غفر لهذه الأمة خطأها: وذلك يعم الخطأ في المسائل الخبرية القولية والمسائل العملية"<sup>2</sup> فهل كلام شيخ الإسلام يشمل سيدا أم أن الدكتور استثناءه؟!

#### ◆ افتراء وكذب على سيد قطب.

وهذا الشطر الأخير من ملاحظاتنا في هذا الفصل، فقد وافقنا الدكتور في وجوب قبول الخبر في العقيدة والعبادة وسائر الأحكام، خلافا لسيد قطب الذي اشترط ما اشترطه أهل العلم المنتسبين إلى المذهب الأشعري. وخالفنا الدكتور ثانيه في تعنيفه المبالغ فيه، وشدته المفرطة على سيد قطب، لأن ما وقع فيه لا يهدر له كرامة، ولا يقطع له حرمة.

وهنا نحن أيضا نخالف الدكتور، بل نرى أنه كذب وافتري على سيد قطب، حين أعلن في عنوانه أن سيدا لا يقبل الأحاديث المتواترة في العقيدة، مع أنه نقل بخطه أن سيدا يشترط التواتر في أصول الاعتقاد، بل كتب بقلمه معترضا على هذا الشرط وقال "من اشترطه؟" ومع ذلك محاه من عقله وقال ما قال!

وعجيب أن يترك الدكتور كلام سيد الفصيح وقوله الصريح في قبول المتواتر في قضايا الاعتقاد وينسب إليه عكس ذلك قائلا إنه لا يقبل "الأحاديث المتواترة" في العقيدة، لا بل نزل به دون ذلك حين قرر أنه لا يكتفي بعدم الاحتجاج بها بل لا يستأنس بها، ليصل بالقارئ إلى أن سيدا يتزل الحديث المتواتر في العقيدة دون منزلة الحديث الضعيف في الأحكام، باعتبار أن كثيرا من العلماء وإن لم يحتجوا بالضعيف إلا أنهم قد يستأنسون به، بل يحتج به البعض إذا لم يجد غيره! فتأمل هذا الافتراء القبيح، وهذا الكذب الصريح!

<sup>1</sup> "مجموع الفتاوى" (179/3).

<sup>2</sup> "نفسه" (ص: 229).

وأغرب من هذا اعتماد الدكتور في زعمه -بل في كذبه- أن سيدا لم يحتج ولم يستأنس بالأحاديث المتواترة "في صفة الاستواء على العرش والعلو عليه ولا في صفة المجيء، ولا في رؤية المؤمنين ربه، ولا في تكليم الله لرسله وعباده، ولا في نزول عيسى عليه السلام في آخر الزمان، ولا في الإسراء والمعراج".

والسؤال الذي يوجه للسيد ربيع أولاً: هل إذا لم يأت سيد قطب بالأحاديث المتواترة! ليستشهد بها يدل على عدم قبولها؟! نحن نعلم -ما يجهله أو يتجاهله الدكتور- أن كثيراً من الآيات القرآنية تشهد لها آيات أخرى -بل تفسرها- فهل يقال للمفسر إذا لم يستشهد بآية ليفسر بها معنى آية أخرى أنه لا يقبل القرآن؟!<sup>1</sup>

ثم إن كل من يقرأ ظلال القرآن يدرك أنه ليس تفسيراً بالمعنى الاصطلاحي فما أراده سيد قطب كذلك ولكنه كما جاء في مقدمته، "بعض الخواطر والانطباعات من فترة الحياة في ظلال القرآن، لعل الله ينفع بها ويهدي. وما يشاء إلا أن يشاء الله".<sup>1</sup>

ثم إن قول الدكتور إن سيد قطب لم يحتج بأحاديث متواترة في صفة المجيء مثلاً، يوحي أن ثمة روايات متواترة تصف المجيء فأين هي؟

قال ابن كثير -رحمه الله تعالى- مع أن تفسيره تفسير بالمأثور عند آية المجيء: "وجاء ربك" يعني لفصل القضاء بين خلقه... فيجيء الرب تبارك وتعالى لفصل القضاء كما يشاء والملائكة يجيئون بين يديه صفوفاً صفوفاً<sup>2</sup> وهذا كل ما ذكره لم يختصر منه سوى إشارته إلى أن هذا الأمر يكون بعد شفاعة المصطفى ﷺ حذفته لأنه -كما هو واضح- لا علاقة له بتفسير "صفة المجيء" فأين هي الأحاديث المتواترة في صفة المجيء؟! إن هذا لا وجود له إلا في رأس صاحب "الأضواء" أما ابن كثير وقبلة إمام المفسرين ابن جرير الطبري وغيره ما ذكروا في هذا المقام أحاديث يستشهدون أو يستأنسون بها، وعلى هذا المنوال سار سيد قطب فقال عند

<sup>1</sup> "ظلال القرآن" (18/1).

<sup>2</sup> "تفسير ابن كثير" (314/8).

هذه الآية: "فأما مجيء ربك والملائكة صفا صفا فهو أمر غيبي لا ندرك طبيعته ونحن في هذه الأرض... أما حقيقة ما يقع وكيفيته فهي من غيب الله المكنون ليومه المعلوم.

إنما يرسم من وراء هذه الآيات ومن ظلال موسيقاها الحادة التقسيم، الشديدة الأسر، مشهد ترجف له القلوب، وتخشع له الأبصار، والأرض تدك دكا دكا! والجبار يتجلى ويتولى الحكم والفصل"<sup>1</sup> هذا يحمل ما قاله سيد قطب وهو في حقيقته ما ذكره أهل التفسير ممن تخصصوا فيه بل حتى من فسر بالمنقول لم يورد شيئا يشهد لصفة المجيء لأن الصفات أمرها عند السلف مستتب كما علمنا، في موقف بين التشبيه والتعطيل! لكن سيد قطب لا بد أن يكون مخطئا في عين السيد ربيع! تذكرت قصة شيخ من الشيوخ -رحمه الله تعالى- قال عن استنطاق رجال المخابرات له إنهم اعترضوا عليه في كل جزئية من جزئيات خطبة الجمعة، فقال الشيخ للمخبر: قل لي بربك ماذا أقول في الخطبة؟ فأجابه: قل: ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾<sup>2</sup>.

فرد الشيخ كل المصلين يعلمون هذا، ومع ذلك أقسم لو أني قرأت هذه السورة لاعتقلت بتهمة العمل على تقويض الوحدة الوطنية لعلمك أن هناك من يعتقد "أن الله ثالث ثلاثة".

ومع الأسف فإن صنيع صاحب الأضواء يتلقف كلام سيد قطب من أسوأ وجوهه إن افترضنا له بعض الاحتمالات السيئة، وإلا فإنه يفترضها في عقله وينسبها إليه وهذا حرام.

وما حصل في "صفة المجيء" حصل في غير ذلك، فلا ينظر الدكتور ربيع إلى سيد قطب إلا بعين المساوي غير أنه في مسألة نزول عيسى عليه السلام أخفى على القارئ أن سيدا أورد في ذلك حديثين، بينما ابن جرير لم يورد أي حديث يتعلق

<sup>1</sup> "الظلال" (3906/6).

<sup>2</sup> (الإخلاص/1).



بمسألة نزول عيسى -عليه السلام- في آخر الزمان، ولكن فضيلته صب جام سخطه على سيد قطب لأمر يعلمه، بل الحق أنه كذب على سيد لما زعم أنه ما احتج ولا استأنس بأحاديث في هذا الباب ولذا ذكر ما قاله سيد قطب عند قوله تعالى عن عيسى -عليه السلام-:

﴿وإنه لعلم الساعية﴾<sup>1</sup> قال سيد:

"وردت أحاديث شتى عن نزول عيسى -عليه السلام- إلى الأرض قبيل الساعة وهو ما تشير إليه الآية: ﴿وإنه لعلم الساعية﴾ بمعنى أنه يعلم بقرب مجئها ثم ذكر حديثين في نزول عيسى -عليه السلام- حديث أبي هريرة<sup>2</sup> وحديث جابر<sup>3</sup> ثم قال:

"وهو غيب من الغيب الذي حدثنا عنه الصادق الأمين وأشار إليه القرآن الكريم، ولا قول فيه لبشر إلا ما جاء من هذين المصدرين الثابتين إلى يوم القيامة"<sup>4</sup>. فهل تترك يا أستاذ ربيع المحكم من كلامه وتتبع متشابهات في عقلك، أم هو الزيف الذي حذر منه القرآن الكريم، اللهم سامح مخطئنا؟! واهد الضال منا! ثم هذا ابن كثير لم يورد أي حديث في نزول عيسى عليه السلام عند هذه الآية.

<sup>1</sup> (الزخرف/61).

<sup>2</sup> أبو هريرة، الصحابي الجليل حافظ الصحابة، اختلف في اسمه و اسم أبيه، قيل عبد الرحمن ابن زخر وقيل ابن غنم وقيل عبد الله بن عائد وغير ذلك، وذهب الأكثرون إلى الأول. توفي سنة 57 هـ، انظر "الإصابة في تمييز الصحابة" (7/199، الكنى)، و"التقريب" (680) باختصار.

<sup>3</sup> هو الصحابي الجليل، جابر بن عبد الله بن عمرو بن حرام بن كعب بن سلمة الأنصلي السلمي، أبو عبد الله، أحد المكثرين عن النبي ﷺ، توفي سنة (78 هـ على الراجح)، انظر "الإصابة" (1/222) و "تهذيب الكمال" (3/291).

<sup>4</sup> "الظلال" (5/3198).

واكتفى في آخرها بقوله: "تواترت الأحاديث عن رسول الله ﷺ أنه أخبر بقول عيسى عليه السلام قبل يوم القيامة إماما عادلا وحكما مقسطا"<sup>1</sup>.

وكذلك الطبري لم يورد أي حديث، وسيد قطب مع أنه قال مثل قول ابن كثير، وزاد عليه وعلى الطبري حديثين فإنه لا يحتاج بالمتواتر في العقيدة في رأي سيد ربيع، رغم قوله: "عن نزول عيسى -عليه السلام- باعتباره غيبا إنه لا قول فيه لبشر إلا ما جاء من هذين المصدرين الثابتين إلى يوم القيامة".

إن مثل هذه الاستنتاجات التي ينتهي إليها السيد ربيع يندى لها الجبين ويزداد الأمر سوءا عندما نتذكر أنه قائم على تدريس أبنائنا، فإن كان هذا حال الأستاذ في الإخلال بأمانة النقل وإساءة الظن، والتزيد على الغير فعلى منهج "الجرح والتعديل العفاء" وإذا كان هذا صنيعه مع المحكمات من أقوال سيد، فماذا يكون صنيعه عند المتشابه، فما بالك حال الخطأ.

أدعو الأستاذ مرة أخرى إلى التأمل وإنصاف المخالف، حتى ولو كان مبتدعا واضحا البدعة.

وما أظن أحدا -يحترم العلم، ويخشى الله تعالى- يتجرأ ويكذب على رجل خلاف ما صرح به اعتمادا على أنه تصرف خلاف ما صرح -لو سلمنا- أن سيدا كان في حاجة أن يورد مقتضى ما صرح به ولم يفعل لأنك كما لو قلت عن شخص يعتقد وجوب الزكاة ورأيته في وضع من الأوضاع لم يرك، فقلت في الناس "إنه لا يعتقد وجوب الزكاة" بدل أن تقول إنه لا يركي.

فهل يا دكتور أنت مستعد إذا سئلت -وأنت مسؤول لا محالة-: لم قلت عن سيد قطب لا يقبل الأحاديث المتواترة مع تصريحه بخلاف ذلك؟ أنت مستعد أن تجيب: لأني رأيت لم يحتاجها في مسألة كذا وكذا!!

<sup>1</sup> "تفسير ابن كثير" (201/7).

إن قلت نعم فما أجراك! وإن قلت لا فما أكذبك!! وفي كلتا الحالتين لسنا  
معك.

والله المستعان!

\*\*\*\*\*

### -نقد الفصل الخامس عشر-

"سيد قطب يجوز للبشر أن يشرعوا قوانين لتحقيق حياة إسلامية"

قال سيد قطب -رحمه الله تعالى-: "لقد كمل هذا الدين وتمت به نعمة الله على المسلمين. ورضيه الله لهم منهج حياة للناس أجمعين. ولم يعد هناك من سبيل لتعديل شيء فيه أو تبديله، ولا لترك شيء من حكمه إلى حكم آخر، ولا شيء من شريعته إلى شريعة أخرى. وقد علم الله حين رضيه للناس، أنه يسع الناس جميعا، إلى يوم الدين وأي تعديل في هذا المنهج -ودعك من العدول عنه- هو إنكار لهذا المعلوم من الدين بالضرورة. يخرج صاحبه من هذا الدين. ولو قال باللسان ألف مرة، إنه من المسلمين!"

وقد علم الله أن معاذير كثيرة يمكن أن تقوم وأن يبرر بها العدول عن شيء مما أنزل الله واتباع أهواء المحكومين المتحاكمين... وأن هواجس قد تتسرب في ضرورة الحكم بما أنزل الله كله بلا عدول عن شيء فيه، في بعض الملابسات والظروف... وأولى هذه الهواجس: الرغبة البشرية الخفية في تأليف القلوب بين الطوائف المتعددة، والاتجاهات والعقائد المتجمعة في بلد واحد، ومسايرة بعض رغباتهم عندما تصطدم ببعض أحكام الشريعة، والميل إلى التساهل في الأمور الطفيفة، أو التي يبدو أنها ليست من أساسيات الشريعة!... إن شريعة الله أبقي وأعلى من أن يضحى بجزء منها في مقابل شيء قدر الله أن لا يكون!... وإنها لتعلة باطلة إذن، ومحاولة فاشلة، أن يحاول أحد تجميعهم على حساب شريعة الله!..."<sup>1</sup>.

وقال -رحمه الله تعالى-: "... وأهم من هذا كله أن يدعن أصحاب هذا النظم لألوهية الله وربوبيته، فلا يدعون لأنفسهم حق إصدار الشرائع والأنظمة لأن هذا

<sup>1</sup> "الظلال" (903-902/2) باختصار.

الحق لله وحده في الإسلام، وهنا يفترق النظام الإسلامي عن كل الأنظمة البشرية الافتراق الأساسي<sup>1</sup>.

إن رجلاً يكتب هذا الكلام على هذا النحو من الوضوح، ويدافع بهذه القوة عن شريعة الله أصولاً وفروعاً، ويؤمن أن الله تعالى أعلن للناس "إكمال العقيدة وإكمال الشريعة معاً... فهذا هو الدين... ولم يعد للمؤمن أن يتصور أن بهذا الدين -معناه هذا- نقصاً يستدعي الإضافة ولا محلية أو زمينية تستدعي التطوير أو التحوير... وإلا فما هو مؤمن...<sup>2</sup>

أقول: إن رجلاً يغار على شريعة الله هذه الغيرة، ويتعصب لها إلى هذه الدرجة<sup>3</sup> يلفي نفسه مداناً في محكمة الدكتور بأنه "يجوز للبشر أن يشرعوا قوانين لتحقيق حياة إسلامية صحيحة"<sup>4</sup>! واعجباً. لكن ما العجب وقد ألفنا الدكتور يجمع بين الضب والنون كما تقول العرب! فحيعلاً نرى من أي شبهة -وقد عودنا الحوم حول الشبهات والصيد منها- استقى هذه التهمة التي تسخر منها وتدحضها كل كتابات سيد، ولعل هذا الذي همس به الشيخ بكر أبو زيد في أذن الدكتور ولكن يبدو أنه لم يصغ إلى همسه، وربما لا يسمع حتى لصراخه، فقد صمت أذن الدكتور عن سماع أي خير في سيد قطب، وعميت عينه عن إبصار أي نور يشع من كلامه! قال الدكتور في فصله الخامس عشر المعنون: "سيد يجوز للبشر أن يشرعوا قوانين لتحقيق حياة إسلامية صحيحة": "ومع أن سيداً يكفر من لم يحكم بما أنزل الله مطلقاً، ويتشدد في ذلك؛ فإنه يرى أنه يجوز لغير الله أن يشرعوا قوانين لتحقيق

<sup>1</sup> "العدالة الاجتماعية في الإسلام" (ص: 79) الطبعة الثانية عشرة.

<sup>2</sup> "الظلال" (843/2).

<sup>3</sup> بل وصفه الدكتور أنه متشدد في ذلك كما سيأتي بعد قليل -إن شاء الله تعالى-.

<sup>4</sup> "الأضواء" (ص: 207).

حياة إسلامية صحيحة؛ قال: <sup>1</sup> فإذا انتهينا من وسيلة التوجيه الفكري؛ بقيت أماننا وسيلة التشريع القانوني لتحقيق حياة إسلامية صحيحة تكفل فيها العدالة الاجتماعية للجميع.

وفي هذا المجال لا يجوز أن نقف عند مجرد ما تم في الحياة الإسلامية الأولى، بل يجب الانتفاع بكافة الممكنات التي تتيحها مبادئ الإسلام العامة وقواعده المحملة. فكل ما أتمته البشرية من تشريعات ونظم اجتماعية ولا تخالف أصوله أصول الإسلام، ولا تصطدم بفكرته عن الحياة والناس، يجب أن لا نحجم عن الانتفاع به عند وضع تشريعاتنا، ما دام يحقق مصلحة شرعية للمجتمع، أو يدفع مضرة متوقعة. ولنا في مبدأ المصالح المرسلة ومبدأ سد الذرائع، وهما مبدأان إسلاميان صريحان ما يمنح ولي الأمر سلطة واسعة لتحقيق المصالح العامة في كل زمان ومكان <sup>2</sup>.

هذا هو النص الذي استل منه الدكتور -بطريقته في تحريف الكلم عن مواضعه- تلك التهمة التي تخرج صاحبها عن الإسلام، كيف لا وهو يجوز لغير الله أن يشرع؟!

هذا النص الأبيض الناصع الذي تحول بنظارات الدكتور إلى كفر قاطع نشير أولاً إلى أنه عزاه إلى نسخة واحدة ولا يحتاج القارئ بعدما خبر من أحوال الدكتور ما خبر أنها الطبعة المنسوخة -أعني الخامسة- فما السر يا ترى؟ ثم هناك سؤال -ولا ينبغي للدكتور أن يضجر من سؤالنا- فإن هذا الأمر دين وليس هزلاً هل أطلعت المشايخ الذين تنوم بأسمائهم القراء في دياجية كتبك لا سيما الشيخ الألباني والشيخ ابن باز -رحمهما الله تعالى- على هذا الفصل وهل وافقوك عليه؟!

<sup>1</sup> القائل هو سيد قطب.

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 207-208).

فإن كان الجواب إيجابياً أي أنهما موافقك فهل تعدهما غشاشين لسكوتهما عن هذا الضلال ردحا من الزمان ؟ لا بل قال الشيخ الألباني إنه -سيد- هو الأستاذ الكبير<sup>1</sup> مترحماً عليه كلما ذكره.

وما أظنك تتجرأ أو تفوه بهذا كما لا تفوه بغمز ابن تيمية لأنك حينئذ تقطع كل حبال الوصل!

أما إن كان هؤلاء الأفاضل لم يوافقوك أو لم يطلعوا على باطلك فلا تدلس على القراء وتتصيد السذج بامتهان أساليب الإشهار الماكرة التي تروج بها السلع ! ثم ماذا -وهذا هو الأهم- ماذا تقول لربك حين تفهم القارئ أن سيداً يقول بجواز التشريع من غير الله مع أنك تقرأ كلامه الواضح في هذه المسألة مرات ومرات، مرات في كل نسخة أو طبعة من طبعات الكتاب حيث يدندن سيد على عدم جواز التشريع لغير الله، ويلهج بذلك، ومرات أخرى لتتبعك الطبعات المختلفة تقرأ فيها نحو قوله إن "المسلم لا يملك أن يتلقى في أمر يختص بالعقيدة والتصور العام للوجود، أو يختص بالعبادة، أو يختص بالخلق أو يختص بالقيم والموازن التي تحكم في المجتمع، أو يختص بالمبادئ والأصول في النظام السياسي أو الاقتصادي أو الاجتماعي، أو يختص بتفسير بواعث النشاط الإنساني وبحركة تاريخه إلا من ذلك المصدر الرباني..."<sup>2</sup>.

تقرأ هذا كله وأنت سادر في سكرة الخنق على سيد أو على إخوانه -لأسباب الله يعلم وحده حقيقتها، ولا بد أن تظهر يوماً- تصفهم للقراء بخيانة واضحة بل فاضحة فتقول: "كأن سيداً يرى أن الإسلام غير كامل ولا واف بمطالبات الأمة الإسلامية". ماذا يسمى من يقول مثل هذا

<sup>1</sup> "مختصر العلو" (ص: 59)، ونقل عنه قرابة صفحتين كاملتين أو ثلاثة مستشهداً بكلامه.

<sup>2</sup> "العدالة الاجتماعية في الإسلام" (ص: 200/ الطبعة الثانية عشرة).

في رجل كتب بالخط العريض وصرخ بالصوت الجهير أنه كمل هذا الدين .. ولم يعد هناك من سبيل لتعديل شيء فيه أو تبديل و...؟! الخ كلامه الذي هو نص في نسف هذه التهمة، هويت يا دكتور في أول طريقك إلى مسالك إن لم تب من آفاقها وتعديل عنها إلى منهج الحق فإننا نخشى عليك والله أن تدفع ثمن جدالات في غير محلها، وحروب مع غير مستحقيها، ويحسن بك أن تراجع قبل فوات الأوان هذا الانحراف الذي لا تزيده الأيام سوى بعدا عن الصراط المستقيم، يا شيخ حذار أن تبقى أسير خطأ بدر منك فترتكب لأجل الظهور والغلبة أخطاء وأخطاء، ولئن فاتتك سكتة فلا تفتك أوبة!

قد تقول إني أهتم سيدا بتجوير التشريع لغير الله بناء على ما سقته من كلام له، فيفهم من قوله إن "كل ما أتمته البشرية من تشريعات ونظم اجتماعية ولا تخالف أصوله أصول الإسلام ولا تصطدم بفكرته عن الحياة والناس يجب أن لا نحجم عن الانتفاع به عند وضع تشريعاتنا ما دام يحقق مصلحة شرعية للمجتمع أو يدفع مضرة متوقعة" يفهم منه جواز التشريع -لغير الله تعالى- ولا يعني أن يكون صرح بمعنى مخالف لهذا في كتاب آخر لأن النصوص عندك إن لم تكن كتابا أو سنة فلا يعتبر فيها العام والخاص والمطلق والمقيد والناسخ والمنسوخ كما تعارف عليه أهل الفقه!

أجل قد تتعلل بهذا ، ومع أننا بينا في نقد منهجك في الفصل الأول عيوب هذا المذهب وانحرافه عن منهج الحق، فإننا نسوق كلاما من العدالة الاجتماعية في الإسلام يشرح لك ولقلديك مقصود سيد، فإنه بعد سوق رفضه للمسلم أن يتلقى أي شيء يتعلق بالعقيدة أو الشريعة أو الأخلاق، و... الخ ما ذكر، استطرد قائلا: ولكن "المسلم يملك أن يتلقى في العلوم البحتة، كالكيمياء والطبيعة والأحياء



والفلك والصناعة والزراعة وطرق الإدارة من الناحية الفنية الإدارية<sup>1</sup> وطرق العمل من هذه الناحية كذلك، و... الخ ما يدخل في هذا المعنى من المصالح المرسله، كمل ذكر في النص الأول الذي شوهت معناه بقراءتك التي تثبت النص وتزيف المعنى أو تنقص منه من باب: "ويل للمصلين" فهو قرآني نصا مزيف معنى! لأن المعنى الذي يفهمه القارئ بعيد جدا عن سياقه وسباقه الوارد فيه، وكذلك العنوان الذي لخصت فيه فهمك لعبارة سيد بعيد جدا بل مناقض لما ساقه سيد لأجله لتجلى مرة أخرى براءته هو وتثبت إدانة الدكتور بالتحامل المجاني والالتهم البارد والخروج عن المنهج لإخلاله بالأمانة التي هي أحد أعمدة ذلك المنهج السني كما أن الإخلال بها إحدى ركائز المناهج المبتدعة.

ثم ماذا استنبط الدكتور من كلام سيد هذا، إضافة إلى أنه يرى كأن الإسلام غير كامل؟! لقد فهم من كلام سيد أنه "يمكن لأي دولة تنتمي للإسلام أن تأخذ كل ما تمناه من القوانين الوضعية بحجة تحقيق المصالح ودرء المفساد وبحجة أنها لا تتنافى مع أصول الإسلام، ولو كانت مصادمة لأصوله ونصوصه" وهذا الكلام يستلزم ويفرض علينا أن نتساءل أين يقرأ الدكتور حين يقرأ كلام سيد: ما في السطر أو ما فوق السطر أم ما تحته أولا هذا ولا ذاك ولا ذلك؟ أما ما في السطور أو فوقها أو تحتها فليس فيه ما ذكر، بلى فيه عكس ما ذكر فلو زاد أول الكلام أداة نفي نحو أن يقول: إن سيدي يرى أنه "لا" يمكن لأي دولة. الخ لكان عين الصواب، فمن أين قرأ ما فهم أو من أين فهم ما قرأ؟! لقد أوضحنا أن سيدي حسم حسما باتا، وحكم حكما نهائيا بعدم جواز استعارة التشريعات سواء لهُوى أو لعجز أو لغير ذلك إذا كان المراد بالتشريع الأحكام والعقائد، بل وكل لون من ألوان النشاط الفكري لأن الشأن فيها "ليس كالأمر في علوم الكيمياء والطبيعة

<sup>1</sup> أي مما لا دخل للعقيدة أو التشريع فيه دخل.

والفلك والطب وما إليها" وهذه هي التي لا بأس من أخذها عن كل واحد دون شرط أن يكون من أهل الإسلام، لكن حتى هذه الوسائل لا بد من وضع قيود وشروط لخصها سيد قطب في عدم مخالفة أصول الإسلام أو الاصطدام بفكرته عن الحياة والناس، وذكر أن الباب الذي تلج منه مثل هذه التشريعات هو باب شرعي أصلا يتمثل في مبادئ مطروقة منذ عصور، ومفتوح بابها من قبل العلماء منذ دهور حسب مقتضيات التطور والحاجة للمجتمع الإسلامي، وعلى رأس تلك المبادئ مبدأ المصالح المرسلة ومبدأ سد الذرائع، ففيهما متسع للمصالح المرتقبة والمنافع المتجددة !

وهذا الذي ذكره سيد قطب هو الذي ذكره العلماء قبله بقرون، فهذا ابن القيم -رحمه الله تعالى- يقول: "إذا ظهرت أمارات الحق، وقامت أدلة العقل، وأسفر صبحه بأي طريق كان؛ فثم شرع الله ودينه ورضاه وأمره، والله تعالى لم يحصر طرق العدل وأدلتها وأمارته في نوع واحد وأبطل غيره من الطرق التي هي أقوى منه وأدل وأظهر، بل بين بما شرعه من الطرق أن مقصوده إقامة الحق والعدل وقيام الناس بالقسط، فأبى طريق استخرج بها الحق ومعرفة العدل وجب الحكم بموجبها ومقتضاها، والطرق أسباب ووسائل لا تراد لذواتها، وإنما المراد غايتها التي هي المقاصد، ولكن نبه بما شرعه من الطرق على أسبابها وأمثالها، ولن تجد طريقا من الطرق المثبتة للحق إلا وهي شرعة وسبيل للدلالة عليها، وهل يظن بالشرعية الكاملة خلاف ذلك؟! اهـ<sup>1</sup>.

ثم إن الاجتهاد بابه مفتوح لمن تأهل له، والمجتهد يشرع بناء على قواعد الدين وأصول الإسلام، ولا يحرم عليه ذلك، وبين يديك يا دكتور مسائل كثيرة لا سيما ما يتعلق منها بأحكام الحج، يفتي فيها علماء بلدك بما لم يسبقوا إليه نظرا لما جدد

<sup>1</sup> "إعلام الموقعين" (373/4).

من أحوال الناس، ولم يقفوا فيها عند الحد الذي وقف فيه علماء المجتمع الإسلامي عبر التاريخ، وثمة لجنة الفتوى بالملكة - وعلى رأسها الشيخ الفاضل عبد العزيز ابن باز - تصدر لتلك التشريعات فما العيب في ذلك؟! وهل يجوز لأحد أن يقول مثل ما قلت أنت: "لجنة الفتوى بالملكة العربية السعودية تشرع من دون الله؟!"

فمن المعلوم أن الشرع أمر بأشياء ونهى عن أشياء وسكت عن أشياء، فالمسكوت عنه ينظر فيه على ضوء قواعد الدين، ثم يقرر بأي القسمين يلحق، والدولة التي تشرع تبعا للهوى - وتزعم أن تشريعاتها وقوانينها لا تعارض أصول الإسلام - ادعى الدكتور أن ذلك يقتضي أن يكون جائزا في نظر سيد فهذا صحيح إذا قرئ كلام سيد بحروف غير عربية وإلا لو سأل نفسه ما رأي سيد في حكومات عصره، لراجع فهمه لتلك الجملة، إن كان فعلا فهمها الدكتور على ذلك النحو المسوخ! وهذا من أكبر عيوبه أنه خشية تحريف الكلام بالبر والتقصص، فإنه يعمد إلى إيراد ما هو نسا، لكن يتصرف فيه كما شاء مضمونا، وهذه بدعة شنيعة تميز منهج الدكتور، ولا تخطئها عين القارئ في جل كتاباته التي ينتقد فيها الغير!!

فقد استنبط من كلام سيد قطب أن الإسلام كأنه غير كامل مع أنه قرأ قوله: "لقد كمل هذا الدين" واستنبط أنه "يمكن لأي دولة تنتمي للإسلام أن تأخذ كل ما تهواه من القوانين الوضعية بحجة تحقيق المصالح ودرء المفاسد وبحجة أنها لا تتنافى مع أصول الإسلام، ولو كانت متصادمة لأصوله ونصوصه"، وهل لقائل هذا الكلام عقل وهو يرى سيدا يرى كفر من يشرع ضد شرع الله "باعتباره رافضا لألوهية الله - سبحانه - واختصاصه بالتشريع لعباده" وهذا أحد مسوغات الحكم عليه بالكفر، وثمة مسوغ آخر لتكفير المشرع خلاف شرع الله،

هو "ادعائه حق الألوهية بادعائه حق التشريع للناس". فليت شعري كيف يكون صاحب هذا الكلام يقول بجواز التشريع لغير الله؟! وماذا يسمى من ينسب إليه هذه التهمة الشنيعة؟! معذور والله الشيخ بكر أبو زيد حين قال: لقد اقشعر جلدي وأنا أقرأ هذا العنوان.. وذكر هذه الفرية التي افتراها الدكتور ربيع على الرجل -رحمه الله تعالى- !

أهذا هو الواجب الذي حثمه الله عليك؟! ما أراه إلا شيطاناً لبس عليك باسم النصيحة فأصاب منك المقاتل باسم الغيرة، ومكر بك ليقعك في البدعة باسم محاربة البدعة، فأفق على منادي العدل وهاتف الإنصاف الذي يؤذن في أعماق الفطرة، ولا تدعه خافت الصوت يوشك أن يَحْتَقَ من ثقل الباطل الجاثم عليه! فهل يستفيق الدكتور، أم الْخُنْزُوانَةُ والتعالِي تحول دون ذلك! كيف ما كان الأمر، هذا بلاغ لعقلك ونداء لضميرك ونصيحة لمستقبلك "فاعتبروا يا أولي الألباب"!!

\*\*\*\*\*

### نقد الفصل السادس عشر<sup>1</sup> "إيمان سيد قطب بالاشتراكية المادية الغالية"

في هذا الفصل قرر الدكتور أن سيد قطب - رحمه الله تعالى - يؤمن "بالاشتراكية المادية الغالية" وتأمل جيداً هذه التهمة، وتأمل أكثر - لحاجتك إلى ذلك - "قوة الحجج" التي سيسوقها الدكتور لبيان مدعاه، لتدرك إلى أي حد غارق هذا الرجل في وحل - بل أوحال - من الأخطاء المنهجية والسلوكية! وما يتفتت له الكبد، أن يكون هذا الصنف مفروضاً على تنشئة الأجيال وتعليمها!

يا أيها الرجل المعلم غيره \* \* \* \* \* هلاً لنفسك كان ذا التعليم  
ابدأ بنفسك! فافهمها عن غيرها \* \* \* \* \* فإذا انتهت عنه فأنت حكيم  
فهنالك يقبل ما تقول ويقتدى \* \* \* \* \* بالعلم منك وينفع التعليم  
تصف الدواء لذي السقام من الضنا \* \* \* \* \* كيما يصح به وأنت سقيم  
وأراك تلقح بالرشاد عقولنا \* \* \* \* \* نصحا، وأنت من الرشاد  
عديم لا تنه عن خلق وتأتي مثله \* \* \* \* \* عار عليك إذا فعلت عظيم<sup>2</sup>  
إنه ليحز في النفس أن يتسلم مثل الدكتور ربيع أمانة تعليم مناهج هو السباق في  
خيانتها والأول في الخروج عن سبيلها، ليتخرج على يده "عصابة من ذوي الأقلام  
الجارحة والألسن القبيحة" تزري بعلماء المسلمين، فضلاً عن عامتهم وتلصق بهم  
العيوب التي هم منها أبرياء، بسبب تلك السخائم المنهجية التي تشربوها على أيدي  
أمثال هؤلاء!

ولنأت الآن إلى حجج الدكتور الدامغة - ومعظم حججه والحق يقال دامغة!<sup>1</sup> -  
التي اكتشف بها أن سيداً يؤمن بالاشتراكية، ولكن ليست أي اشتراكية، إنها

---

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 213).

<sup>2</sup> "جامع بيان العلم" (196/1) الأبيات: لأبي الأسود الدؤلي، وتروى للعزمي.

الاشتراكية الغالية! فقد ساق بعض الفقرات من كلام سيد، تتعلق بأحكام الأموال في المجتمع المسلم، وبما أن الدكتور "مفتح العين للوقوف على أدنى هفوة يشبع بها نهمه عشقه للعثرات، ويروي ظمأ حبه للسقطات، ورأى بعض ما يشبه أحكام الاشتراكية فصاح بأن سيد قطب يؤمن "بالاشتراكية الغالية" لماذا يا حضرة الدكتور؟! لأنه: "لا يخفى أن هذه حجج الشيوعيين والاشتراكيين على ابتزاز أموال الناس وتأميمها باسم العدالة والمساواة، وباسم المصلحة للجماعة وتلك هي حجج الشيوعيين والاشتراكيين..."<sup>2</sup>.

هذا هو منهج الدكتور، وذاك سلوكه في إقامة الأدلة، وقبل الخوض في الرد على هذا الذي حسبك منه أن تقرأه وتسمعه، لتقتنع بتهافته، دعنا نذكر بالتعريف ببعض المصطلحات التي أرسلها الدكتور في وجه سيد قطب، مثل الاشتراكية والشيوعية. ففي "المعجم الوسيط": "الاشتراكية مذهب سياسي اقتصادي يقوم على سيطرة الدولة على وسائل الإنتاج وعدالة التوزيع والتخطيط" ومعلوم أن الاشتراكية كما أراد لها أهلها هي مرحلة يتراجع فيها دور الدولة شيئاً فشيئاً، ثم ينمحي نهائياً، ليفضي بعدئذ إلى الشيوعية التي هي "مذهب يقوم على إشاعة الملكية، وأن يعمل الفرد على قدر طاقته، وأن يأخذ على قدر حاجته"<sup>3</sup>. أي لا ملكية مطلقاً.

بعد هذا نقول:

الدكتور ألصق بسيد نهمه الإيمان بالاشتراكية الغالية فإن كان يقصد "الشيوعية" فهذا كذب مفضوح لأن الملكية الفردية -مقيدة أو مطلقة- منتفية تماماً في المجتمع الشيوعي، فأين سيد قطب من هذا وهو الذي نقلت من كلامه أن: "أول مبدأ

<sup>1</sup> لكنها لا تدمغ الباطل، وإنما تدمغ الحق!

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 215-216).

<sup>3</sup> "المعجم الوسيط" (ص: 1/499).

يقرره الإسلام بجوار حق الملكية الفردية<sup>1</sup>... الخ ويقول أن "الإسلام لا يدع حق الملكية الفردية المطلقة بلا قيود ولا حدود..."<sup>2</sup> "إن كل حرف من هذه الحروف ليرسل إليك ما لا يحصى من معاني التوبيخ ويصرخ بقوة في وجه من لا يستحي من اتهام من يقرر الملكية الفردية "بالاشتراكية الغالية" على هذا المعنى، أما لو قرأ القارئ ما لم تذكره وأخفيت له لما صدقك حتى أتباعك فضلاً عن فضلاء العقلاء! وها أنا ذا أعرض على القارئ ما أخفاه الدكتور "الأمين"!!

قال سيد -رحمه الله تعالى- في فصل "سياسة المال في الإسلام" بعد تمهيد مقتضب:

وبعد فلنأخذ في التفصيل والبيان.

#### ◆ الملكية الفردية.

حق الملكية الفردية: يقرر الإسلام حق الملكية الفردية للمال -بوسائل التملك المشروعة التي سيرد بيانها بعد قليل- ويجعلها هي قاعدة نظامه...<sup>3</sup> "فهل يُلْتَفَتُ بعد هذا أحد إلى كلام الدكتور الذي اتهم سيداً بالاشتراكية الغالية إلا أن يكون مطموس البصيرة؟!

قد يقول الدكتور<sup>4</sup>: لا، أنا ما قصدت "بالاشتراكية الغالية" الشيوعية، إنما اشتراكية فحسب، إلا أنها مفرطة في اشتراكيته ودون أن تبلغ في إفراطها وغلوها الشيوعية، عندئذ نقول: صدقنا وآمنا، فما تريده نقبله، فإذا قلت أنا ما خطر ببالي اتهم سيد قطب أنه شيوعي، عندها نقول يا دكتور فلماذا تقول "هي حجج الشيوعيين

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 213).

<sup>2</sup> "نفسه" (ص: 215).

<sup>3</sup> "العدالة الاجتماعية في الإسلام" (ص: 88). الطبعة الثانية عشرة.

<sup>4</sup> ويتوجع ويتعذر لنفسه، أنا لا أدري لماذا قلت أو فعلت، أو لم أكن أعلم كيت وكيت

وغيرها من الأعذار التي يستحقها وحده دون أمة محمد ﷺ!

والاشتراكيين<sup>1</sup> وتكررها وتقول "وفي مصير الأنظمة الشيوعية والاشتراكية أعظم عبرة للمعتبرين"؟! كان عليك الاكتفاء بذكر ما يتعلق بما أنت بصدده، أم أنه العداد العجيب الذي ابتليت به، فصارت الأمور مضخمة ببركته لا بارك الله فيه! وتعال الآن إلى موضوع الاشتراكية المزعومة لنقول:

#### ◆ هل سيد قطب يؤمن بالاشتراكية الغالية؟!

هذا ما قاله الدكتور وقرره، لكن:

هل صح قول من الحاكي فنقبله \* \* \* \* أم كل ذاك أباطيل وأسمار  
أما العقول قالت أنه كـذب \* \* \* \* والعقل غرس له بالصدق أثمار<sup>2</sup>  
قال الدكتور:

"لقد قرر سيد قطب الاشتراكية المادية الغالية في عدد من كتبه؛ كـ "العدالة الاجتماعية"؛ أي: الاشتراكية الغالية<sup>3</sup>، و... الخ كلامه<sup>4</sup> وسأتي على ذكر كل ذلك -بحول الله وقوته-. ونقف هنا عند الفقرات التي عوجها استنبط الدكتور، بعدما فكر وقدر، أن سيداً مؤمناً بالاشتراكية المادية الغالية.  
قال فضيلته أصلح الله شأنه باتباع منهج أهل السنة بالرفع لا بالخفض:  
ومن أقواله<sup>5</sup> بهذا الصدد:  
"وأول مبدأ يقرره الإسلام بجوار حق الملكية الفردية:  
1 - أن الفرد أشبه شيء بالوكيل في هذا المال عن الجماعة.

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 126).

<sup>2</sup> "الزروميات" (435/1)، للمعري.

<sup>3</sup> العنوان الكامل للكتاب هو "العدالة الاجتماعية في الإسلام" فهل معنى هذا أن الدكتور أبدل العنوان ليصبح هكذا: "الاشتراكية الغالية في الإسلام"؟! هو وما يدري!

<sup>4</sup> "الأضواء" (ص: 213).

<sup>5</sup> أي أقوال سيد التي تدل على اشتراكه الغالية فترقب!



- 2 - وأن حيازته له إنما هي وظيفة أكثر منها امتلاكاً.
- 3 - وأن المال في عمومهِ إنما هو أصلاً حق الجماعة.
- 4 - والجماعة مستخلفة فيه عن الله الذي لا مالك لشيء سواه.
- 5 - والملكية الفردية تنشأ عن بذل الفرد جهداً خاصاً لحيازة شيء معين من هذه الملكية العامة التي استخلف فيها جنس الإنسان".

هذا هو النص الأول الذي رأى فيه الدكتور رأيه، وجعله حجة ودليلاً على اشتراكية سيد قطب مع أن كل مضمونه لا يخرج عما ذكره المفسرون عند قوله تعالى ﴿وَلَا تَوْنُوا السُّفَهَاءَ أَمْوَالَكُمُ الَّتِي جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ قِيَامًا﴾<sup>1</sup> فرغم أن المال هو ملك للسفيه فقد نسبهُ الله تعالى إلى الجماعة باعتبارها محتاجة إليه لقيام حالها وشأنها، وهو ملك لله على الحقيقة جعلنا مستخلفين فيه، فوجب مراعاة أحكامه تعالى في ذلك. فهذه المعاني معاني قرآنية إسلامية لا اشتراكية مادية يا دكتور، واسمع ما قال ابن كثير وهو عالم موحد لا اشتراكي ملحدًا: قال -رحمه الله تعالى-: "ينهى سبحانه وتعالى عن تمكين السفهاء من التصرف في الأموال التي جعلها الله للناس قياماً، أي تقوم بها معاشهم من التجارات وغيرها ومن هنا يؤخذ الحَجْرُ على السفهاء وهم أقسام، فتارة يكون الحجر للصغير...، وتارة لسوء التصرف لنقص العقل أو الدين..."<sup>2</sup> وهذا الذي ذكره ابن كثير -رحمه الله تعالى- عبر عنه سيد قطب أن "حق التصرف مرهون بالرشد، وإحسان القيام بالوظيفة، فإذا لم يحققها المالك: وقفت النتائج الطبيعية للملك، وهي حقوق التصرف" فهذه المفاهيم المستلة من نصوص الوحي مفاهيم إسلامية وليست اشتراكية، بل صرحت النصوص أن المالك الحقيقي لكل شيء وليس للمال وحده هو الخالق جل وعلا، قال سبحانه وتعالى: ﴿أَمْنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَأَنْفِقُوا مِمَّا جَعَلَكُمْ مُسْتَخْلَفِينَ

<sup>1</sup> (النساء/5).

<sup>2</sup> "تفسير ابن كثير" عند تفسيره للآية الخامسة من سورة "النساء".

فيه<sup>1</sup> قال العلامة ابن عاشور "وجاء بالموصول في قوله ﴿مما جعلكم مستخلفين فيه﴾ دون أن يقول: وأنفقوا من أموالكم. أو مما رزقكم الله لما في صلة الموصول من التنبيه على غفلة السامعين<sup>2</sup> عن كون المال لله جعل الناس كالخلائف عنه في التصرف فيه مدة ما"<sup>3</sup> فهل هؤلاء جميعا اشتراكيون يا دكتور؟! ◆ عقدة الخلط.

إن الدكتور يعاني كثيرا من هذه العقدة فليس كلما قال أحد قولاً صحيحاً في نسبته إلى الإسلام، ووافق قوله ذلك قول فئة من الفئات الضالة، رميناه بتهمة الإيمان بمذهب تلك الفئة. فمن المقرر في الإسلام أنه إذا تعارض حق الفرد مع حق الجماعة يهدر الأول لصالح الثاني، فإن قالت الاشتراكية أو غيرها من المذاهب بنفس القول، لا يكون القائل بموجب دينه لهذا الحكم اشتراكياً أو شيوعياً ولا عبرة بالتشابه الذي قد يوجد بين المذهبين في الحكم والاحتجاج له. لكن الدكتور سلك مسلكاً مغايراً، وانقض على عبارات سيد حين رآها تشابه في بعض وجوهها<sup>4</sup> ما يقوله الاشتراكيون، فقال: "ولا يخفى<sup>5</sup> أن هذه حجج الشيوعيين والاشتراكيين على ابتزاز أموال ... الخ" هذيانه.

#### • هل الرسول ﷺ كان اشتراكياً؟

أستغفر الله على هذا الكلام الذي هو لازم للمنهج المبتدع الذي يتصدره أمثال الدكتور، ويكفي برهاناً على انحراف هذا النوع من الاستنباطات أنا لو طردناه لبقادنا إلى نتائج عياداً بالله منها، ونستغفره من مجرد ذكرها! فهذا نبينا ﷺ يقول:

<sup>1</sup> (الحديد/7).

<sup>2</sup> من أضراب الدكتور.

<sup>3</sup> "التحرير والتنوير" (369/27).

<sup>4</sup> لا كلها طبعاً فستان بين شرع العلي القوي وبين القانون الوضعي!!

<sup>5</sup> على الدكتور وحده.

«المسلمون شركاء في ثلاث: الماء والكلاء والنار»<sup>1</sup> فهل يكون عليه الصلاة والسلام "اشتراكيا لأن الاشتراكية تؤمم هذه الثروات؟! وإذا قال مسلم أو عمل بتوجيه نبيه صلى الله عليه وآله وسلم يكون اشتراكيا لمجرد موافقة الاشتراكيين له في ذلك؟! عجيب أمرك يا دكتور! وأعجب منه تماديك على هذا السبيل، واسترسالك في اقتفاء منهج عليل، فهل تعود يوما إلى الصواب، وعفا الله عما سلف؟! هذا رجاؤنا لك، إن اتهم سيد بالاشتراكية رغم كلامه الصريح في نقدها والسخرية من مبادئها التي تتعارض مع الشريعة العصماء، ليؤكد أن الدكتور يحكم الهوى في الحكم على الناس وتقويمهم، ولو وضعنا أي عالم من العلماء لوزنه وفشّشه لهوت كفته لنجده في الأخير محشورا في زمرة فرقة من فرق البدع والأهواء! وحسبك من هذا أن لازم منهجه أن يكون نبينا صلى الله عليه وآله وسلم من رواد الشيوعية أو الاشتراكية فيا للعار والشنار، وقبح الله سيلا يقضي إلى هذه النتائج! فهذا الإمام الطبري - رحمه الله تعالى - يقرر وينتصر للمذهب القائل إن الذبيح من أبناء إبراهيم عليه السلام هو إسحاق كما تقول النصرانية، لا إسماعيل كما يقول جمهور المسلمين، وعليه فمنهج الدكتور يقضي أن نكتب بالخط العريض أن

---

<sup>1</sup> رواه أحمد (364/5)، وأبو داود (17) في كتاب: البيوع والإجازات، (62) باب: من منع الماء (الحديث: 3477). وابن عدي في "الكامل" (451/2-452). من طرق عن حريز بن عثمان، عن أبي خدّاش (واسمه: حبان بن زيد الشرعي)، عن رجل من أصحاب النبي صلى الله عليه وآله وسلم مرفوعا.

وهذا إسناد صحيح، رجاله رجال الصحيح، غير حبان بن زيد الشرعي وهو ثقة وله شاهد من حديث أبي هريرة.

رواه ابن ماجه (2373) في: الرهون، باب: المسلمون شركاء في ثلاث، عن عبد الله بن يزيد عن سفيان، عن أبي الزناد، عن الأعرج، عنه مرفوعا.

ولفظه: ((ثلاث لا يمنع الماء، والكلاء، والنار)).

وهذا إسناد صحيح رجاله كلهم ثقات رجال الصحيحين.

قيدوم المفسرين وإمام المؤرخين يؤمن بالنصرانية لجرد تشابه أحكامه لأحكامها أو حججه لحججها فوا عجباً! وكذلك موافقة شيخ الإسلام ابن تيمية<sup>1</sup> -رحمه الله تعالى- للمعتزلة في مسألة "فناء النار" يقتضي -على هذا- اتهامه "بالإيمان بمذهب الاعتزال" لأن ثمة تشابهاً بين احتجاجه لما ذهب إليه، واحتجاجات المعتزلة لمذهبهم!

#### ◆ إذا كان سيد قطب اشتراكياً فالدكتور ربيع رأسمالي.

إن الاشتراكية والرأسمالية مذهبان متضادان، وإن كانا وجهين لعملة كافرة واحدة، لأجل هذا فسيان في اللوم، ومتشابه في الإثم أن يقال فلان اشتراكي أو فلان رأسمالي! وإذا كان الأمر كذلك فلا يمكن للدكتور أن يثبت اشتراكية سيد إلا إذا اعترف برأسماليته هو، بحيث أن الدليل الذي يستسرحه الدكتور لإدانة سيد هو نفس الدليل الذي يطوق عنقه بتهمة الرأسمالية! فإذا كان سيد اشتراكياً غالياً لقوله إن الدولة المسلمة إن رأت ضرراً يمكن أن يلحق سواد مجتمعها جاز لها التدخل في الملكية الفردية لرفع ذلك الضرر، أقول إذا كان هذا يجعل من سيد اشتراكياً غالياً، فاعتراض الدكتور على هذا يجعل منه إقطاعياً من الدرجة الأولى! هذا مع أن سيداً مؤيداً بنصوص وقواعد وأقوال أئمة الإسلام، خلافاً لصاحبنا هذا الذي صار منهجه تنوعاً تنبت لمسوخ الصورة الجميلة التي تأسس عليها فقهننا الإسلامي، لتحقيق المصالح ودفع المفاسد، وإقامة العدل والقسط بين الناس، وما أروع ما قاله ابن القيم<sup>2</sup> -رحمه الله تعالى- في إعلامه أن "الشريعة مبناه وأساسها على الحكم ومصالح العباد في المعاش والمعاد، وهي مصالح كلها ورحمة كلها وعدل كلها وحكمة كلها؛ فكل مسألة خرجت عن العدل إلى الجور، وعن الرحمة إلى ضدها، وعن المصلحة إلى المفسدة، وعن الحكمة إلى العبث، فليست من الشريعة وإن أُدخلت فيها

<sup>1</sup> وكذلك تلميذه ابن القيم. (انظر رفع الأستار للإمام الصنعاني).

<sup>2</sup> "إعلام الموقعين" (3/3) باب: بناء الشريعة على مصالح العباد في المعاش والمعاد.

بالتأويل!! لله در ابن القيم فكأنما يوبخ أمثال الدكتور، كلا! فما للدكتور ليحشر نفسه أو يقحم عقله مع العقول الكبار الذين فهموا الكتاب والسنة وأبصروا بهما الطريق، أين هو حتى يتطفل على مواعدهم، ويفتات على آرائهم، ولما يشتد عوده بعد، شريطة أن يعتدل ذلك العود ما دام في الأمر متسع، أما إذا استمر نباته على اعوجاجه المنهجي فهيهات، هيهات!

إن طريقة الدكتور هذه في تقرير أحكامه - أعني اتهاماته -<sup>1</sup> تذكرني بمنهج بعض الاشتراكيين الذين رأوا بعض أقوال الصحابي الجليل أبي ذر الغفاري<sup>2</sup> تشبه ما قرره مُنظروا نظرية الاشتراكية فصاحوا بلا حياء أو استحياء إن أول الاشتراكيين العرب هو أبو ذر! فما أشبه السبيلين وإن تباينت أسماءهما!

وكذلك ذكرني هذا المنهج المريض الذي قرر به الدكتور اشتراكية سيد، بشيئه له في الماضي، اثم الحافظ الدارقطني - فريد عصره وقريع دهره - بالتشيع لا لشيء سوى لأنه يستشهد لبعض أقواله في اللغة بشعر أحد الشعراء الشيعة الحميري! قاتل الله هذا الغباء الذي لا يفرق بين الجد والهزل ولهذا لما ذكر الذهبي هـذه الرواية في تذكرته علق بقوله "ما أبعد عن التشيع" وكذلك نقول ما أبعد سيد عن الاشتراكية، غالية كانت أم رخيصة!!

خلاصة الأمر أنا أريناك نموذجاً من النصوص التي اتكأ عليها الدكتور، وحسبها تقوم بخدمته فيما أراد من إساءة إلى سيد، وحقته "تشابه احتجاج سيد باحتجاج الاشتراكيين" فهذه المقدمة تؤدي إلى تلك النتيجة: إذن: "سيد يؤمن بالاشتراكية".

<sup>1</sup> لأن معظم أحكامه تتبع عورات المسلمين والتشهير بأخطائهم - إن وجدت - وافترائها إذا لم توجد! وقد عرف القارئ أمثلة كثيرة من ذلك.

<sup>2</sup> هو أبو ذر الغفاري الزاهد المشهور الصادق للهجة، كان من السابقين إلى الإسلام وقصة إسلامه في الصحيحين على صفتين بينهما اختلاف كانت وفاته رضي الله عنه بالرَبْذة سنة: (31 هـ) وقيل في التي بعدها وعليه الأكثر. "الإصابة في تمييز الصحابة" (60/8 الكنى).

وعلى هذا الأساس فإن اتفقت حجتنا للاستدلال على وجود الخالق سبحانه مع حجج النصارى مثلاً أفضى بنا هذا إلى الإيمان بالنصرانية.

إن الاختلاف مع مذهب من المذاهب لا يقتضي أن يحصل تناقض في كل كبيرة وصغيرة، كما لا يعني الاتفاق في مسألة أو مسائل أن تتساوى بذلك المذاهب. وهذه مسألة تتفق عليها بداهة آراء العقلاء، فلا زالت هناك قواسم مشتركة يمكن أن يلتقي عليها الناس مهما تناقضت مذاهبهم، وابتعدت آراؤهم، ولا أدل على ذلك من قوله عليه الصلاة والسلام: «**حضرت حلفاً في بيت عبد الله بن جدعان، ما أحب أن لي به حمر النعم**»، وفي رواية: «**لو دعيت إليه في الإسلام لأجبت**»<sup>1</sup>. فهذا الحلف قائم على مبادئ اتفقت على احترامها عدة فئات، على ما بينها من شقاق، وتلاقت على الدفاع عنها دون أن يذوب تلاقيها هذا المسافة التي تفصل الكفر عن الإسلام!

---

<sup>1</sup> رواه أحمد (190/1-193)، والبخاري في "الأدب المفرد" (256)، وأبو يعلى في "المسند" (387/1-388)، والحاكم (219/2-220)، وابن حبان (4373)، والبيهقي في "دلائل النبوة" (38/2)، و"السنن الكبرى" (366/6)، من طرق عن عبد الرحمن بن إسحاق، عن الزهري، عن محمد بن جبير بن مطعم، عن أبيه، عن عبد الرحمن بن عوف مرفوعاً.

قلت: وهذا إسناد صحيح، رجاله ثقات، رجال الصحيحين، غير عبد الرحمن بن إسحاق استشهد به الشيخان وهو ثقة.

وللحديث شاهد من حديث أبي هريرة:

رواه ابن حبان (4374)، والبيهقي في "دلائل النبوة" (38/2)، عن معلى بن مهدي، عن أبي عوانة، عن عمر بن أبي سلمة (في الدلائل: ابن أبي أسامة، وهو تصحيف)، عن أبيه مرفوعاً.

قلت: وهذا إسناد حسن في الشواهد، رجاله ثقات، رجال الصحيحين، غير عمر بن أبي سلمة، قال عنه الحافظ في "التقريب": صدوق يخطئ.

### ◆ هل هذه حجج الاشتراكية أم حجج المسلمين؟

كل ما تقدم مبني على التسليم للدكتور أن بعض الأحكام التي قررها سيد قطب، والأدلة التي أدلى بها تشبه حجج الاشتراكيين، لأن ذلك التشابه لا بد كائن مع كل نخلة ومذهب، دون أن يفيد - كما علمت - انصهار نخلة في نخلة أو تداخل مذهب في مذهب.

لكن لو قلنا للدكتور هل حجج سيد في كلامه عن سياسة المال في الإسلام تشبه حقاً حجج الاشتراكيين؟! فهل يقول الاشتراكيون - فضلاً عن الشيوعيين - ما قلل سيد في أن "الملكية لا تثبت إلا بإثبات الشارع وتقريره أمر متفق عليه بين فقهاء الإسلام، لأن الحقوق كلها، ومنها حق الملكية لا تثبت إلا بإثبات الشارع لها وتقريره أسبابها"<sup>1</sup>.. ولهذا الحكم قيمته في توضيح نظرية الإسلام في حق الملكية... لأن الأصل أن المال مال الله مستخلف فيه بنو الإنسان، وكل إذن بتخصيصه لا بد أن يصدر من الشارع حقيقة أو حكماً".<sup>2</sup>

هل سمعت اشتراكياً يقرر أن المال لا بد من صرفه بإذن من الله؟! أي صفاقة هذه، وأي خلط للأوراق هذا؟! إن المالك في الإسلام - كما قال سيد قطب - هو الله سبحانه وليس الشعب أو البروليتاريا كما تقرر المذاهب الاشتراكية فهل مع هذا الاختلاف الكبير في المرجعية، تكون الاحتجاجات واحدة أو متشابهة؟! لو لم يكن إلا هذا التباعد في مرجعية التشريع بين الطرفين لكانت دعوى تشابه الحجج طيش عقلي وسفه فكري، وجرأة على المغالطة وإقدام على احتقار الناس بما لا مثيل له! ثم أمر يكون فيه اتفاق الفقهاء ويقرره سيد قطب، كيف يكون بذلك وحده اشتراكياً دون باقي المسلمين؟!

<sup>1</sup> "العدالة الاجتماعية في الإسلام" (ص: 95)

<sup>2</sup> "نفسه".

إن اتفاق النتيجة مع اختلاف المرجعية أو اختلاف النية لا يكون منه تشابه في الاحتجاج أبداً؟

ولنفترض قبيلة من القبائل نزلت بهم نازلة اجتاحت خضراءهم، وأكلت نعماءهم وبقيت صباة نعمة هنا وهناك لديهم، فاتفقوا على اقتسامها باسم فلسفة أرضية اشتراكية أو شيوعية، فهذه بادرة لا تشبه بتاتا بادرة قبيلة فعلت مثل ذلك لنفس الأسباب لكن الدفع لها، تعاليم الإسلام، كما قال ﷺ: «إِنَّ الْأَشْعَرِيِّينَ إِذَا أَرْمَلُوا فِي الْغَزْوِ أَوْ قُلَّ طَعَامُ عِيَالِهِمْ بِالْمَدِينَةِ جَمَعُوا مَا كَانَ عَنْدهُمْ فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ، ثُمَّ اقْتَسَمُوهُ بَيْنَهُمْ فِي إِنَاءٍ وَاحِدٍ بِالسُّوْيَةِ، فَهُمْ مِنِّي وَأَنَا مِنْهُمْ»<sup>1</sup> فلا صار الأشعريون بفعلهم شيوعيين ولا اعتبر النبي ﷺ بإقراره وقوله "أنا منهم" شيوعياً مثلهم، حتى لو كانت صورة فعلهم تشبه صورة فعل أولئك الشيوعيين، لافتراق المنطلقات وتباين النيات والمرجعيات، فأين أنت يا دكتور؟!

#### ◆ الإمام الشاطبي ليس اشتراكياً.

وقد يرى الدكتور سيداً اشتراكياً لكونه يغلب مصلحة الجماعة على مصلحة الفرد ويرى في هذا شبهاً بالاشتراكيين، لذلك أختتم معه رد هذا النوع من الأوهام وأحيله على كلام نفيس للإمام الشاطبي يبين فيه بأن روح الإيثار، والتغلب على نزوة الاستبداد التي تهواها النفس هو من صميم ديننا، وأمر محمود في شرعنا وليس الإمام الشاطبي اشتراكياً إذا قال: "إن إسقاط الاستبداد والدخول في المواساة على السواء" أمر محمود جداً.. ذلك أن مسقط الحق هنا قد رأى غيره مثل نفسه، وكأنه أخوه أو ابنه أو قريبه أو يتيمة أو غير ذلك ممن طلب القيام عليه ندبا أو وجوباً - فإذا صار كذلك لم يقدر على الاحتجاج لنفسه دون غيره ممن هو مثله، وفي مسلم

<sup>1</sup> رواه البخاري ( 2486 ) في الشركة (1) باب: الشركة في الطعام والنهد والعروض، ومسلم (167) في فضائل الصحابة (39) باب: من فضائل الأشعريين، رضي الله عنهم. بشرح النووي.



عن أبي سعيد -رضي الله عنه- قال: "بينما نحن في سفر مع النبي ﷺ إذ جاء رجل على راحلة له، قال: فجعل يصرف بصره يمينا وشمالا، فقال رسول الله ﷺ: «من كان معه فضل ظهر<sup>1</sup> فليعد به على من لا ظهر له، ومن كان له فضل من زاد فليعد به على من لا زاد له»<sup>2</sup>". قال فذكر من أصناف المال ما ذكر، حتى رأينا أنه لا حق لأحد منا في فضل<sup>3</sup>... الخ كلامه النفيس -رحمه الله تعالى- فارجع إليه لكن حذار أن تنظر إليه بعيني منهجك لأنك ملزم بالحكم عليه بأنه شيوعي لاسيما عند استشهاده بالحديث الذي فيه «حتى رأينا أنه لا حق لأحد منا في فضل» فلو قارنته مع قولهم في تعريف "الشيوعية" أن يعمل الفرد على قدر طاقته، ويأخذ على قدر حاجته" لقلت هذا من هذا. لكن شتان بين الشريعة السمحاء الغراء والشيوعية الحاقدة الحمراء! ولا يمكن أن يخلط بين الأمرين -على ما يبدو من تشابه في بعض النواحي- إلا رجل كالذي ذكره ابن الجوزي في "أخبار الحمقى والمغفلين"<sup>4</sup> وقد سئل لم تبغض الشيعة؟! فأجاب: لأني رأيت كل شئ فيه الشين مبغض فعدد أسماء نحو الشيطان والشر و... الخ فما أقوى حجته! فما أدري ما يكون رأيه في نبي الله شعيب وشيت، كما لا أدري ما حكم الدكتور على الشاطبي!

وأختم هذا التعليق مبينا ما أخفاه الدكتور ربيع من "الظلال"<sup>5</sup> -وهو كثير- من ذلك على سبيل المثال:

<sup>1</sup> أي زيادة ما يركب على ظهره من الدواب، وخصه اللغويون بالإبل.

<sup>2</sup> رواه مسلم (18) في اللقطة، (4) باب: استحباب المواساة بفضول المال. بشرح النووي.

<sup>3</sup> "الموافقات" (354-353/2)، باختصار.

<sup>4</sup> كما أنه يذكر أخبارا لأناس عقلاء أذكيا، لكن يأتون بأشياء غريبة تشبه أخبار الحمقى

والمغفلين، كما هو الشأن بالنسبة للدكتور ربيع.

<sup>5</sup> "الظلال" (2132-2131/4).

ومن ثم يصبح القول بأن ما يسمى "الاشتراكية العلمية" منهج مستقل عن المنهج المادي مجرد جهالة أو هراء! ويصبح الأخذ بما يسمى "الاشتراكية العلمية" - وتلك قاعدتها ونشأتها ومنهج تفكيرها وبناء أنظمتها- عدولا جذريا عن الإسلام: اعتقادا أو تصورا ثم منهجا ونظاما. حيث لا يمكن الجمع بين الأخذ بتلك "الاشتراكية العلمية" واحترام العقيدة في الله بتاتا. ومحاولة الجمع بينهما هي محاولة الجمع بين الكفر والإسلام... وهذه هي الحقيقة التي لا محيص عنها... إن النلس في أي أرض وفي أي زمان، إما أن يتخذوا المادية دينا، فإذا اتخذوا الإسلام دينا امتنع عليهم أن يتخذوا "الاشتراكية العلمية" المنبثقة من "الفلسفة المادية"، والتي لا يمكن فصلها عن الأصل الذي انبثقت منه، نظاما... وعلى الناس أن يختار... إما الإسلام، وإما المادية، منذ الابتداء!

إن الإسلام ليس مجرد عقيدة مستكنة في الضمير. إنما هو نظام قائم على عقيدة... كما أن "الاشتراكية العلمية" - بهذا الاصطلاح - ليست قائمة على هؤلاء، إنما هي منبثقة انبثاقا طبيعيا من "المذهب المادي" الذي يقوم بدوره على قاعدة مادية الكون وإنكار وجود الخالق المدبر أصلا، ولا يمكن الفصل بين هذا التركيب العضوي... ومن ثم ذلك التناقض الجذري بين "الاشتراكية العلمية" بكل تطبيقاتها!

ولا بد من الاختيار بينهما... ولكل أن يختار وأن يتحمل عند الله تبعه ما يختار!! هـ.

إنه لمن العار أن يتهم صاحب قلم تفتن كل هذا التفتن في وصف القطيعة العقديّة والمفارقة الشاملة بين "الاشتراكية العلمية" وبين الإسلام، بأنه يقول بالاشتراكية المادية لا! بل والغالية!! بربك ما الفرق بين من يقول هذا ومن يتهم ستالين أو لينين بأنه مسلم!!

\*\*\*\*\*

-نقد الفصل السابع عشر-  
"الولاء والبراء عند سيد قطب"

وهذا هو الفصل الأخير الذي أودع فيه الدكتور آخر التهم التي رمى بها سيد قطب ظلماً وعدواناً، وهي الأخرى لا تختلف عن سابقتها من التهم، لأنك لا تجدها فيما خطه سيد بقلمه وإنما وليدة أوهام أصابت الدكتور في عقله! وكما عودنا طوال هذا البحث، يترك ميدان التحقيق، ويختلف إلى غيره ليعدو لوحده، وينتصر على نفسه ثم يعود بالنتيجة التي ضمتها فصول هذا الكتاب.

وإلا فهل يعقل من يقول إن سيِّداً "يزعم" أن الإسلام يشرع مواد الكفار الذين لا يحاربوننا من الذميين وغيرهم؛ يهوداً كانوا أو نصارى أو مجوساً أو شيوعيين؛ فكل من لم يحاربنا؛ فالإسلام يشرع موادهم ومحبتهم ورحمتهم وحمايتهم وحماية عقائدهم ومعابدهم، والدفاع عنهم.

وبهذا يكون قد جنى على الإسلام جناية كبيرة، وسعى في تمييع وتضييع مبدأ الولاء والبراء، وقال على الله ما لم يقل، بل قال بضد ما قاله الله وقرره في محكم كتابه وبضد ما قاله "رسول الله ﷺ" في سنته وما قرره علماء الإسلام.

وسيد قطب يجاري في هذا الذي ينسبه إلى الإسلام أفراخ الاستعمار من الكتاب والأحزاب الضالة التي ضيعت الإسلام، وهدمت مبدأ الولاء والبراء في نفوس المسلمين وبلاد الإسلام<sup>1</sup>؟

أقول: هل يعقل من يتهم سيِّدا بتميع "الولاء والبراء" ويستدل عليه بقوله تعالى: ﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ...﴾<sup>2</sup> الآية مع أن سيِّدا قال في تفسيرها "وفي النهاية تجيء القاعدة الثابتة التي يقف عليها المؤمنون، أو الميزان الدقيق للإيمان في النفوس...

<sup>1</sup> "الأضواء" (ص: 217-218).

<sup>2</sup> (المجادلة/22).

إنها المفاصلة الكاملة بين حزب الله وحزب الشيطان، والانحياز النهائي للصف المتميز، والتجرد من كل عائق وكل جاذب، والارتباط في العروة الواحدة بالحبل الواحد، فما جعل الله لرجل من قلبين في جوفه، وما يجمع إنسان في قلب واحد ودُّين، ودا لله ورسوله وودا لأعداء الله ورسوله! فإما إيمان أو لا إيمان. أما هما معا فلا يجتمعان!

وجاء أيضا في "الظلال"<sup>1</sup> في الحديث عن أهل الكتاب: "إن الإسلام لا يكرههم على ترك معتقداتهم واعتناق الإسلام لأنه لا إكراه في الدين ولكن هذا ليس معناه أنه يعترف بما هم عليه "دينا" ويراهم على "دين"... ومن ثم فليس هناك جبهة تدين يقف معها الإسلام في وجه الإلحاد! هناك "دين" هو الإسلام... وهناك "لا دين" هو غير الإسلام... ثم يكون هذا اللادين... عقيدة أصلها سماوي ولكنها محرفة، أو عقيدة أصلها وثني باقية على وثنياتها. أو إلحادا ينكر الأديان. تختلف فيما بينها كلها، ولكنها تختلف كلها مع الإسلام، ولا حلف بينهما وبين الإسلام ولا ولاء... اهـ.

فهذا موقف سيد الواضح من مادة الكفار، وذاك اتهامك الفاضح لخطأ المنهج الذي تسير عليه، وكلام سيد قطب عال حقيقة ومجازا، وكلامك نازل حقيقة ومجازا أيضا ولا أراك وأنت تحاول النيل منه إلا:

كناطح صخرة يوما ليوهنها\*\*\*فلم يضرها وأوهى قرنه الوعل<sup>2</sup>

فكلامه الفصيح وقوله الصحيح هو الصخرة التي تكسرت عليها قرون أوعال شبهاتك، فوا أسفاه على "الجرح والتعديل" إن كان اليوم رجاله على هذا النحو، الذي يشمت بنا الأعداء من المبتدعة والملاحدين والضالين! منهج من يشتهي الخطأ لأخيه عوض أن يتمنى له الصواب، فإذا لم يجد خطأ اخترع له خطأ في المعنى إن فاته المبني!!

<sup>1</sup> (915/2).

<sup>2</sup> الأعشى ميمون بن قيس.

ما أبعد مواقف الدكتور ربيع -ومن يسير على منهجه أو يثني على طريقته- ومواقف السلف الصالح! وإليك -إن لم يكفك ما تقدم من مواقف أئمة السنة حقاً وصدقاً- هذا الموقف من أحد رجال هذا الشأن لا إنائه!! وهو يحيى بن سعيد القطان، فاسمع يا دكتور وابلك على حالك، واندم على ما بدر منك، وكن شجاعاً في الاعتراف، واعدل عن مسالك الانحراف، فإن الرجوع إلى الحق خير من التماذي في الباطل. قال الذهبي -رحمه الله تعالى- في ترجمة عفان بن مسلم الصفار<sup>1</sup>: "قال الفلاس<sup>2</sup>: رأيت يحيى (القطان) يوماً حدث بحديث، فقال له عفان ليس هو هكذا، فلما كان من الغد أتيت يحيى، فقال: هو كما قال عفان، ولقد سألت الله أن لا يكون عندي على خلاف ما قال عفان!"<sup>3</sup> رحم الله يحيى القطان، يدعو الله أن يكون اعتراض تلميذه أو أحد أقرانه صواباً، ولا يستنكف من ذلك! والدكتور ربيع إنما يتصرف على نقیض ذلك، فمن أسعد بالسلف، وأي المنهجين هو منهج أهل السنة؟! لندع الدكتور -ومن والاه- يختار ما يشاء، أما نحن فنأخذ بركاب يحيى وإخوانه ونقول لك كما قال الذهبي معلقاً على صنيعة

<sup>1</sup> هو عفان بن مسلم، أبو عثمان الأنصاري مولاهم البصري الصفار محدث بغداد، الحافظ الثبت، كان ممن لم يجب في المحنة، ولد بعد سنة: (130 هـ)، وتوفي سنة: (220 هـ)، "تهذيب الكمال" (100/13)، و"تهذيب التهذيب" (174/4)، و"تذكرة الحفاظ" (379/1) للإمام الذهبي.

<sup>2</sup> هو عمرو بن علي بن بحر بن كنيز، أبو حفص الفلاس، الصيرفي الباهلي، البصري، الثقة الحافظ، توفي سنة: (149 هـ)، صنف المسند والعلل والتاريخ، كان بعض أصحاب الحديث يفضلونه على علي بن المديني ويتعصبون له، "تهذيب الكمال" (297/14)، و"تهذيب التهذيب" (367/4)، "التقريب" (ص: 424).

<sup>3</sup> حدث عن عبد الله بن بكر بن عبد الله، عن الحسن في مسجد الجامع في الوصيعة. "تهذيب الكمال" (106/13).

المشرف: "هكذا كان العلماء، فانظر يا مسكين! كيف أنت عنهم بمعزل!"<sup>1</sup> إي والله معزل وأي معزل!! معزل من اشتها العثرات للناس، وإساءة الظن بهم، وأشياء كثيرة، وراءها مآرب شتى، جعلت طريق السلف لا ترى في كتاباتك سوى أسماءهم أما تصرفاتهم ومناهجهم فكأنها عدم!

على كل حال لنعد إلى دعوى الدكتور أن سيد قطب يدعو إلى مادة الكفار بحجارة لأفراخ الاستعمار والأحزاب الضالة... الخ الطوائف المنحرفة التي "يعشق" الدكتور عشقا أن ينسب سيذا إليها بالجائز والحرام، والممكن والمستحيل! فما هي الشبهة التي تعلق بها يا ترى؟ قال في "ظلماته" - أعني التي يراها أضواء -: "ومع تشدد سيد قطب وتكفيره للمجتمعات الإسلامية وتقدير معاداهم وبغضهم ومفاصلتهم، ودعوة أتباعه إلى ما يسمى بالعزلة الشعورية؛ فإنه مع ذلك يدعو إلى مادة الكفار على مختلف مللهم إذ لم يحاربونا، وينسب ذلك إلى الإسلام، فيقول: "والإسلام لا يكفل لأهل الذمة دماءهم فقط كما يقول الرسول ﷺ: ((من قتل معاهدا؛ لم يرح رائحة الجنة))"<sup>2</sup>، ولا أموالهم وحریاتهم فقط ((من ظلم معاهدا أو كلفه فوق طاقته فأنا حجيجه))"<sup>3</sup>. ثم يدعهم في عزلة اجتماعية، مكتفيا بحماية أرواحهم وأموالهم وحریاتهم... كلا؛ إنما هو يفسح في رحابه وبين أهله أن يعيشوا

<sup>1</sup> "سير أعلام النبلاء" (10/248-249).

<sup>2</sup> رواه البخاري (3166) في الجزية والموادعة (5) باب: إثم من قتل معاهدا بغير جرم.

<sup>3</sup> رواه أبو داود (3052) في الخراج والإمارة والفيء، باب: في تعشير أهل الذمة إذا اختلفوا بالتجارا، والبيهقي في "السنن" (9/205)، والبغوي في "شرح السنة" (11/180)، عن صفوان ابن سليم عن عدة (قال البيهقي: ثلاثين) من أبناء أصحاب رسول الله ﷺ عن آبائهم عن رسول الله ﷺ به. قال الحافظ العراقي في "فتح المغيث" (4/4): هذا إسناد جيد وإن كان من لم يسم، = فإنهم عدة من أبناء الصحابة يبلغون حد التواتر الذي لا يشترط فيه العدالة، والسخاوي في "المقاصد" (ص: 392) قال: سنده لا بأس به ولا يضر جهالة من لم يسم من أبناء الصحابة فإنهم عدد منجز به جهالتهم ولذا سكت عليه أبو داود.

مواطنين محترمين، تربط بينهم وبين المسلمين صلات المودة والتبادل الاجتماعي والمجاملات العامة، فلا يعزلهم في أحياء خاصة، ولا يكلفهم أعمالاً خاصة، ولا يمنعهم الاختلاط بالمسلمين، على نحو ما يمنع البيض السود في أمريكا والملونون في جنوب إفريقيا.

إن الذميين في الإسلام يودون ويوادون، ويعيشون في جو اجتماعي طلق، يدعون إلى ولائم المسلمين، ويدعون المسلمين إلى ولائهم، ويتم بينهم ذلك التواد الاجتماعي اللطيف ﴿اليوم أحل لكم الطيبات وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم﴾.<sup>1</sup>

هذا هو النص الذي استنبط منه الدكتور ما استنبط وقال: "انظر كيف يلح سيد في حديثه عن الإسلام على قضية المودة بين المسلمين أولياء الله وبين أعدائه الذميين من أهل الكتاب وغيرهم، والله تبارك قد حرم المودة بين المؤمنين والكافرين في نصوص كثيرة قاطعة، مثل قوله تعالى: ﴿لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله﴾<sup>2</sup> الآية، فأين يذهب سيد قطب عن هذا الأمر البدهي؟! "<sup>3</sup>

سؤالك هذا يا دكتور يوجب علينا جواباً، وإليك الجواب:

أولاً: قال ابن الجوزي في "أخبار الحمقى والمغفلين":

"وعن ميمون بن هارون قال: قال رجل لصديق له: ما فعل فلان بجماره؟ قال (بأعه)، قال: قل (بأعه) قال فلم قلت بجماره؟ قال الباء تجر، قال: فمن جعل باءك تجر وبائي ترفع؟" لقد ظن هذا الرجل أن الباء لها وظيفة واحدة ومعنى واحد، فطرد معناها كلما وردت بصرف النظر عن كونها جارة أو أصلية أو غير ذلك. وكذلك الدكتور كلما وجد كلمة ود ومودة في كلام سيد حملها على معنى الود

<sup>1</sup> (المائدة/5).

<sup>2</sup> (المجادلة/22).

<sup>3</sup> "الأضواء" (ص: 218-219).

القلي والموالة ولذلك استظهر لفهمه بالآية التي أوردها وقال إنه ترك نصوصا كثيرة تحرم الموادة بين المؤمنين والكافرين غيرها، فأراد أن تكون كل مودة حراما، كما أراد ذلك الرجل أن تكون كل باء جارة، فما أشبه السبيلين!!

ثانيا: لو كان الدكتور حريصا فعلا على معرفة وجهة نظر سيد قطب في قضية الموالة، هل من الناحية المنهجية يجوز له تجاهل أقواله التي ذكرها عند تفسير هذه الآية ومثيلاها يا أولي الأبواب؟! لو فعل لطب ما بعقله من مس يدعو إلى إيقاع التهم بسيد، وتلبسه العيوب!

**إن كنت لا تدري فتلك مصيبة \*\*\*\* وإن كنت تدري فالمصيبة أعظم**

ولن نخوض في ترجيح أي الأمرين، واختيار إحدى المصيبتين، فإن كنت لا تدري أن الواجب المنهجي يقتضيك أن تطلع على ما فسر به سيد الآيات التي تتعلق بموضوع الموالة، لأن فيها حرر -رحمه الله تعالى- مذهبه وميز فيها بين موادة وموادة، وبين أن إحدهما -وهي المشروعة بل المستحبة- تعني التسامح والإنصاف والعدل ونحو ذلك، مما تدل عليه أدلة كثيرة، وهذه غير الموادة القلبية أو الموالة الوجدانية التي تعني النصرة ونحو ذلك، فهذا حرام كما بين فيما نقلنا من كلامه حين قرر أنه لا يمكن أن يجتمع ودان في قلب مسلم، وإذا كان الأمر خافيا، والفرق غامضا في عين صاحب الأضواء، فليته استفاد من تفسير سيد ليدرك الفرق بين الأمرين، حين قال -رحمه الله تعالى-: إن سماحة الإسلام مع أهل الكتاب شيء، واتخاذهم أولياء شيء آخر، ولكنهما يختلطان على بعض المسلمين..." كما اختلط على الدكتور -على الافتراض الأول إن كنت لا تدري- فسلط آيات الموادة والموالة على معاني الود والتسامح الاجتماعي الذي خاض فيه سيد، فيكون الدكتور على الافتراض الأول دائما من الذين "ينقصهم الحس النقي بحقيقة العقيدة، كما ينقصهم الوعي الذكي لطبيعة المعركة وطبيعة موقف أهل الكتاب فيها" وبسبب هذا النقص المزدوج الذي ألمح إليه سيد قطب يتشخص المرض الذي يعلني منه بعض الناس -والدكتور على رأسهم- إن افترضنا عدم علمه بالفرق بين الودين



وهو "مرض الخلط" الذي يجعلهم "يخلطون بين دعوة الإسلام إلى السماحة في معاملة أهل الكتاب والبر بهم في المجتمع المسلم الذي يعيشون فيه<sup>1</sup> مكفولي الحقوق، وبين الولاء الذي لا يكون إلا لله ورسوله وللجماعة المسلمة".

فالود بالمعنى الأول تتناوله نصوص كثيرة بعضها ذكره سيد قطب في الحملة التي انتقضه بسببها الدكتور وهو لا يدري<sup>2</sup> أنها في سياق الحديث عما شرعه الإسلام من معاني الرفق والإحسان بالغير - وإن لم يكن مسلماً - إن كان مسلماً، ومن تلك النصوص قوله - عليه الصلاة والسلام - ((من قتل معاهداً لم يرح رائحة الجنة))<sup>3</sup> وقوله عليه - الصلاة والسلام - ((من ظلم معاهداً أو كلفه فوق طاقته؛ فأنا جحيجه))<sup>4</sup> قال الحافظ عند شرح الحديث الأول عن المعاهد: "المراد به من له عهد مع المسلمين سواء بعقد جزية أو هدنة من سلطان أو أمان من مسلم"<sup>5</sup> فكل هؤلاء لا يجوز إنزال الحيف بهم، والاعتداء على أعراضهم وأموالهم وأنفسهم، وإلا تعرض من يفعل بهم ذلك إلى الوعيد الشديد "لم يرح رائحة الجنة". ترى يا دكتور هذه نصوص الشيوعيين وأفراخ المستعمرين، أم هي نصوص المسلمين؟

<sup>1</sup> وهذا المعنى هو الذي أرادته سيد قطب في الكلام الذي ساقه الدكتور ربيع واعتبر بموجبه سيداً ممن يدعو إلى موادة الكفار الذميين بالمعنى الذي تضمنته الآية، فأبعد النجعة كما ترى!

<sup>2</sup> فما زلنا مع الافتراض الأول أنه لا يدري حقيقة الفرق بين وُدٍّ يراد به التسامح والمعاملة الحسنة، حتى في جدال الآخرين، وود يراد به الولاء والنصرة ونحو ذلك مما لا يجوز إلا بين المسلمين!

<sup>3</sup> سبق تخريجه في (ص: 369).

<sup>4</sup> سبق تخريجه في (ص: 369).

<sup>5</sup> "فتح الباري" (259/12).

على كل حال فثمة نصوص كثيرة غير ما ذكره سيد قطب تشرع إنصاف أهل الذمة ومن في حكمهم، وأؤكد أنها نصوص إسلامية "لا شرقية ولا غربية" أوحاها رب العالمين إلى رسوله الأمين وليس من كلام ماركس ولينين!

والخلاصة أن الدكتور لا يفرق -على الافتراض الأول- بين وُد يُرادُ به التسامح وهو وُد مشروع وود قلبي يترجمه الولاء والنصرة وهو ود ممنوع، وعلى هذا فيناسب أن يقال فيه - وفي أمثاله:

إن من الخطأ أن تقول ما لم تعلم \*\*\*\* وأن تعلم قبل أن تتعلم

وأن لا تخاف أن تـأثم \*\*\*\* وإذا أثمت لا تـدم

فإذا كان هذا حال الدكتور، ما باله تسلق جدارا يعرض فيه نفسه للهلاك، فكان الأولى والحال هذه أن يتدرج شيئا فشيئا، ولا يدفع ساقيته لتلاطم بحرا!! وفي المثل: ليس هذا عشك فأدرجي.

لكن إن كان الدكتور على علم بالفرق بين ود وود، ويدري أن سيد قطب قرر موقف الإسلام واضحا في تحريم أي ولاء إلا أن يكون لله وللرسول وللمؤمنين، ويعلم أن مراده فيما ساق من كلامه لا يقصد به هذا النوع من الولاء، ومع ذلك أوهم القارئ أنه يريد به فأصابه بسهام التنقيص، واحتج عليه بالآية التي يعلم ما قلل سيد قطب في تفسيرها، حيث ذكر كلاما ناصحا، وأودع في ظلالها كلمات بينات تطاولت في بنائها وتقاصر عنها فهم الدكتور، أقول إن كان الأمر هكذا فلا باب للدكتور يلجحه سوى باب الاستقالة من التدريس، ويتوب إلى الله، حتى لا يزيد الطين بلة والمرىض علة! تدريس ماذا؟! الكذب والافتراء على الناس؟

وأي كذب أكبر من قولك عن سيد قطب إنه يدعو إلى مواد الكافرين بمعناها هذا مع أنك تقرأ وتفهم -على الافتراض الثاني- أنه قال -رحمه الله تعالى-: إن القرآن نزل "ليثبت الوعي اللازم للمسلم في المعركة التي يخوضها بعقيدته، لتحقيق منهجه الجديد في واقع الحياة، ولينشئ في ضمير المسلم تلك المفاصلة الكاملة بينه وبين كل من لا ينتمي إلى الجماعة المسلمة ولا يقف تحت رايتها الخاصة، المفاصلة

التي لا تنهي السماحة الخلقية، فهذه صفة المسلم دائماً. ولكنها تنهي الولاء الذي لا يكون في قلب المسلم إلا لله ورسوله والذين آمنوا...". على كل حال ندع الدكتور وشأنه يعتقد ما يشاء في مبدأ الولاء والبراء عند سيد قطب، أما أولوا الألباب فبعض ما ذكرنا يكفي ليعترفوا للرجل أنه كان على السنن الأبين والصرراط الأقوم، فكيف بكل ما ذكرنا، فضلاً عما تركنا!!

ثم ماذا قال الدكتور في هذا الباب؟! لقد قال عبارات تستحق أن تكون ملحقة لبعض ما كتبه ابن الجوزي في شأن "الحمقى والمغفلين"، وقد تتقبض بعض الوجوه لهذا الكلام فلا تستعجل، علها ترى ما يعتبر مجرد تقبض الوجه في حقه قليلاً فلا سمع إلى الدكتور وهو يعترض—ولا أدري على من؟!— "إن الإسلام ما كلفنا بحماية كفار مجرمين ليس بيننا وبينهم عهد ولا اتفاق!!" ويتساءل—ويتجاوب، الحق مع نفسه— إن كنا سنضحى "بدماء المسلمين وأموالهم وقوتهم لحماية الشيوعيين" فمن أملك بهذا التكليف، ومن دعا إليه؟! ألم تقرأ في الصفحة (175) التي نقلت منها ما شئت مما تحسبه يدين سيد قطب—مع أنه في الحقيقة لا يدين أحداً سواك، ويفضح بأن منهجك أعوج وسيرك أعرج— وتركت كلاماً لو ذكرته لأرحت واسترحت. وإليك ما أخفيته يا من حتم الله عليه أن يؤلف كتب سب المسلمين—تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً—:

"والإسلام يواجه القوى الواقفة في وجهه بوحدة من ثلاث:

الإسلام أو الجزية أو القتال.

فأما الإسلام فلأنه الصورة الأخيرة لدين الله الخالد، ولأنه الهدى للبشرية جميعاً ولأنه الناموس الذي يحقق العدالة الإنسانية الشاملة للجميع.

وأما الجزية فلأنها دليل الكف عن المقاومة، وتحقيق حرية الدعوة، وإزالة القوة المادية التي تصد الناس عنها.

وأما القتال فلأنه في هذه الحالة هو الرد الباقي على مقاومة كلمة الله عن إصغار وعناد وحرمان البشرية، بما تحمله لها هذه الكلمة من نور ومن عدل ومن سلام شامل كامل لبني الإنسان.

فإذا استسلم من يطلب السلام، فهؤلاء هم الذميون؛ أي: الذين أعطاهم الإسلام ذمتهم وعهده لحمايتهم ورعايتهم، وهؤلاء لهم ما للمسلمين وعليهم ما على المسلمين بنص الإسلام الصريح".<sup>1</sup>

فهذا هو السياق الذي أورد فيه سيد قطب -رحمه الله تعالى- الجملة التي أسقطها الدكتور ربيع ثم بعد ذلك اعترض على سيد وقال:

"إن الإسلام بريء كل البراءة مما ينسبه سيد إلى الإسلام! فلا والله، ما سوى الإسلام بين الذميين الكفار أعداء الله ورسوله والمؤمنين وبين أوليائه المؤمنين.

قال تعالى: ﴿أَفَنَجْعَلُ الْمُسْلِمِينَ بِالْمُجْرِمِينَ، مَا لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ﴾<sup>2</sup>

ولا كلفنا الإسلام بحماية كفار مجرمين ليس بيننا وبينهم عهد ولا اتفاق!!

أفنضحي بدماء المسلمين وأموالهم وقوقهم لحماية الشيوعيين؟!...<sup>3</sup>

### ● والجواب من أوجه:

أولاً: صدق الدكتور وأصاب، فإسلام ربيع بريء مما قاله سيد أما إسلام أهل السنة وفقههم فهو عين ما ذكره سيد قطب في هذا الباب، فالذين هم في ذمة الإسلام: أليس بموجب ذلك تكفل المسلمون بحمايتهم... من أي اعتداء، ورعايتهم؟!

<sup>1</sup> "السلام العالمي" (ص: 175).

<sup>2</sup> (القلم/ 35-36).

<sup>3</sup> "الأضواء" (ص: 225-226).

وقد ذكر سيد قطب هنا أن عمرا -رضي الله عنه- رأى شيخا ضريرا يسأل على باب، فسأل، فعلم أنه يهودي، فقال له: ما ألجأك إلى ما أرى؟ قال: الجزية والحاجة والسن، وأخذ عمر بيده، وذهب به إلى منزله، فأعطاه ما يكفيه ساعتها، وأرسل إلى خازن بيت المال، "انظر هذا وضرباه، فوالله ما أنصفناه إن أكلناه شبيبته، ثم نخذله عند الهرم. ﴿إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ﴾"<sup>1</sup> وهذا من مساكين أهل الكتاب".

فهذا الذي صنعه عمر ود على مذهبك يشمله قوله تعالى ﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ﴾<sup>2</sup> الآية.

أما على ما ذهب إليه سيد قطب فهو ود بمعنى رحمة وعناية وإنصاف يا من لا يعرف الإنصاف!

وهل تتصور عمرا -رضي الله عنه- يحب دين اليهود حين ذهب باليهودي إلى بيته ورق له قلبه، فسد حاجته، وأمر بالعناية به وبأضربه؟! حاشا وكلا! أم تراك تظن أن عمرا -وقد أخذ بيد اليهودي- سوف يسمعه بغضه لدينه، ويقول له أثناء الطريق لعنة الله على دينك، وقبح الله اعتقادك و.. الخ حتى لو كان هذا هو ما يعتقد عمر؟! كلا وحاشا! فلكل مقام مقال، وإنما هي آداب وأخلاق دعا إليها الإسلام، ولا يعرف الدكتور عنها نقيرا ولا قطميرا.

ثانيا: أما قول الدكتور: "فلا والله ما سوى الإسلام بين الذميين و.. الخ" فهذا الاعتراض يناسب أن يقول المعترض عليه "إن الإسلام سوى بين الذميين والمسلمين" فهل وقف على كلام لسيد قطب فيه شيء من هذا الذي لا ينطق به العالم العاقل وإنما يليق أن يصدر من مجنون جاهل! أم أن الدكتور فهم من قول سيد عن أهل الذمة أن "هؤلاء لهم ما للمسلمين وعليهم ما على المسلمين بنص الإسلام الصريح"

<sup>1</sup> (التوبة/60).

<sup>2</sup> (المجادلة/22).

أن هذه تسوية بين المسلمين والمجرمين على حد قوله؟! وحرى بالدكتور أن يفهم هذا لسببين اثنين:

أولاً: عودنا أن يفهم ما يشاء مما يشاء.

ثانياً: لو ذكر كلام سيد من أوله حين قسم القوى الواقفة أمامه إلى فئات ثلاث:

الأولى: التي أسلمت فلا كلام عليها.

الثانية: فئة حرب وصد عن سبيل الله، فلا مصالحة معها فضلاً عن المساواة!  
الثالثة: لم تقبل الإسلام ولم تتعرض لصدده وحربه، وقبلت الجزية، فهؤلاء أهل الذمة، فهل يعقل أن يكون سيد يعتقد مساواة نفسه بذمي؟! أكان سيد قطب يعطي الزكاة أم كان يعطي الجزية؟! حسب الدكتور هذا ليكتشف القارئ إلى أي حد يستهين هذا الرجل بأعراض الموحدين، فضلاً عن إخلاله بمنهج علماء المسلمين، فما محل الآية التي استشهدت بها، وهي قوله تعالى: ﴿أَهْجِجِ الْمُسْلِمِينَ الْمَجْرِمِينَ...﴾<sup>1</sup>؟! إن الذمي من حقه أن يشرب الخمر فهل تعتقد أن سيد قطب يرى من حق المسلم شرب الخمر؟!

إن سيداً حين قسم الفئات التي تواجه الإسلام إلى ثلاث أراح واستراح، لأن تقسيمه يبين أن الفئات ليست متساوية في كل شيء، وإلا فما معنى التقسيم؟! لكن الدكتور ربيع حين كسر السياق وبتر الكلام انتهى إلى النتيجة التي أراد الانتهاء إليها؟ أي أنه أراد أن يعترض على سيد قطب، فاختار المادة المناسبة - بعدما جردها مما لها من معنى ضمن السياق الذي وردت فيه، قبل أن يخطفها قلم الدكتور - ثم تسنى له الاعتراض حينئذ، وفعله هذا يشبه النكتة التي تروى عن إبليس وقد سئل إن كان يحفظ شيئاً من القرآن فأجاب: نعم، ثم قرأ:

"لا تقربوا الصلاة" ثم سكت متظاهراً أنه يتجشأ، فاستأنف قائلاً "ويل للمصلين" ليصل إلى المعنى الذي يريد، وهو معنى لكلمات اختطفت خطفاً من سياقها ففقدت معناها وحياتها! وكذلك فعل الدكتور -مع الأسف- فواعجبا!!  
◆ عقدة عدم التمييز راسخة في عقل الدكتور.

إن السيد ربيع يشكو -في منهجه- من عقدة عدم التمييز بين كون الشيء محبوباً لله عز وجل من وجه، ومبغضاً له من وجه، فالذمي مثلاً وهو متلبس بنوع من أنواع الكفر، يبغضه الله لتحريفه وشركه، ولكن يحب الله الإحسان إليه ويحب العدل معه ونحو ذلك، وهذا المعنى واضح في كلام سيد قطب -تبعاً لما قرره علماء الإسلام-، لذلك جمع هذا في قوله إنه "حيثما كان ظلم؛ فالإسلام منتدب لرفعه ودفعه وقمع هذا الظلم على المسلمين أو على الذميين -أي الذين أعطاهم الإسلام ذمتهم ليحميهم- أو على سواهم ممن لا يربطهم بالمسلمين عهد ولا اتفاق"<sup>1</sup>.

ولكن الدكتور انفعل لهذا الكلام، وتجهم لمحتواه، وقال: "إن الإسلام لم يكلفنا بحماية كفار مجرمين ليس بيننا وبينهم عهد ولا اتفاق!!"<sup>2</sup>

أقول: ما أحسن الوضوح، ما بالك يا دكتور لا تسلك سوى المسالك المظلمة، كالذي لا يحب الصيد إلا في الماء العكر؟! فكلمة "مجرمين" ماذا تريد بها؟! هل أوردتها بنفس المعنى الذي وردت فيه في الآية<sup>3</sup>، فيكون الإجماع وصفاً للكفر الذي تلبسوا به؟! فعندئذ يكون كلامك أن الإسلام، إن لم يكلفنا حماية الكفار الذين لا عهد يربطنا بهم، وعليه فالجواب أن الإسلام، إن لم يكلفنا ذلك فهو لم يجرمه علينا

<sup>1</sup> "السلام العالمي" (ص: 174).

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 226).

<sup>3</sup> لأن الدكتور قد يريد معنى ثانياً لا ثالث له، ويكون وصفاً زائداً على الكفر، ومعنى هذا: أن هؤلاء الكفار محاربون للمسلمين، فإذا كان كذلك فكذب صريح أن ينسب إلى سيد قطب المعنى الذي اعترض عليه.

وإن كانت الشهامة الإسلامية أقرب إلى الدفاع عن هؤلاء<sup>1</sup> عند حاجتهم إلى عوننا وعدلنا. وما دام الإسلام لم يحرم علينا ذلك، فلا وجه لاعتراضك يا دكتور! وإذا ذكرت قوله تعالى: ﴿وَالكُفْرُ لَا يُوَفِّقُ أَهْلَهُ﴾ لا تفقروا في سبيل الله والمستضعفين من الرجال والنساء والولدان، الذين يقولون ربنا أخرجنا من هذه القرية الظالم أهلها<sup>2</sup> الآية وجدت سيد قطب أسعد بها دليلا منك، فالآية وإن كانت كما في التفسير خاصة السبب فالعبرة بعمومها كما هو معلوم ومفهوم! فروح الإسلام تدعو لرفع كل ظلم عن كل مظلوم، ترى يا دكتور لو وقع بصرك على امرأة كافرة- ليست ذمية ولا معاهدة- تسير مع طفل أو طفلين من صغارها، ثم رأيت مسلما -فضلا عن كافر!- يركض خلفها يريد اغتصابها في مالها أو عرضها ما تراك تفعل؟! فإن أقدمت وخلصتها مما أحرق بها ففي سبيل من تفعل هذا، ولوجه من تغامر وتخطأ؟! أليست ترجو -إن فعلت- بذلك جزاء من الله تعالى؟! وإن لم تقدم على هذه المخاطرة فهل تعترض على من يقدم عليها وتقول له: إن الإسلام ما كلفنا... الخ كلامك؟! سبحان الله! ما أكثر الاختلاط في منهجك، وفي رأسك! إن مشكلة "الباء التي تجر والتي لا تجر" ملازمة لطريقة نظرتك للأمور، ثم حين تبدو الأمور أمام عينيك، وفي رأسك متناقضة تحسبها كذلك في نفس الأمر، فتقفز معترضا على الذي تكون الأشياء واضحة بين يديه وأمام عينيه. إن المسلم إذا تصدق على مسكين كافر فهل ذلك يعني حبه لدينه، أو مودة وموالة لا اعتقاده؟! كلا! ومن ملامح الاختلاط الذي يعاني منه الدكتور، ويتعذر عليه معه الجمع بين ما جمع بينه الإسلام، ما علق به سيد على قوله تعالى: ﴿الَّذِينَ أَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بغير حق إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُم بِبَعْضٍ لَهْجَمَ سَوَاحِدَ وَبِيعَ صَلَوَاتٍ وَمَسَاجِدَ يُذَكَّرُ

<sup>1</sup> حين لا يكونوا حريين طبعاً كما هو بين في سياق سيد.

<sup>2</sup> (النساء/75).



فيها اسم الله كثيرا<sup>1</sup> حيث قال -رحمه الله-: "وذلك هو ضمان حرية العقيدة عامة للمسلمين وغير المسلمين، وتحقيق الخير في الأرض والصلاح؛ فهو<sup>2</sup> يقول إنه لولا مقاومة بعض الناس وهم المؤمنون لبعض الناس وهم الظالمون؛ لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد، والصوامع معابد الرهبان، والبيع كنائس النصراني، والصلوات كنائس اليهود، والمساجد مصليات المسلمين، وهو يقدم الصوامع والبيع والصلوات في النص على المساجد توكيدا لدفع العدوان عنها<sup>3</sup>؛ فهي إذن دعوة إلى ضمان حرية العبادة للجميع واحترام أماكن العبادة جميعاً..."<sup>4</sup>. هذا الكلام المحكم الجيد من قلم الأستاذ الأديب سيد قطب توجع له عقل الدكتور، وارتفعت الحرارة في رأسه، لأنه لا يقوى على الجمع بين كوننا نعادي عقائد الآخرين من جهة ونحميها إن دخلوا في ذمتنا من جهة أخرى، وليته نظر في أقوال أهل العلم لوجد ما ذكره سيد خارجا من مشكاتها، وإن كان فعل، ونظر فيها ومع ذلك كتب معلقا على سيد قطب وحده "نعوذ بالله من هذا الادعاء الكبير الخطير على الإسلام! فوالله؛ إنه ليس للإسلام أي علاقة بهذه الدعوة التي يزعمها سيد قطب"<sup>5</sup>.

أقول: رويدك يا دكتور، ومهلا فقد عرفنا لك منهجا فريدا في نسبة الأشياء<sup>6</sup> وحنثت يمينك فكفر عنها، لأن الراجع عند أهل التفسير أن المراد بالآية ما قاله سيد قطب أي أنه لولا مقاومة بعض الناس وهم المؤمنون لبعض الناس وهم

<sup>1</sup> (الحج/40).

<sup>2</sup> سبحانه وتعالى.

<sup>3</sup> كتب هذه الجملة التي تضمنت مختلف المعابد بالخط البارز ليشعر القارئ أنه عثر على

كثر، بينما لم يزد على أن فضح نفسه بعدما كان مستورا، فلله في خلقه شؤون!

<sup>4</sup> "الأضواء" (ص: 233).

<sup>5</sup> "نفسه" (ص: 223/ها-).

<sup>6</sup> سواء إلى الإسلام أو إلى أهل السنة، فتكاد تكون هذه اصطلاحات خاصة بك!!

الظالمون<sup>1</sup> لهدمت صوامع.. الخ الآية، فهذا ابن القيم -رحمه الله تعالى- يقول في نفس الكتاب -الذي أخذت منه ما اشتيت<sup>2</sup>- يقول بعدما ذكر الأقوال في تفسيرها:

"... وقال الحسن<sup>3</sup>: يدفع عن مصليات أهل الذمة بالمؤمنين"<sup>4</sup>.

فهل يتبرأ إسلامك يا دكتور من إسلام الحسن البصري سيد التابعين لأنه فسر الآية كما فسرهما سيد قطب؟! أنت وما تراه يا دكتور! فإنك ترى ما لا نرى وليس هذا فحسب بل زاد ابن القيم: "وهذا القول هو الراجح إن شاء الله وهو مذهب ابن عباس في الآية"<sup>5</sup>.

فأي إسلام تبرأ منه؟! إسلام ابن عباس والحسن البصري وابن القيم وسيد قطب؟! أنت وما تريد! إنه الاختلاط وصعوبة الهضم بين هذه المتضادات، وسبق وكشف لك سيد أنه لا تعارض بين ود أهل الكتاب بمعنى السماحة وبين بغض دينهم ومعاداة معتقداتهم، ولندع القلم لعالم محبوب لدينا ولديك يوضح هنا ما استعصى على معدتك هضمه! يقول ابن القيم -رحمه الله تعالى- إن "الآية<sup>6</sup> دلت على الواقع، لم تدل على كون هذه الأمكنة -غير المساجد- محبوبة مرضية له، لكنه أخبر أنه لولا دفعه الناس بعضهم ببعض لهدمت هذه الأمكنة التي كانت محبوبة له قبل الإسلام وأقر منها ما أقر بعده وإن كانت مسخوطة له، كما أقر أهل الذمة وإن كان يبغضهم ويمقتهم، ويدفع عنهم بالمسلمين، وهو سبحانه يدفع عن متعبداهم

<sup>1</sup> أي الذين يعتدون على تلك المعابد التي ذكرت!

<sup>2</sup> كما أخذت من حياة سيد "مرحلة" معينة عرفها القارئ من خلال قراءته للأضواء!

<sup>3</sup> أي البصري.

<sup>4</sup> "أحكام أهل الذمة" (117/2).

<sup>5</sup> "نفسه".

<sup>6</sup> ما عدا المساجد فلا يقصدها ابن القيم كما هو ظاهر!

التي أقرها عليها شرعا وقدرًا: فهو يجب الدفع عنها وإن كان يبغضها كما يجب الدفع عن أربابها وإن كان يبغضهم"<sup>1</sup>.

فليتأمل القارئ قول ابن القيم "يجب الدفع عنها أي أن الله يحب الدفاع عن معابد اليهود والنصارى وليقارن باعتراض الدكتور ربيع على سيد قطب مهولا في مطلع الفصل أن سيدا يشرع موادهم و!... وحماية عقائدهم ومعابدهم..."<sup>2</sup> ثم علق على هذا "وبهذا يكون قد جنى على الإسلام جناية كبيرة."<sup>3</sup> والخب هذيانه الذي لا يستقيم إلا إذا كان الإسلام الذي يعنيه غير إسلام ابن عباس والحسن البصري وابن القيم وأمثالهم -رحمة الله عليهم أجمعين-. وإن كان كلام ابن القيم لم يطيب أوجاع الدكتور فإليك قول عالم معاصر له لكنه ليس مشرقيا كأبي بكر شمس الدين -رحمه الله- بل هو مغربي مالكي، وهو القرافي وبين الرجلين تشابه لا يخفى فضلا عن أن كليهما يعتبر مدونا ومترجما لعلم شيخه، فابن القيم لابن تيمية والقرافي للعز بن عبد السلام -رحم الله الجميع- ففي الفرق التاسع عشر والمائة بين قاعدة برّ أهل الذمة وبين قاعدة التودد لهم" قال القرافي بعدما ذكر النصوص التي تنهى عن الموالاة والتي تأمر للإحسان لأهل الذمة: "لا بد من الجمع"<sup>4</sup> بين هذه النصوص، وإن الإحسان لأهل الذمة مطلوب، وإن التودد والموالاة منهي عنهما، والبابان متلبسان فيحتاجان إلى الفرق"<sup>5</sup> وهذا الفرق الذي ضل عنه الدكتور بينه القرافي فأنصح الدكتور بالعودة إليه، وقد ختمه القرافي بوصفة لا محالة تنغص لها

<sup>1</sup> أي الكفار الذين لا يحاربونا -وكلام سيد يتعلق بمن في حكم أهل الذمة- فلا تتردد على الرجل فالأمانة من إسلامنا!.

<sup>2</sup> "الأضواء" (ص: 217).

<sup>3</sup> "نفسه" (ص: 47).

<sup>4</sup> وهذا الجمع استعصى وتأبى على عقل الدكتور، فانقض على سيد قطب معييا عليه تجميع الإسلام! رمتني بدائها وانسلت!!.

<sup>5</sup> "الفروق".

أمعاء الدكتور - لكن الدواء مر كما يقال - فقال القرافي إن من "اعتدى عليهم ولو بكلمة سوء أو غيبة في عرض أحدهم أو نوع من أنواع الإذابة، أو أعان على ذلك، فقد ضيع ذمة الله وذمة رسوله ﷺ وذمة الإسلام".

وأختتم هذا الفصل وإن كان لا زال الكثير مما يحتاج إلى رد بل ردود بكلمة الإمام ابن حزم، الذي يرى من واجبات الإسلام الموت في سبيل الدفاع عن أي حق من حقوق أهل الكتاب حيث قال: "من كان في الذمة وجاء أهل الحرب بلدنا يقصدونه وجب علينا أن نخرج لقتالهم بالكراع والسلاح ونموت دون ذلك، صونا لمن هو في ذمة الله وذمة رسوله ﷺ، فإن تسليمه دون ذلك إهمال لعقد الذمة وحكي في ذلك إجماع" اهـ.

والله المستعان.

\*\*\*\*\*

## خاتمة

ها هو هذا الرد قد آل إلى خاتمته بعدما نيف على سبعة عشر فصلا تجاوزت بند الحد الذي رسمناه والهدف الذي توحيناه... لولا أن الدكتور جذبنا إلى ذلك العدد من الفصول عندما رمى سيد قطب -رحمه الله تعالى- بسبع عشرة تهمة من أخطر التهم التي عرفها تاريخ أمتنا القديم والوسيط والحديث، بل زاد كما رأينا تهمة في المستقبل، ومن يدري لعله يتهمه في الآخرة، فلدى الدكتور دائما الجديد والمزيد!! وقد كشف ردنا هذا أزمة المنهج المتدني الذي يسير عليه هذا الرجل في تجريح الناس قبل أن يكشف سلامة سيد قطب من معظم العيوب التي ألصقها به، لأن تصحيح الأخطاء المنهجية مما علق بها من بدع أكبر من مجرد بيان براءة زيد أو عمرو سيما إذا كان ممن انتقل إلى مولاه، كما أن كل من سوى المعصوم لا يستغرب أن يعثر له على أخطاء وعيوب، بل خطايا وذنوب! لكن الأهم أن يحذر الناس عوار المنهج -الربيعي- الهدام، وخطر هذا الانحراف عن الإسلام باسم الإسلام.

لقد آذى الدكتور نفسه، وأساء إليها، وآذى معه شباب الأمة الإسلامية الذين يصدقون كل شيء سذاجة أو جهلا، حين افترى على سيد قطب واتهمه بما نقضه بقلمه كما هو الشأن في مسألة عدم أخذ سيد قطب في العقائد بالخير المتواتر، مع أنه نقل عنه أن المتواتر شرط للقبول في أصول العقيدة، كما افترى عليه في مسألة تجويز سيد قطب لغير الله أن يشرع، مع أن قضية الحاكمية لزمت سيد قطب لزوم الظل للأشياء، بل لو لحص أحد معركة سيد قطب ضد انحرافات عصره بقوله صراع لتكون الحاكمية لله وحده لما أبعد، ويكون قد أصاب كبدا الحقيقة، لأن تجريد "الحاكمية له" تجري في دم سيد قطب، وتسري في كل شرايينه، فيا له من افتضاح أن يخصص الدكتور فصلا كاملا ينعى فيه على سيد قطب تسويغه لغير الله أن يشرع للناس!!

وبهذا يستثنى في نعمة فهمه الخاص من المثل المشهور: "كل ذي نعمة محسود"، فلا يحسد هو في فهمه هذا.

والحقيقة أن هذا البحث المتواضع فضح الكثير والكثير من الافتراءات وغمض الطرف عن مثل ذلك، وحسب اللبيب ما سيق من الأمثلة الفاضحة لهذا العار والموبخة لهذا الشنار!!

كما أن هذا البحث أيد بالأمثلة والنماذج ما قرر الدكتور بكر أبو زيد من أن الدكتور ربيع لم يستطع أن يسمو بفهمه، ولا أن يرتقي بقلمه ليقف أمام قلم عال في أسلوبه، عميق في تصويره، ولذلك تجد الدكتور يفهم غير ما كتب، وينتقد غير ما فهم، وشرط المعارض على شيء أن يحيط علماً بما يعترض عليه ﴿بل كذبوا بما لم يحيطوا بعلمه...﴾<sup>1</sup> ومن هذا تجد سيد قطب متهما بموادة الكفار والدعوة إلى موادتهم، مع تصريحه "نصاً" بخلاف هذا ونجده يقول بوحدة الوجود لأن الدكتور التبست عليه عبارات لم يخبرها فأوقعه سوء الفهم هذا على أم رأسه.

وكشف لنا هذا البحث أن الدكتور ربيع ليس قاصراً -على تقدم سنه- في فهم لغة سيد قطب العالية، بل حتى المواد الشرعية التي -وا أسفاه- وكل إليه تدريسها لم يتجاوز فيها مرحلة التلمذة. بل حتى السنة النبوية التي ابتليت به رئيساً لشعبتها في الجامعة، صدر منه من المبكيات والمضحكات ما أطلعناك على بعض أمثلة منه، حتى أنك تجده يمر بالأسانيد فيسوقها محتجاً بها احتجاج من روى النص بأصح الأسانيد!!

بل حتى عند نقل إسناد من كتاب لا تجده يحسن النقل، إذ ينقل عن شيخ سنده فيجعل شيخ ذلك الشيخ شيخاً له، وما قصة الفزاري منا ببعيد!!

على كل حال لا نريد أن نزيد أكثر من هذا، بقي لنا أن نذكر أنا لا ننتمي إلى سيد قطب ولا إلى الإخوان ولا إلى غير ذلك من التنظيمات الحزبية أكثر من انتمائنا الإسلامي، إسلام سلفنا الصالح، وأذكر الدكتور ربيع وأتباعه فأقول: والله

<sup>1</sup> (يونس/ 39).

الذي لا إله إلا هو لأن آخر من السماء إلى الأرض أحب إلي من أن أتخرب، ويعلم الله أنني كنت ممن هو زاهد في ما كتب سيد قطب - رحمه الله - لكن فزعني هول التهم التي حشدها الدكتور ربيع لإدانته وكدت أصدقها<sup>1</sup>، لكنني - بفضل الله تعالى - عدت إلى تحكيم منهج أهل الحديث - الذين أشرف بجي الانتساب إليهم - فقصدت كتب سيد لأعرضها على زكام الجرح الذي قذفه به الدكتور ربيع، فرأيت هول ما أطلعتك عليه - أو على بعضه - في هذا الكتاب، ورجع الجرح على الجراح في نظري وتذكرت كلمة للحافظ الذهبي - رحمه الله تعالى - في الخوارج وغيرهم من الطاعنين في السلف قال: "إن قولهم صار جرحاً<sup>2</sup> في الطاعنين فانظر إلى حكمة ربك نسأل الله السلامة"<sup>3</sup>. فنكرر مع الذهبي ونقول: "فانظر إلى حكمة ربك نسأل الله السلامة" والحمد لله رب العالمين.

\*\*\*\*\*

<sup>1</sup> كما صدقها ولا يزال يصدقها عدد من المغرورين والمخدوعين، قاصري الباع عن إدراك الحقائق، ومعرفة الحق على وجهه الصحيح.

<sup>2</sup> في الأصل حرماً وهو خطأ، والسياق يأباه.

<sup>3</sup> "معرفة الرواة المتكلم فيهم بما لا يوجب الرد" (ص: 46).

فهرس الفهارس

388	فهرس الآيات القرآنية الكريمة.....
396	فهرس الأحاديث النبوية الشريفة.....
401	فهرس المصادر والمراجع.....
417	الفهرس الموضوعي للمحتويات.....
426	صورة الرسالة التي رد بها الشيخ مقبل على رسالتي.....



## ﴿ فهرس الآيات القرآنية ﴾

### البقرة

- 269 ..... إن الذين كفروا سواء عليهم.....
- 308 ..... لا إكراه في الدين.....
- 274-248 ..... لا يكلف الله نفسا إلا وسعها.....
- 219 ..... وإذا قضى أمرا فإنما يقول له كن فيكون.....
- 150 ..... وإلهكم إله واحد، لا إله إلا هو.....
- 192 ..... ولا يزالون يقاتلونكم حتى يردوكم عن دينك.....

### آل عمران

- 150 ..... الله لا إله إلا هو الحي القيوم.....
- 284-283 ..... إني متوفيك ورافعك إلي.....
- 165 ..... لتبيننه للناس ولا تكتمونه.....
- 38/هـ ..... ها أنتم هؤلاء حاججتم فيما لكم به علم.....
- 77 ..... ومن أهل الكتاب من إن تأمنه بقنطار.....
- 8 ..... ويقولون هو من عند الله.....
- 37/هـ ..... يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله حق تقاته.....

### النساء

- 9 ..... فابعثوا حكما من أهلهم.....
- 194 ..... ورسلا قد قصصناهم عليك.....
- 356 ..... ولا تؤتوا السفهاء أموالكم.....

- 293 ..... ولا يظلمون فتيلا.
- 293 ..... ولا يظلمون نقيرا.
- 379 ..... وما لكم لا تقاتلون في سبيل الله.

#### المائدة

- 370 ..... اليوم أحل لكم الطيبات.
- 268/هـ ..... ألم تعلم أن الله له ملك السموات والأرض؟
- 50 ..... لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا.
- 125/هـ ..... والسارق والسارقة.
- 70 ..... ولا يجرمكم شأن قوم على ألا تعدلوا.
- 4 ..... ومن لم يحكم بما أنزل الله.

#### الأنعام

- 91 ..... ذلك هدى الله يهدي به من يشاء.
- 78 ..... ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله.

#### الأعراف

- 96 ..... فلما تجلّى ربه للجبل.
- 96 ..... قال رب أرني أنظر إليك.
- 97 ..... وألقى الألواح.
- 293 ..... والوزن يومئذ الحق.

#### الأنفال

- 153 ..... إنما المؤمنون الذين إذا ذكر الله وجلت قلوبهم.
- 283 ..... وما رميت إذ رميت ولكن الله رمى.
- 38/هـ ..... يجادلونك في الحق.

التوبة

376 ..... إنما الصدقات للفقراء، والمساكين.

يونس

385 ..... بل كذبوا بما لم يحيطوا بعلمه.

169 ..... وأوحينا إلى موسى وأخيه أن تبوءا لقومكما.

هود

144 ..... ألا تعبدوا إلا الله.

144 ..... يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره.

يوسف

4 ..... إن الحكم إلا لله.

إبراهيم

156 ..... هذا بلاغ للناس ولينذروا به.

189 ..... واجنبي وبني أن نعبد الأصنام.

الحجر

299-5 ..... إني خالق بشرا من صلصال.

200 ..... وإذ قال ربك للملائكة إني خالق بشرا.

301 ..... ونفخت فيه من روحي.

النحل

266 ..... إلا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان.

الإسراء

314 ..... سبحان الذي أسرى بعبده ليلاً.

224 ..... قل لئن اجتمعت الإنس و الجن.

مريم

305 ..... أن سبحوا بكرة وعشيا.

طه

154 ..... الله لا إله إلا هو له الأسماء الحسنى.

155 ..... إني أنا الله لا إله إلا أنا.

97 ..... قال فاذهب فإن لك في الحياة أن تقول لا مساس

97 ..... قال يئنوم لا تأخذ بلحيتي.

93 ..... وأنا اخترتك فاستمع لما يوحى.

الأنبياء

215 ..... أن السموات والأرض كانتا رتقا.

293 ..... وإن كان مثقال حبة من خردل.

292 ..... ونضع الموازين القسط.

الحج

380 ..... ولولا دفع الناس بعضهم ببعض

المؤمنون

285 ..... رب العرش الكريم.

القصاص

95 ..... ودخل المدينة على حين غفلة من أهلها.

95 ..... فأصبح في المدينة خائفا يترقب.

95 ..... فإذا الذي استنصره بالأمس.

95 ..... فلما أراد أن يبطش بالذي هو عدو لهما.

95 ..... قال له موسى إنك لغوي مبين.

- 95 ..... قال هذا من عمل الشيطان
- 148 ..... وهو الله لا إله إلا هو

### السجدة

- 302-301 ..... ثم سواه ونفخ فيه من روحه

### الأحزاب

- 88 ..... لقد كان لكم في رسول الله أسوة حسنة
- 59/هـ ..... لا تدخلوا بيوت النبي إلا أن يؤذن لكم
- 93 ..... يا أيها الذين آمنوا لا تكونوا كالذين آذوا موسى

### يس

- 221 ..... إنما أمره إذا أراد شيئاً

### غافر

- 146 ..... ذروني أقتل موسى وليدع ربه
- 146 ..... إني عذت بربي وربكم
- 190 ..... اتبعوني أهدكم سبيل الرشاد
- 146 ..... قال فرعون ما أريكم إلا ما أرى

### فصلت

- 241 ..... اعملوا ما شئتم

### الشورى

- 207-205 ..... ليس كمثله شيء

### الزخرف

- 166/هـ/267 ..... ستكتب شهداتهم ويسألون
- 340 ..... وإنه لعلم الساعة

الدخان

286 ..... ذق إنك أنت العزيز الكريم.

الجاثية

302 ..... وسخر لكم ما في السموات وما في الأرض.

163-162 ..... ما هي إلا حياتنا الدنيا.

الفتح

283 ..... يد الله فوق أيديهم.

283 ..... وما رميت إذ رميت ولكن اله رمى.

الحجرات

20/هـ ..... ولا تنازروا بالألقاب.

8 ..... يا أيها الذين آمنوا اجتنبوا كثيرا من الظن.

227 ..... يا أيها الذين آمنوا إن جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا.

ق

43/هـ ..... ما يلفظ من قول إلا لديه رقيب عتيد.

الذاريات

90 ..... فإن الذكرى تنفع المؤمنين.

النجم

326 ..... إن يتبعون إلا الظن.

الحديد

235 ..... هو الأول والآخر والظاهر والباطن.

357 ..... آمنوا بالله ورسوله.

### المجادلة

لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر..... 366 - 370-376

### الحشر

هو الله الذي لا إله إلا هو..... 151

### التغابن

زعم الذين كفروا أن لن يبعثوا..... 163

فاتقوا الله ما استطعتم..... 24-38هـ

قل بلى وربي لتبعثن..... 163

### الملك

الذي خلق سبع سموات طباقا..... 213هـ

### القلم

أفنجعل المسلمين كالمجرمين..... 13-289-375-377

وإنك لعلى خلق عظيم..... 88

### القيامة

وجوه يومئذ ناضرة..... 223هـ

### النبي

وبنينا فوقكم سبعا شدادا..... 212

### الغاشية

أفلا ينظرون إلى الإبل كيف خلقت..... 216-294

### الفجر

وجاء ربك والملك صفا صفا..... 283

البينة

144 ..... وذلك دين القيمة.

القارعة

292 ..... فأما من ثقلت موازينه.

292 ..... وأما من خفت موازينه.

المسد

12 ..... تبت يدا أبي لهب وتب.

الإخلاص

339 ..... قل هو الله أحد.

\*\*\*\*\*



## فهرس الأحاديث النبوية الشريفة

آخركم موتا في النار.....	110هـ/
إذن له وبشره بالجنة.....	59
إذا رأيتم معاوية فوق منبري فاقتلوه.....	106
إذا سرق فيهم الشريف تركوه.....	125
إذا لم تستح، فاصنع ما شئت.....	215
إذا وسد الأمر إلى غير أهله، فانظر الساعة.....	72
أتشفع في حد من حدود الله.....	126هـ/
أفضل ما قلت أنا والنبيون من قبلي.....	139
ألهذا جمعتنا؟ تبا لك.....	13
أنهكوا الشوارب واعفوا اللحى.....	167هـ/
أوما علمت ما شرطت عليه ربي.....	112هـ/
إن الأشعريين إذا أرملوا في الغزو.....	363
إن الشيطان قد أيس أن يعبد المصلون.....	152
إن الله أعطى لكل ذي حق حقه.....	332هـ/
إن الله قد أعطى كل ذي حق حقه.....	331
إن الله يستخلص رجلا من أمتي.....	140هـ/
إن بين يدي الساعة سنين خداعة.....	20هـ/

- 80 ..... إن رسول الله صلى الله عليه وسلم مات ودرعه مرهونة.
- 241 ..... إن مما أدرك الناس من كلام النبوة الأولى.
- 223 ..... إنكم سترون ربكم كما ترون هذا القمر.
- 127 ..... إنما الربا في النسيئة.
- 126هـ ..... إنما أهلك الذين قبلكم.
- 34 ..... إنما بعثت لأتمم مكارم الأخلاق.
- 139هـ ..... إنه أفضل ما قلت أنا والنبيون من قبلي.
- 31هـ ..... البيعان بالخيار.
- 204 ..... الحج عرفة.
- 113هـ ..... الخلافة في أمتي ثلاثون سنة ثم ملكا بعد ذلك.
- 331هـ ..... العارية مؤداة، والمنحة مردودة، والدين مقضي، والزعيم غارم.
- 112هـ ..... اللهم إنما أنا بشر فأبي المسلمين لعنته.
- 132-134 ..... اللهم ارض عن عثمان فإني عنه راض.
- 112 ..... اللهم لا تشبع بطنه.
- 153 ..... المسلم من سلم الناس من لسانه.
- 358 ..... المسلمون شركاء في ثلاث.
- 331هـ ..... الولد للفراش وللعاهر الحجر.
- 283 ..... انصر أخاك ظالما أو مظلوما.
- 10 ..... اهج قريشا فإنه أشد عليها من رشق بالنبل.
- 308هـ ..... بعثت بجوامع الكلم.

- تربت يمينك ..... 112هـ
- تقطع يد السارق في ربع دينار ..... 126هـ
- ثلاثة لا يمتنع: الماء، والكلاء، والنار ..... 358
- حضرت حلفا في بيت عبد الله بن جذعان ..... 361
- خطب النبي ﷺ فحث على جيش العسرة ..... 133
- خلافة ونبوة ..... 114هـ
- خير الناس قرني، ..... 58
- خير ما قلت أنا والنبيون من قبلي ..... 139
- دخل على الرسول ﷺ رجلا ..... 112هـ
- دعوا لي أصحابي ..... 115
- ذلك أفضل أمولانا ..... 331هـ
- ربح البيع أبا يحيى ..... 220
- سحر رسول الله ﷺ يهودي من يهود ابن زريق ..... 324
- سمعت رسول الله ﷺ في خطبته عام حجة الوداع ..... 331هـ
- سيكون بينك وبين عائشة - رضي الله عنها - أمر ..... 59
- عقرى حلقى ..... 112هـ
- قسم النبي ﷺ قسما ..... 101
- لا إله إلا الله وحده لا شريك له ..... 139
- لا تسبوا أصحابي ..... 104هـ
- لا تنفق المرأة شيئا من بيتها إلا بإذن زوجها ..... 331هـ

- لا وصية لوارث..... 331/هـ
- لا يؤمن أحدكم حتى يحب لأخيه ما يجب لنفسه..... 51
- لعن رسول الله ﷺ آكل الربا..... 127/هـ
- لم يعهد النبي ﷺ في الخلافة شيئا..... 114/هـ
- لو دعيت إليه في الإسلام لأجبت..... 361
- لو كان أخي موسى حيا ما وسعه إلا أن يتبعني..... 180
- لو كنت متخذا خليلا..... 104/هـ
- لولا أنكم تذنّبون لخلق الله خلقا يذنبون، يغفر لهم..... 104/هـ
- ما أصر من استغفر، ولو فعله في اليوم سبعين مرة..... 196
- ما على عثمان ما عمل بعد هذا ..... 134-133
- ما من الأنبياء نبي إلا أعطي من الآيات ما مثله آمن عليه البشر.... 308
- من ادعى إلى غير أبيه أو انتمى إلى غير مواليه فعليه لعنة الله..... 331/هـ
- من حدث عني حديثا وهو يرى أنه كذب فهو أحد الكاذبين..... 28
- من دخل دار أبي سفيان فهو آمن..... 105/هـ
- من رأى منكم منكرا فليغيره بيده..... 173
- من ظلم معاهدا أو كلفه فوق طاقته فأنا حجيجه..... 372-369
- من قتل أو مات في سبيل الله فهو في الجنة..... 271
- من قتل معاهدا؛ لم يرح رائحة الجنة..... 372-369
- من كان معه فضل ظهر فليعد به على من لا ظهر له..... 364
- من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فليقل خيرا أو ليصمت..... 43

- 115 ..... هل أنتم تاركوا لي صاحبي
- 185-20 ..... هلا شققت على قلبه
- 182 ..... والذي نفسي بيده لو أتاكم يوسف
- 135 ..... يؤتى بالقاضي العدل يوم القيامة
- 112/هـ ..... يا رسول الله ما أصاب من الخير ما أصابه
- 334/هـ ..... يدخل الجنة سبعون ألفا بغير حساب
- 101 ..... يرحم الله موسى ، قد أؤذي بأكثر من هذا فصبر

\*\*\*\*\*

## فهرس المصادر والمراجع

1. القرآن الكريم.
2. - أبو حنيفة، لمحمد أبي زهرة، ط: دار الفكر العربي.
3. - أحكام أهل الذمة، لابن قيم الجوزية، المتوفى سنة: (751 هـ)، ط: دار الكتب العلمية، ط: الأولى 1415 هـ.
4. - أخبار الحمقى والمغفلين، لابن الجوزي، المتوفى سنة: (597 هـ) مطبعة البصري، بغداد.
5. - أزهار الرياض في أخبار عياض، لأبي العباس، أحمد بن محمد المقرئ، المتوفى سنة: (1041 هـ)، صندوق إحياء التراث الإسلامي، ت: سعيد أحمد أعراب ومحمد أعراب ومحمد بن تاويت.
6. - أضواء إسلامية على عقيدة سيد قطب وفكره، لربيع المدخلي، مكتبة الغرباء الأثرية، الطبعة الأولى.
7. - إعلام الموقعين عن رب العالمين، لابن القيم، ط: دار الجيل.
8. - اتجاهات التفسير في القرن الرابع عشر، د. فهد بن عبد الرحمن بن سليمان الرومي، طبع بإذن رئاسة إدارة البحوث العلمية والإفتاء والدعوة والإرشاد، ط: الأولى: 1407 هـ.
9. - الأدب المفرد، لمحمد بن إسماعيل البخاري، المتوفى سنة: (256 هـ)، مؤسسة الكتب الثقافية.
10. - الإحسان في تقريب صحيح ابن حبان، للأمير علاء الدين علي بن بلبان

- الفاسي، المتوفى سنة: (739 هـ) مؤسسة الرسالة، ت: شعيب الأرناؤوط. الطبعة الأولى 1408 هـ.
11. - الإحكام في أصول الأحكام، لابن حزم الأندلسي المتوفى سنة: (456 هـ)، ط: دار الكتب العلمية، بيروت.
12. - الإصابة في تمييز الصحابة، لابن حجر العسقلاني، المتوفى سنة: (852 هـ)، دار الكتب العلمية، بيروت.
13. - الاستقامة، لأبي العباس تقي الدين أحمد بن عبد الحلیم، ابن تيمية، المتوفى سنة: (728 هـ)، توزيع مكتبة السنة، ت: د. محمد رشاد سالم. الطبعة الثانية.
14. - الاعتصام، للشاطي، المتوفى سنة: (790 هـ) دار الفكر.
15. - الإعلام لحدود قواعد الإسلام، للقاضي عياض، ط: وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية المملكة المغربية، الطبعة الرابعة: 1403 هـ.
16. - الاقتراح في بيان الاصطلاح، لابن دقيق العيد المتوفى سنة: (702 هـ)، دار الكتب العلمية.
17. - الانتقاء، ليوسف بن عبد البر، المتوفى سنة: (463 هـ)، مكتب المطبوعات الإسلامية بحلب.
18. - الإيمان، لمحمد بن إسحاق بن منده، المتوفى سنة: (395 هـ)، إحياء التراث الإسلامي.
19. - البداية والنهاية، لابن كثير، المتوفى سنة: (774 هـ) مؤسسة التاريخ العربي.
20. - البدر الطالع، بمحاسن من بعد القرن السابع، لمحمد بن علي الشوكاني، المتوفى سنة: (1250 هـ) دار المعرفة.

21. - البيان والتحصيل، لأبي الوليد ابن رشد القرطبي، المتوفى سنة: (520 هـ)، دار الغرب الإسلامي.
22. - التاريخ الكبير، لمحمد بن إسماعيل البخاري، ط: دار الفكر.
23. - التبصرة والتذكرة، للحافظ العراقي، المتوفى سنة: (806 هـ) ط: دار الكتب العلمية.
24. - التحرير والتنوير، للطاهر بن عاشور، ط: دار سحنون للنشر والتوزيع تونس.
25. - التصوير الفني في القرآن، لسيد قطب، المتوفى سنة: (1387 هـ) ط: دار الشروق.
26. - التقريب لفقهِ ابن قيم الجوزية، لبكر عبد الله أبي زيد، مطابع دار الهلال.
27. - التقييد لمعرفة الرواة والمسانيد، لابن نقطة، المتوفى سنة: (629 هـ)، ط: دار الكتب العلمية.
28. - التقييد والإيضاح، للحافظ العراقي، دار الفكر.
29. - التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد، لابن عبد البر، المتوفى سنة: (463 هـ)، مطبعة فضالة، المحمدية المغرب.
30. - الثقات، لابن حبان البوسني، المتوفى سنة: (354 هـ)، مؤسسة الكتب الثقافية.
31. - الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع، لأبي بكر الخطيب، المتوفى سنة: (463 هـ)، مكتبة الفلاح، ت: د. محمد رأفت سعيد.
32. - الجرح والتعديل، لابن أبي حاتم الرازي، المتوفى سنة: (327 هـ)، ط: دار الكتب العلمية.
33. - الحد الفاصل بين الحق والباطل، لربيع المدخلي، بلا تاريخ ولا دار



النشر.

34. - الخصائص، لأبي الفتح عثمان بن جني الموصلي النحوي، المتوفى سنة: (392هـ) دار الكتاب العربي، بيروت، لبنان، ت: محمد علي النجار.
35. - الخطاب الذهبي، لبكر أبي زيد. مكتبة السنة.
36. - الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة، للحافظ ابن حجر، ط: دار الجيل، بيروت، لبنان.
37. - الديباج المذهب، لابن فرحون، المتوفى سنة: (799 هـ)، ط: دار الكتب العلمية.
38. - الزهد، لعبد الله بن المبارك، المتوفى سنة: (181 هـ)، ط: دار الكتب العلمية، ت: حبيب الرحمن الأعظمي.
39. - السلام العالمي، لسيد قطب، دار الشروق.
40. - السنة، لابن أبي عاصم، المتوفى سنة: (287 هـ)، ط: المكتب الإسلامي، ت: الشيخ الألباني.
41. - السنة، للخلال المتوفى سنة: (311 هـ)، دار الراية للطباعة والنشر.
42. - السنن الكبرى، لأحمد، بن الحسن بن الحسن بن الحسين البيهقي، المتوفى سنة: (458 هـ) ط: دار الفكر.
43. - الشريعة، لمحمد بن الحسين الآجري، المتوفى سنة: (360 هـ)، دار الكتب العلمية.
44. - الشفا للقاضي عياض، دار الفكر.
45. - الضعفاء الصغير، لمحمد بن إسماعيل البخاري، دار المعرفة.
46. - الضعفاء الكبير، لمحمد بن عمرو العقيلي، المتوفى سنة: (322 هـ)، دار الكتب العلمية.

47. - الضعفاء والمتروكين، لأبي الفرج ابن الجوزي، دار الكتب العلمية.
48. - الضعفاء والمتروكين، للنسائي، المتوفى سنة: (303هـ)، مؤسسة الكتب الثقافية، دار المعرفة.
49. - الضوء اللامع، لشمس الدين، أبي الخير السخاوي، المتوفى سنة: (902 هـ)، منشورات دار مكتبة الحياة.
50. - الطبقات الكبرى، لمحمد بن سعد، المتوفى سنة: (230 هـ)، ط: دار صادر، بيروت لبنان.
51. - العدالة الاجتماعية في الإسلام، لسيد قطب، المتوفى سنة: (1386 هـ)، دار الشروق الطبعة الثانية عشر.
52. - العلل المتناهية في الأحاديث الواهية، لابن الجوزي، ط: دار الكتب العلمية، قدم له وضبطه الشيخ خليل الميس.
53. - العلل الواردة في الأحاديث النبوية، للحافظ أبي الحسن علي بن عمر الدارقطني، المتوفى سنة: (385 هـ) دار طيبة، ت: وتخرّيج، د، محفوظ الرحمن زين الله السلفي، الطبعة الأولى.
54. - العلل ومعرفة الرجال، لأحمد بن حنبل، ط: المكتب الإسلامي، دار الخاني، ت: وصي الله عباس.
55. - الفروق، للقراقي، ط: دار الكتب العلمية.
56. - الفصل في الملل والأهواء والنحل، لابن حزم، المتوفى سنة: (456 هـ)، وبهامشه الملل والنحل: للشهرستاني، المتوفى سنة: (548 هـ)، ط: دار الفكر.
57. - الكاشف في معرفة من له رواية في الكتب الستة، للحافظ الذهبي، المتوفى سنة: (748 هـ)، دار الكتب الحديثة، القاهرة، ت: عزت علي

عيد عطية، وموسى محمد علي الموشي.

58. - الكامل في الضعفاء، لأبي أحمد عبد الله بن عدي الجرجاني، المتوفى سنة:

(365هـ—)، ط: دار الفكر.

59. - الكفاية في علم الرواية، للخطيب البغدادي، دار الكتب العلمية.

60. - اللآلئ المصنوعة في الأحاديث الموضوعة، لجلال الدين السيوطي، المتوفى

سنة: (911 هـ—)، دار المعرفة.

61. - اللزوميات، لأحمد بن عبد الله بن سليمان، أبو العلاء المعري، المتوفى

سنة: (449 هـ—)، دار صادر: بيروت.

62. - المبشرات التليدية، لعبد الله التليدي المطبعة المهدية، تطوان المغرب.

63. - المجروحين من المحدثين والضعفاء والمتروكين، لابن حبان، ط: دار

الوعي، حلب، ت: محمود إبراهيم زايد.

64. - المراسيل، لأبي داود، المتوفى سنة: (275 هـ—)، المطبوع مع السنن، دار

الفكر.

65. - المستدرك على الصحيحين، لأبي عبد الله الحاكم، المتوفى سنة: (405 هـ—)

ط: دار المعارف العثمانية، الهند.

66. - المسودة، لآل تيمية، مطبعة المدني، 1384 هـ، دار الكتاب العربي.

67. - المعجم الأوسط، لأبي القاسم الطبراني، المتوفى سنة: (360 هـ—) ط:

مكتبة المعارف، الرياض، ت: محمود الطحان.

68. - المعجم الكبير، لأبي القاسم سليمان بن أحمد الطبراني، ط: دار إحياء

التراث العربي، ت: حمدي عبد المجيد السلفي.

69. - المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم، من وضع: محمد فؤاد عبد

الباقي، ط: دار الفكر.

70. - المعجم الوسيط، لمجموعة من الدكاترة، دار عمران.
71. - المغني في الضعفاء، لشمس الدين الذهبي، ط: دار الكتب العلمية.
72. - المفهم لما أشكل من تلخيص كتاب مسلم، ط: دار ابن كثير، دار الكلم الطيب، الطبعة الأولى: 1417هـ.
73. - المقاصد الحسنة، لشمس الدين أبي الخير السخاوي، ط: مطبعة المديني، القاهرة، ت: عبد الله بن الصديق.
74. - الموافقات، للشاطبي، ط: دار ابن عفان السعودية تقلد: بكر أبو زيد، ت: أبو عبدة مشهور ابن حسن آل سليمان، الطبعة الأولى 1417 هـ.
75. - الموضوعات، لأبي الفرج ابن الجوزي، دار الفكر.
76. - الموطأ، للإمام مالك، المتوفى سنة: (179هـ) دار الآفاق الجديدة المغرب.
77. - النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، لابن تغري، المتوفى سنة: (874 هـ) ط: وزارة الثقافة مصر.
78. - النكت على كتاب ابن الصلاح، للحافظ ابن حجر العسقلاني، المجلس العلمي إحياء التراث الإسلامي، تحقيق ودراسة: الدكتور ربيع.
79. - النهاية في غريب الحديث، لابن الأثير، المتوفى سنة: (630 هـ)، ط: دار الفكر.
80. - النونية، لابن قيم الجوزية، المكتب الإسلامي.
81. - الوافي بالوفيات، لصلاح الدين الصفدي، المتوفى سنة: (764 هـ)، ط: دار البشر فرانز.
82. - انصر أخاك ظالماً أو مظلوماً، "نظرات سلفية في آراء الشيخ ربيع

المدخلي"، لأبي عبد الله صالح بن عبد اللطيف النحدي. مكتب الطيب، مصر، الطبعة الأولى: 1419 هـ.

83. - بدائع الفوائد، لابن قيم الجوزية، دار الكتب العلمية، بيروت.
84. - بيان فساد المعيار لربيع المدخلي، مكتبة الغرباء الأثرية.
85. - تاريخ الإسلام، للحافظ الذهبي، دار الكتاب العربي، ت: د. عمر عبد السلام تدمري.
86. - تاريخ الثقات، لأحمد بن عبد الله بن صالح العجلي، المتوفى سنة: (261 هـ)، مكتبة الدار، المدينة المنورة.
87. - تاريخ الملوك والأمم، لابن جرير الطبري، المتوفى سنة: (310 هـ)، ط: دار التراث.
88. - تاريخ بغداد، لأبي بكر الخطيب البغدادي، الكتاب العربي.
89. - تاريخ دمشق، لابن عساكر، المتوفى سنة: (571 هـ)، ط: دار الفكر، ت: عمر بن غرامة العمري.
90. - تبين كذب المفترى فيما نسب إلى الإمام أبي الحسن الأشعري، لابن عساكر، ط: دار الكتاب العربي، بيروت.
91. - تحقيق منيف الرتبة لمن ثبت له شريف الصحبة، للعلائي، المتوفى سنة: (761 هـ)، مؤسسة الرسالة، دار البشير، ت: د. محمد سليمان الأشقر.
92. - تذكرة الحفاظ، للإمام الذهبي، إحياء التراث العربي.
93. - ترتيب المدارك وتقريب المسالك لمعرفة أعلام مذهب مالك، للقاضي عياض، مكتبة الفكر، طرابلس، ليبيا، ت: أحمد بكير محمود. 1415 هـ.

94. - **تصحیح الکتب**، لأحمد شاكر، المتوفى سنة: (1377 هـ) اعتنى به وعلق عليه، وأضاف إليه أبو غدة، ط: مكتب المنشورات الإسلامية، الطبعة الأولى، 1414 هـ.
95. - **تفسير ابن أبي حاتم**، لعبد الرحمن بن أبي حاتم الرازي، ط: مكتبة نزار مصطفى الباز. الطبعة الأولى: 1417 هـ.
96. - **تفسير القرآن العظيم**، لابن كثير، دار الفكر.
97. - **تقريب التهذيب**، لابن حجر العسقلاني، دار الرشيد.
98. **تكملة الصلة**، لابن الأبار، مكتبة الخايجي بمصر، والمثنى ببغداد، 1375 هـ.
99. - **تلخيص المستدرک**، للحافظ الذهبي، المطبوع مع المستدرک، ط: دار المعارف العثمانية الهند.
100. - **تنبيه الغبي إلى تكفير ابن عربي**، للبقاعي، المتوفى سنة: (885 هـ)، دار الكتب العلمية.
101. - **تهذيب التهذيب**، لابن حجر العسقلاني، دار إحياء التراث العربي.
102. - **تهذيب الكمال في أسماء الرجال**، لأبي الحجاج المزي، المتوفى سنة: (742 هـ)، دار الفكر.
103. - **جؤنة العطار**، لأحمد بن الصديق الغماري، مخطوط.
104. - **جامع البيان عن تأويل آي القرآن**، لابن جرير الطبري، ط: دار المعرفة، ت: محمود محمد شاكر.
105. - **جامع بيان العلم وفضله**، لابن عبد البر، ط: دار الكتب العلمية.
106. - **جدوة الاقتباس**، لأحمد بن القاضي، المتوفى سنة: (1025 هـ)، ط: دار المنصور للطباعة والوراقة.

- 107- **جوهرة اللغة**، لابن دريد، المتوفى سنة: (321 هـ—)، ط: دار العلم للملايين، ت وتقدم رمزي منير.
- 108- **حادي الأرواح**، لابن قيم الجوزية، دار الكتب العلمية، الطبعة الأولى: 1403 هـ—.
- 109- **حلية الأولياء**، لأبي نعيم الأصفهاني، المتوفى سنة: (430 هـ—)، ط: دار الفكر.
- 110- **خزانة الأدب**، لعبد القادر بن عمر البغدادي، المتوفى سنة: (1093 هـ—)، ط: دار الكتب العلمية.
- 111- **خلق أفعال العباد**، لمحمد بن إسماعيل البخاري، دار عكاظ.
- 112- **درء تعارض العقل والنقل**، لشيخ الإسلام أحمد بن عبد الحليم بن تيمية، المتوفى سنة: (728 هـ—)، تحقيق محمد رشاد سالم، توزيع مكتبة ابن تيمية.
- 113- **دراسات في الجرح والتعديل**، لمحمد الأعظمي، ط: عالم الكتب.
- 114- **دلائل النبوة**، لأحمد بن الحسين البيهقي، ط: مطابع الأهرام التجارية.
- 115- **ديوان الضعفاء**، لشمس الدين الذهبي، ط: دار القلم.
- 116- **ديوان الهذلين**، ط: الدار القومية للطباعة والنشر، الطبعة الأولى.
- 117- **رفع الأستار لإبطال أدلة القائلين بفناء النار**، للأمير الصنعاني، المتوفى سنة: (1182 هـ—)، ط: المكتب الإسلامي، ت: الشيخ ناصر الدين الألباني.
- 118- **زاد المسير**، لابن الجوزي، ط: المكتب الإسلامي.
- 119- **سنن أبي داود**، لأبي داود سليمان بن الأشعث، ط: دار الفكر، ت: صدقي محمد جميل.
- 120- **سنن ابن ماجه**، المتوفى سنة: (275 هـ—)، دار إحياء الكتب العربية،

- القاهرة، ت: محمد فؤاد عبد الباقي.
121. - سنن الترمذي، لأبي عيسى الترمذي، المتوفى سنة: (297 هـ—)، ط: دار الكتب العلمية، ت: أحمد شاكر.
122. - سنن الدارقطني، لعلي بن عمر الدارقطني، ط: عالم الكتب، بيروت، لبنان.
123. - سنن النسائي، لأحمد بن شعيب النسائي، دار البشائر، بيروت لبنان.
124. - سنن سعيد بن منصور، المتوفى سنة: (227 هـ—)، ط: دار الكتب العلمية، بيروت، لبنان.
125. - سير أعلام النبلاء، للحافظ الذهبي، ط: مؤسسة الرسالة، ت: شعيب الأرناؤوط.
126. - شجرة النور الزكية، لمحمد بن محمد مخلوف، دار الفكر.
127. - شذرات الذهب، لابن العماد، المتوفى سنة: (1089 هـ—) المكتب التجاري للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت لبنان.
128. - شرح أبيات المغني، لعبد القادر بن عمر، ط: دار المأمون للتراث، دمشق، ت: عبد العزيز رباح وأحمد يوسف دقاق. الطبعة الأولى: 1393 هـ.
129. - شرح السنة، للحسن بن مسعود البغوي، المتوفى سنة: (516 هـ—)، ط: دار الفكر، ت: سعيد اللحام.
130. - شرح العقيدة الطحاوية، لعلي بن علي بن أبي العز، المتوفى سنة: (722 هـ—)، المكتب الإسلامي، تحقيق ومراجعة: جماعة من العلماء، خرج أحاديثها: الشيخ محمد ناصر الدين الألباني.
131. - شرح مسند أحمد بن حنبل، لأحمد شاكر، مكتبة التراث الإسلامي.
132. - شرح تنقيح الفصول، للقراقي، المتوفى سنة: (684 هـ—) دار الفكر،



ت: طه عبد الرؤوف سعيد.

133- شرح صحيح مسلم، ليحيى بن شرف النوري، المتوفى سنة:

(676هـ—)، ط: دار الكتب العلمية.

134- شرح علل الترمذي، لابن رجب الحنبلي، المتوفى سنة: (795 هـ) عالم

الكتب، ت: صبحي السمراي.

135- شرف أصحاب الحديث، لأبي بكر الخطيب البغدادي، جامعة أنكره،

ت: محمد سعيد خطيب أوغلي.

136- شعب الإيمان، لأحمد بن الحسين البيهقي، ط: دار الكتب العلمية، ت:

محمد السعيد زغلول.

137- صحيح البخاري، لمحمد بن إسماعيل البخاري، المكتبة العصرية.

138 صحيح مسلم، للإمام مسلم بن الحجاج القشيري النيسابوري، المتوفى

سنة: (261هـ—).

139- صيد الخاطر، لابن الجوزي. دار الفكر.

140- طبقات الحفاظ، لجلال الدين السيوطي، المتوفى سنة: (911 هـ—)،

مكتبة وهبة، بعابدين، ت: علي محمد عمر.

141- طبقات الشافعية الكبرى، لعبد الوهاب السبكي، المتوفى سنة: (771

هـ—) عيسى البابلي.

142- طبقات المدلسين، للحافظ بن حجر العسقلاني، دار الكتب العلمية، ت:

الدكتور عبد الغفار سليمان البندري والأستاذ محمد أحمد عبد العزيز. ط.

الأولى: 1405 هـ—.

143- طبقات المعتزات، للقاضي عبد الجبار، المتوفى سنة: (415 هـ—)، الدار

التونسية للنشر.

- 144- طريق المهجرتين، لابن قيم الجوزية، مكتبة النهضة الإسلامية، الطبعة الثانية: 1399 هـ.
- 145- عمل اليوم والليلة، لأبي بكر ابن السني، المتوفى سنة: (364 هـ)، حيدر أباد الدكن.
- 146 فتاوى اللجنة الدائمة للبحوث العلمية والإفتاء، عالم الكتب.
- 147- فتح الباري، شرح صحيح البخاري، للحافظ ابن حجر العسقلاني، ط: نشر وتوزيع رئاسة البحوث العلمية والإفتاء والدعوة والإرشاد.
- 148- فتح المغيث شرح ألفية الحديث، لمحمد بن عبد الرحمن السخاوي، دار الإمام الطبري، ت: علي حسن علي.
- 149- فرائد الفوائد في اختلاف القولين بجهت واحد، لشمس الدين محمد السلمي الشافعي الشهير بـ "المنائي"، ت: أبو عبد الله محمد بن الحسن ابن إسماعيل، دار الكتب العلمية، الطبعة الأولى.
- 150- في ظلال القرآن، لسيد قطب، ط: دار الشروق، الطبعة الشرعية التاسعة.
- 151- كشف الأستار عن زوائد البزار، لعلي أبي بكر الهيثمي، المتوفى سنة: (807 هـ)، ط: مؤسسة الرسالة، ت: حبيب الرحمن الأعظمي.
- 152- كشف الظنون، لحاجي خليفة، المتوفى سنة: (1067 هـ)، ط: دار الفكر.
- 153- لسان العرب، لابن منظور الإفريقي، المتوفى سنة: (711 هـ)، ط: دار صادر.
- 154- لسان الميزان، للحافظ بن حجر، دار الفكر.
- 155- ما يجب في التعامل مع العلماء، لعادل علي الفريدان، دار النجاح للنشر

والتوزيع.

156- مجمع الزوائد ومنبع الفوائد، لنور الدين علي بن أبي بكر الهيثمي، ط: دار الكتب العلمية.

157- مجموع فتاوى شيخ الإسلام، جمع وترتيب: عبد الرحمن بن محمد بن قاسم النجدي وابن محمد.

158- مختصر العلو، للشيخ ناصر الدين الألباني، ط: المكتب الإسلامي.

159- مختصر زوائد البزار، لابن حجر العسقلاني، ط، دار الكتب الثقافية، ت: صبري بن عبد الخالق أبو زر.

160- مدارج السالكين، لابن قيم الجوزية، ط: دار الفكر.

161- مسند أبي بكر الصديق لأحمد بن علي المروزي، المتوفى سنة: (292 هـ)، ط: المكتب الإسلامي، ت: شعيب الأرناؤوط.

162- مسند أبي يعلى الموصلي، المتوفى سنة: (307 هـ)، دار القبة للثقافة الإسلامية، جدة، ت: إرشاد الحق الأثري.

163- مسند أحمد بن حنبل، المتوفى سنة: (241 هـ)، ط: الميمنية.

164- مسند الروياني، المتوفى سنة: (307 هـ)، دار الكتب العلمية.

165- مسند الشاميين، لأبي القاسم سليمان بن أحمد الطبري، مؤسسة الرسالة، ت: حمدي عبد المجيد السلفي.

166- مصنف ابن أبي شيبة، لأبي بكر عبد الله بن محمد بن أبي شيبة، المتوفى سنة: (235 هـ) دار التاج.

167- مصنف عبد الرزاق الصنعاني، المتوفى سنة: (211 هـ)، ط: المكتب الإسلامي، ت: حبيب الرحمن الأعظمي.

168- مطاعن سيد قطب في أصحاب الرسول ﷺ، لربيع المدخلي، مكتبة

الغرائب الأثرية.

169- معالم السنن، لأبي سليمان حمد بن محمد الخطابي البستي، المتوفى سنة: (388 هـ)، ط: المكتبة العلمية.

170- معالم في الطريق، لسيد قطب. دار الشروق.

171- معجم الأفعال المتعدية بحرف، دار العلم للملايين.

172- معرفة الرواة المتكلم فيهم بما لا يوجب الرد، للحافظ الذهبي، ت: إبراهيم سعيدان، دار المعرفة.

173- معرفة علوم الحديث، لأبي عبد الله الحاكم. ط: دار إحياء العلوم. الطبعة الأولى 1406 هـ

174- مفتاح دار السعادة، لابن قيم الجوزية، ط: دار الفكر.

175- مقومات التصور الإسلامي، لسيد قطب، ط: دار الشروق، الطبعة الرابعة، 1414 هـ.

176- مناقب الإمام أحمد، لأبي الفرج ابن الجوزي، ط: مكتبة الخانجي بمصر، ت: عبد الله بن عبد المحسن التركي، الطبعة الأولى: 1399 هـ.

177- منهج السنة النبوية في نقض كلام الشيعة القدرية، لشيخ الإسلام ابن تيمية، ط: دار الفكر.

178- منهج أهل السنة والجماعة في نقد الرجال والكتب والطوائف، لربيع المدخلي، ط: دار المنار.

179- موسوعة أطراف الحديث، لمحمد سعيد زغلول، ط: عالم التراث.

180- ميزان الاعتدال في نقد الرجال، لشمس الدين الذهبي، ط: دار الفكر، ت: علي محمد البجاوي.

181- نزهة النظر شرح نخبة الفكر، لابن حجر العسقلاني، دار الكتب العلمية،

شرح وتعليق صلاح محمد عويضة.

182- وفيات الأعيان، لابن خلكان، المتوفى سنة: (681 هـ)، ط: دار صادر، ت: إحسان عباس.

### ومن المجلات:

1- مجلة الفيصل، العدد: 256، الصادرة في شهر شوال سنة: 1418 هـ.

### ومن الأشرطة السمعية:

1- منهج الموازنة، للشيخ محمد ناصر الدين الألباني، تسجيلات طيبة.

2- الاعتدال في سيد قطب، محمد ناصر الدين الألباني.

3- مع شباب الإمارات، محمد ناصر الدين الألباني تسجيلات الهداية القرآنية، فاس، المغرب، رقم الشريط: 109.

\*\*\*\*\*

الغرباء الأثرية.

169- معالم السنن، لأبي سليمان حمد بن محمد الخطابي البستي، المتوفى سنة: (388 هـ)، ط: المكتبة العلمية.

170- معالم في الطريق، لسيد قطب. دار الشروق.

171- معجم الأفعال المتعدية بحرف، دار العلم للملايين.

172- معرفة الرواة المتكلم فيهم بما لا يوجب الرد، للحافظ الذهبي، ت: إبراهيم سعيدان، دار المعرفة.

173- معرفة علوم الحديث، لأبي عبد الله الحاكم. ط: دار إحياء العلوم. الطبعة الأولى 1406 هـ

174- مفتاح دار السعادة، لابن قيم الجوزية، ط: دار الفكر.

175- مقومات التصور الإسلامي، لسيد قطب، ط: دار الشروق، الطبعة الرابعة، 1414 هـ.

176- مناقب الإمام أحمد، لأبي الفرج ابن الجوزي، ط: مكتبة الخانجي بمصر، ت: عبد الله بن عبد المحسن التركي، الطبعة الأولى: 1399 هـ.

177- منهاج السنة النبوية في نقض كلام الشيعة القدرية، لشيخ الإسلام ابن تيمية، ط: دار الفكر.

178- منهج أهل السنة والجماعة في نقد الرجال والكتب والطوائف، لربيع المدخلي، ط: دار المنار.

179- موسوعة أطراف الحديث، لمحمد سعيد زغلول، ط: عالم التراث.

180- ميزان الاعتدال في نقد الرجال، لشمس الدين الذهبي، ط: دار الفكر، ت: علي محمد البجاوي.

181- نزهة النظر شرح نخبة الفكر، لابن حجر العسقلاني، دار الكتب العلمية،

شرح وتعليق صلاح محمد عويضة.

182- وفيات الأعيان، لابن خلكان، المتوفى سنة: (681 هـ—)، ط: دار صادر، ت: إحسان عباس.

### ومن المجلات:

1- مجلة الفيصل، العدد: 256، الصادرة في شهر شوال سنة: 1418هـ—.

### ومن الأشرطة السمعية:

1- منهج الموازنة، للشيخ محمد ناصر الدين الألباني، تسجيلات طيبة.

2- الاعتدال في سيد قطب، محمد ناصر الدين الألباني.

3- مع شباب الإمارات، محمد ناصر الدين الألباني تسجيلات الهداية القرآنية، فاس، المغرب، رقم الشريط: 109.

\*\*\*\*\*

## الفهرس الموضوعي للمحتويات

المحتويات	الصفحة
1- مقدمة الكتاب .....	03
اعتقاد سيد أن الروح أزلية منفصلة من ذات الله .....	05
كلمة إلى العلماء الذين يشهر الدكتور منهجه على حسابهم .....	18
2- الباب الأول: أخطاء الدكتور المنهجية .....	24
الحافظ الذهبي يعترض على ابن أبي ذئب .....	30
3- أخطاء الدكتور الأدبية .....	34
غلظة في الخطاب .....	34
سوء الظن .....	39
المثال الأول: قول سيد قطب: إن هذا المجتمع الجاهلي ليس هو المجتمع المسلم .....	40
المثال الثاني: "سيد قطب ناقد على عمر" .....	42
المثال الثالث: نقد الدكتور لسيد بعبارات الطبقات الأولى .....	46
المثال الرابع: لو قامت لسيد قطب دولة لأحل الحرام وحرم الحلال .....	49
"سيد يعط لغير الله حق التشريع" .....	49
4- تضخيم الأخطاء كما وكيف .....	54
المثال الأول: موقف سيد من عثمان ومعظم الصحابة -رضي الله عنهم-	



- 55 .....  
 ابن تيمية طعان في الصحابة وعلى رأسهم علي -رضي الله عنه-  
 62 .....  
 على منهج الدكتور والمبتدعة من خصوم شيخ الإسلام.....  
 65 .....  
 المثال الثاني: أحاديث الآحاد وأصول الاعتقاد.....  
 67 .....  
 حجية الآحاد.....  
 68 .....  
 سيد قطب يقول في هذا بقول الأشاعرة، فكان ماذا؟.....  
 74 .....  
 5- أخطاء الدكتور العلمية.....  
 74 .....  
 أين الصواب بين الشيخ الألباني وربيعة في شأن سيد قطب؟.....  
 75 .....  
 الموازنة والقول فيها.....  
 82 .....  
 الاعتماد على نسخ تجاوزها سيد قطب.....  
 87 .....  
 6- الباب الثاني: النقد التفصيلي للأضواء.....  
 7- نقد الفصل الأول: "أدب سيد مع رسول الله وكليمه موسى عليه  
 88 .....  
 الصلاة والسلام.....  
 88 .....  
 سيد قطب والتصوير الفني في القرآن.....  
 90 .....  
 اعتراضات الدكتور.....  
 94 .....  
 كلام سيد قطب في موسى-عليه السلام-واعترض الدكتور عليه.....  
 101 .....  
 استدلال عجيب وبرهان غريب!.....  
 8-نقد الفصل الثاني: "موقف سيد من عثمان ومعظم  
 103 .....  
 الصحابة".....  
 104 .....  
 نخالف سيد قطب ولكننا لا نسبّه ونعتذر عنه.....  
 106 .....  
 الاعتذار عن سيد قطب -رحمه الله تعالى-.....  
 106 .....  
 حديث: إذا رأيتم معاوية فوق منبري فاقتلوه، وبيان ضعفه بل وضعه...

- 117 أخطاء الدكتور المنهجية: (تتمة) .....
- 117 إيراد الدكتور لكلام سيد المنسوخ.....
- 119 مزيد من سوء الظن.....
- 120 هل حقا أن الدكتور ربيع من تلاميذ ابن إسحاق الفزاري.....
- 125 الدكتور ربيع يذم معاوية من حيث لا يدري.....
- 126 سوء الاستدلال عند الدكتور ربيع.....
- 131 مكانة عثمان -رضي الله عنه- في نظر سيد قطب.....
- 9- نقد الفصل الثالث: "توحيد العبادة الذي جاء به جميع الأنبياء
- 139 أضاعه سيد قطب".....
- 143 كلمات لسيد قطب في "توحيد العبادة" الذي زعم الدكتور أنه ضيعه!...
- 146 الرؤى والأحلام من مصادر الأحكام.....
- 150 نماذج من تفسير سيد قطب لكلمة التوحيد.....
- 152 سيد قطب يفسر " لا إله إلا الله " أحيانا ببعض مقتضياته.....
- 159 10- نقد الفصل الرابع: "عدم وضوح الربوبية والإلهية".....
- 159 المسألة الأولى: "لا مشاحة في الاصطلاح".....
- "توحيد الإلهية" وتوحيد الربوبية تعريفها عند الجمهور وتذبذب سيد
- 160 قطب في ذلك.....
- 162 ما هو التوحيد الذي ضيعه سيد قطب عمليا؟! .....
- 162 من أولى بالتهمة؟ .....
- 164 11- نقد الفصل الخامس: "تكفير المجتمعات الإسلامية".....
- 166 سيد قطب لا يرى هذا من الشرك.....
- 169 اعتبار سيد مساجد المسلمين معابد جاهلية.....

- 171 شيخك الألباني-رحمه الله تعالى- يفقه سماعا خيرا منك قراءة.....
- 172 مازال للدكتور بقية كلام.....
- 174 إذا كنت كذوبا فكُن ذكورا.....
- بلاد مصر بلاد الوثنية، بل كل بلاد الإسلام ماعدا المملكة العربية  
السعودية..... 174
- 12- نقد الفصل السادس: "الشرك وعبادة الأوثان عند سيد ومن سُلر  
على نهجه"..... 178
- 178 العقيدة الإسلامية منهج حياة.....
- 179 اعتراضات جوفاء.....
- 185 هلا شققت عن قلبه.....
- 186 وانطلق عداد الدكتور!.....
- 193 لماذا سيد قطب وحده؟!.....
- كل معصية وكل مخالفة صغيرة كانت أو كبيرة تعتبر شركا عند سيد  
قطب؛ إلا شرك القبور!..... 195
- 13- نقد الفصل السابع: "الشك والتشكيك في أمور عقيدة يجب  
الجمزم فيها"..... 198
- 208 الجنة التي سكنها آدم:.....
- 209 القاضي عياض لم يرى هذه المسألة من قواعد الإسلام:.....
- 210 اختلاف الناس في الجنة التي أسكنها آدم عليه السلام.....
- سيد يشك في السموات ويعتمد أخبار الكفار أكثر مما يعتمد أحاديث  
النبي ﷺ..... 211

212	.....حجة الدكتور
213	.....الدكتور ربيع وضاع
	14- نقد الفصل الثامن: " قول سيد بخلق القرآن وأن كلام الله عبارة
218	.....عن الإرادة"
219	.....المشهد الأول:
221	.....المشهد الثاني:
222	.....المشهد الثالث:
224	.....المشهد الرابع: سيد يقرر أن القرآن مخلوق
225	.....الدكتور ربيع لا يرسو على خطة
226	.....تجاهل الدكتور وجه المقارنة بين الروح والقرآن
227	.....اختر بين تهمتين: أزلية الروح أم خلق القرآن
	15- نقد الفصل التاسع: "قول سيد قطب بعقيدة وحدة الوجود
229	.....والحلل والجبر"
231	.....تعريف وحدة الوجود:
232	.....تعريف الحلل والجبر:
232	.....أقوال العلماء في هذه العقيدة وفي أصحابها
237	.....اعتراف لاعتراف ولكن!
237	.....سيد قطب لم يقل قط بعقيدة "وحدة الوجود"
239	.....المغالطة الأولى:
239	.....المغالطة الثانية:
240	.....المغالطة الثالثة:
242	.....المغالطة الرابعة:

- 242 ..... ابن القيم يقول بوحدة الوجود على مذهب الدكتور.
- 246 ..... شبهات انطلقت على الدكتور.
- 250 ..... نقد الدكتور للمدافعين عن سيد قطب في مسألة وحدة الوجود.
- 251 ..... غلطات ومغالطات.
- 252 ..... الاعتراض الأول:
- 253 ..... مجرد دعوى.
- 253 ..... الأمثلة الفقهية لهذا المذهب.
- 254 ..... أمثلة من المذهب المالكي.
- 254 ..... المثال الأول: تحليل أصابع الرجل عند الوضوء.
- 255 ..... المثال الثاني: الذي أصابه خنق حتى فات وقت الصلاة.
- 256 ..... المثال الثالث: المسح على الخفين.
- 257 ..... أمثلة من الفقه الحنفي.
- 258 ..... أمثلة من الفقه الشافعي.
- 259 ..... أمثلة من الفقه الحنبلي.
- 262 ..... تحالف الدكتور مع الجهمية ضد سيد قطب.
- 262 ..... رأي السادة العلماء الذين يتاجر بأسمائهم الدكتور ربيع.
- 263 ..... تلاعبات في النقل.
- 271 ..... الدكتور لا يحسن الفهم ولا يتقن النقل.
- 275 ..... كن شجاعا يا دكتور!
- 16- نقد الفصل العاشر: "غلو سيد في تعطيل صفات الله كما هو شأن الجهمية".
- 277 ..... الجهمية.
- 279 ..... مذهب السلف أقوم والخلف معذورون بل مأجورون.

- 280 مذهب الأشاعرة في الصفات مذهب مرجوح لكنه لا يستوجب ذمًا...  
 282 السرعة تقتل.....  
 283 كذب وافتراء.....  
 افتراء آخر وكذب جديد: سيد يرى أن عرش الله العظيم رمز وليس  
 285 بحقيقة.....  
 287 أقوال السلف في المعطلين لصفات الله: .....  
 287 الخبر الأول: .....  
 289 الخبر الثاني: .....  
 289 ما هذا التخليط؟ .....  
 الخبر الثالث: هل تصلي خلف القاضي عياض، وتأكل ذبيحته يا  
 291 دكتور؟!.....  
 17- نقد الفصل الحادي عشر: "إنكاره -سيد قطب- للميزان على  
 292 طريقة المعتزلة والجهمية".....  
 292 الوثيقة الأولى: .....  
 293 الوثيقة الثانية: .....  
 297 الدكتور الملقن.....  
 18- نقد الفصل الثاني عشر: "اعتقاد سيد قطب أن الروح أزلية منفصلة  
 299 من ذات الله".....  
 19- نقد الفصل الثالث عشر: "موقف سيد من معجزات  
 306 الرسول ﷺ ودلائل النبوة.....  
 310 المعجزات تناسب الأوقات.....  
 312 القرآن الآية العظمى والمعجزة الخالدة.....

- 316 ..... خيانة في النقل
- 319 ..... خيانة في الحكم
- 319 ..... براءة سيد قطب بقلم الدكتور
- 20- نقد الفصل الرابع عشر: "سيد لا يقبل أخبار الآحاد الصحيحة  
 322 ..... في العقيدة، بل لا يقبل الأحاديث المتواترة"
- 322 ..... توطئة حول أخبار الآحاد
- 323 ..... أحاديث الآحاد لا تفيد العلم
- 323 ..... مناقشة ابن حزم في دعواه أن الآحاد تفيد العلم
- 324 ..... ماذا قال سيد قطب؟! وماذا قال له وفيه الدكتور ربيع؟!
- 325 ..... أحاديث الآحاد حجة في كل شيء
- 326 ..... اعتراض ابن تيمية على ابن عبد البر ورده
- 327 ..... غلظة في غير محلها:
- 328 ..... "هذا الشرط ما دليله؟ ومن قاله؟"
- 328 ..... مذهب سيد مذهب الأشاعرة
- 330 ..... ابن تيمية والآحاد
- ..... أحاديث الآحاد التي تلقتها الأمة بالقبول كأحاديث الصحيحين  
 333 ..... ونحوها
- ..... الشيخ الألباني - رحمه الله تعالى - يضعف ما يفيد العلم على الصحيح في  
 335 ..... رأي الدكتور
- 337 ..... افتراء وكذب على سيد قطب
- 21- نقد الفصل الخامس عشر: "سيد قطب يجوز للبشر أن يشرعوا  
 343 ..... قوانين لتحقيق حياة إسلامية"

- 22- نقد الفصل السادس عشر: "إيمان سيد قطب بالاشتراكية المادية  
 352 ..... الغالية.  
 355 هل سيد قطب يؤمن بالاشتراكية الغالية.....  
 357 عقدة الخلط.....  
 357 هل الرسول ﷺ كان اشتراكيا؟ .....  
 359 إذا كان سيد قطب اشتراكيا فالدكتور ربيع رأسمالي.....  
 362 هل هذه حجج الاشتراكيين أم حجج المسلمين ؟ .....  
 363 الإمام الشاطبي ليس اشتراكيا.....  
 366 23-نقد الفصل السابع عشر: "الولاء والبراء عند سيد قطب" .....  
 378 عقدة عدم التمييز راسخة في عقل الدكتور.....  
 384 24-خاتمة.....

\*\*\*\*\*



صورة الرسالة التي رد بها الشيخ مقبل بن هادي  
الوادعي التي استفسرته فيها عن رأيه فيما كتبه  
الدكتور ربيع بن هادي المدخلي عن سيد قطب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين وعلى آله وصحبه أجمعين بعد :  
فقد رأيت الأخ السائل وهو أبو بلال عبد القادر بن منير المنيرى مندفعاً بحماس للدفاع عن سيد قطب  
ومن كتبه ويقول : إن ذلك هارا على العلماء أن يتركوا جماعة من الشباب الذين يزعمون أنهم  
من السلف الصالح يروجون كتابها تحت عنوان ( أضواء إسلامية على عقيدة سيد قطب ) ليربيح  
ابن هادي مدخله والذي بهائى أن أكتب إلى فضيلتكم أن هؤلاء الامة أحتاج كل نافع أصبحوا  
يظهرون في مجالس المسلمين بشعواءات لا تختلف عن شعارات الغرب في تشويه الصالحين من  
هذه الأمة .

والسؤال : ما قولكم أدام الله فضيلتكم وأمر الله الاسلام بكم فيما جاء في فصول هذا الكتاب من هنا ومن  
استنفاضة التي ظاهرها الكفر والاحاد والزندقة كما صرحها الشيخ بكر أبو زيد حفظه الله في  
رسالته التي وجهها إلى الدكتور ربيع بن هادي حفظه الله (وهي الخطاب الذهبي) .

جـ فالجواب : أن الذي تدعيه الله به أن مقاله ربيع بن هادي جزاء الله غيراً هو منقول من كتب سيد  
وقد نقل قبله ورد عليه الشيخ عبد الله بن محمد الدويش في رسالة سماها في المورد الزلال لسي  
التنبه على أخطاء الظلال ) وشيخنا حفظه الله ورعاه وسمع المسلمين بعلمه وأبواقه فقد سمعته أكثر  
من مرة وهو يثني على كتب الشيخ ربيع حفظه الله وعلى بعض الكتب التي ترد على المبتدعة إلا أنه  
يقول : إن بعض الكتاب المعاصرين نصبوا أنفسهم للدفاع عن الحكم وهذه نقية فإن الله تعالى يقول  
( ولا تجادل من الذين يخفون أنفسهم أن يلبسوا من كان خائفاً أضماً ) الآية إلى قوله : ( ها أنتم جادلتم  
فمنهم في الحياة الدنيا فمن يجادل الله عنهم يوم القيامة أم من يكون عليهم ) وكهنا  
فنتصح الأخ أن لا يضيع وقته بالجدل من فلان وفلان وأن ينصح الشباب أن لا يضيعوا أوقاتهم  
فلان قال وفلان رد عليه فقال : ويكون الخوض في هذه المسألة بقدر الحاجة ولا بأس أن يحدو من  
القراءة في مثل هذه الكتب التي أصحابها إنما هم أدباء فإن سيدنا إنما هو رجل أدب فتفسره  
إنما هو عبارة عن أدب وفيه المخالفة الكثيرة كما ستري وقد أفنا لنا الله عن تفسيره بتفسير ابن كثير  
رحمه الله وتفسير الطبري محمد بن جرير وتفسير القرآن يكون بالقرآن وصحيح السنة فإن لم  
نُها قول الصحابة فإن لم نلفظ العرب أما بالهذيان فلا نحتاج إلى ذلك ونحن قد وضعنا كتاب  
الظلال في كتب الظلال ووضعنا عليها إعلان بالخط العريض هذه كتب الظلال . فتفسير الظلال  
فيه طامات نقلتها بغطى من الظلال وغيرهم واليك بعض ما قال في ( ج ٢ ص ١٠٥٧ ) يقول  
مانعه : فقد ارتدت البشرية إلى عبادة العباد وإلى عبور الأديان وتكثرت من لاله الإله وأن ظل  
فريق منها يردد على السآن : لاله الإله ، دون أن يدرك مدلولها ودون أن يعي هذا المدلول  
وهو يردد ها ودون أن يرفض شرعية الماكينة التي يذهبها العباد لأنفسهم ثم يقول : إن  
البشرية عادت إلى الجاهلية وارتدت من لاله الإله فأعطت ليهؤلاء العباد خصائص الأولوية  
ولم تعد توحيد الله وتخلص له الولاء ثم يتابع ويقول البشرية جعلتها بما فيها أولئك الذين  
يرددون على السآن : لاله الإله بلا مدلول ولا واقع وهؤلاء أقلل اشأ وأشد هذا يوم  
القيامة لأنهم ارتدوا إلى عبادة العباد . اهـ

فانظر رحمك الله كيف حكم على من يشهد أن لا اله الا الله على المأذن أنهم أثقل اثماً وأشدّ هذا يوم القيامة <sup>(١)</sup> والنبي صلى الله عليه وسلم قال لأسماء بن زيد لما قتل الرجل بعد ما قال لا اله الا الله : أقتله بعد ما قال : لا اله الا الله ، فقال : إنما قالها متعذراً فقال صلى الله عليه وسلم : هلا شقت على قلبه . فنحن لنا الظاهر من المسلم حتى نعلم خلاف ذلك أما أن نحكم على أهل الأرض قاطبة بأنهم لا يعلمون مدلول لا اله الا الله فهذا تهور والعياد بالله من ذلك ربما لا تزغ قلوبنا بعد إذ هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك أنت الوهاب .

يقول السيد قطب في تفسير سورة المائدة (ج ٥ ص ٢٧١) الضلال : يقول في الحروف المقطعة اني اخترت في تفسيرها أنها للشيء <sup>(٢)</sup> لأنها مادة الكتاب الذي أنزل على رسوله صلى الله عليه وسلم وطى آلوسم التي أن قال ولكنهم لا يملكون أن يؤثروا مثل هذا الكتاب لأنه من صنع الله لا من صنع إنسان وهذا الكلام باطل فان القرآن كلام الله وليس من صنع فان الذي من صنعه هو المخلوق والقرآن ليس بمخلوق كما هي عقيدة أهل السنة والجماعة وانظر كتاب الدين ( المورد الزلال في التنبيه على أخطاء الضلال ) ص ( ١٤٩ ) .

وقال سيد : في (ج ٤ ص ١٣١٢) عند قوله تعالى : ( ونادى من جانب الطور الأيمن ) قال ونحن لاندري كيف كان هذا الكلام وكيف أدركه موسى أكان صوتاً تسمعه الأذان أم يظن أنه الكيان <sup>(٣)</sup> الانساني فقال عبد الله بن محمد الدويش في كتابه المورد : أما قوله ونحن لاندري كيف هذا الكلام ان كان قصده كذا ذلك فهذا صحيح وان كان قصد نفى صفة الكلام ونفى كونه فهذا صحيح ان كان نفى صفة الكلام ونفى كونه . بحرف وصوت فهذا قول أهل البدع كالجمعية والمعتزلة ونحوهم وأما أهل السنة فيقولون ان الله يتكلم بحرف وصوت فيصوتون الله تعالى بالصوت قال وقال الشيخ عبد الله بن عبد الرحمن المعروف بأبي بطين رحمه الله تعالى في الدرر السنية (ج ٣ ص ٣٠٩) وقد ذكرنا فيما تقدم أن مذهب أهل السنة أن الله يتكلم بحرف وصوت فيصوتون الله بالصوت وهو ما يتأتى سماعه والقرآن والسنة يدلان على أن الله يتكلم بصوت قال تعالى : ( فلما أتاهما نودي من شاطئ الواد الأيمن ) وذكر آيات والتداس لا يكون الا بصوت يدل على أنه كلمة بصوت وموسى لم يسمع الا الحروف والصوت وهذا بالاضطرار . ثم قال : وأما السنة ففي الصحيحين من حديث أبي سعيد الخدري رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال يقول الله تعالى يوم القيامة : يا آدم فيقول : لكبريك وسعديك فهنادى بصوت أن الله يأمرك أن تعبدت بعثا الى النار ثم نقل عن عبد الله بن بن أحمد رحمه الله قال : سألت أبي فقلت : ان الجمعية يزعمون أن الله لا يتكلم بصوت فقال كذبوا انما يريدون التعميل . الخ كاذبه رحمه الله تعالى . انظر المورد الزلال في التنبيه على أخطاء الضلال ( ص ١٣٢ - ١٣٣ ) .

يقول السائل : ان الناس يقولون : ان سيدا يقول بوحدة الوجود ٢ .  
الجواب : انظر الظلال (ج ٦ ص ٤٠٠) على قوله تعالى : ( قل هو الله أحد ) قال سيد انما  
أحدية الوجود فليس هناك حقيقة الا . حقيقة وليس هناك وجود الحق حقيقي الا وجوده وكل موجود  
آخر فانما يستمد وجوده من ذلك الوجود الحقيقي . ويستمد حقيقته من تلك الحقيقة الذاتية  
التي كلامه بهذا بيان الذي لا يدري ما يخرج من رأسه .

وقد رد على هذا الشيخ عبد الله بن محمد الدويش رحمه الله تعالى فقال : الكلام على هذا من وجوه  
الوجه الأول : قوله انما أحدية الوجود - الى قوله - : ان لم يخل من الشعور بوجود شيء هذا  
الذي أشار اليه هو تحقيق المتصوفة وهو حال ناضج مخالف لما عليه الصابية والناهية وهذا هو  
الفناء الذي يوجد في كلام بعض المتصوفة .

قال شيخ الاسلام رحمه الله تعالى في مجموع الفتاوى (ج ١٠ ص ٣٣٧) فصل : الفناء الذي يوجد  
في كلام الصوفية يفسر بثلاثة أمور : أحدها : فناء القلب عن ارادة ماسوى الرب والتوكل عليه وهما  
وما يتبع ذلك فهذا حق صحيح - الى أن قال - : الأمر الثاني : فناء القلب عن شهود ماسوى الرب  
فذاك فناء عن الارادة وهذا فناء عن الشهادة ذاك فناء عن عبادة الغير والتوكل عليه وهذا فناء عن  
العلم بالخير والنظر اليه فهذا فناء فبدنق فان شهود الحقائق على ما هي عليه - وهو شهود  
الرب مدبرا لعباده أمرا بشراعه أكمل من شهود وجوده أو صفة من صفاته أو اسم من أسماءه الخ .  
الثالث : فناء عن وجوده - السوى بمعنى أنه يرى أن الله هو الوجود وأنه لا وجود لسواه ولا  
بغيره وهذا القول والحال للاتحادية الزنادقة من المتأخرين كالبهائيين والتصانيع والقونى ونحوهم  
الذين يجعلون الحقيقة أنه من الموجودات . وحقيقة الكائنات . الخ كلامه باختصار انظر  
المورد (ص ٣١١ - ٣١٢) .

وأما قول السائل : ان سيدا ينكر الأحاديث الصحيحة في العقيدة ؟ فانظر في الظلال عند تفسير  
قل أعوذ برب الفلق ) فانه قال في (ص ٤٠٠) (ج ٦) في الكلام على حديث أن النبي صلى الله  
عليه وآله وسلم سحر فقال : ولكن هذه الروايات تخالف أصل العقيدة النبوية في الفعل والتبليغ  
التي أن قال : وأحاديث الأحاد لا يأخذ بها في أمر العقيدة والمرجع هو القرآن والتواتر شسوط  
للأخذ بالأحاديث في أصول الاعتقاد وهذا لا شك أنه وافق فيه فرق الظلال مثل المعتزلة والجهمية  
والفوارج الذين لا يأخذون الا بالمتواتر .

وأما قول سيد المخالف لقول السلف في الميزان ، فانظر تفسير : سورة الأعراف عند قول الله تعالى  
: ( والوزن يومئذ الحق ) فمن ثقلت موازينه فأولئك هم المفلحون ) وعند الآيات التي يذكر  
فيها الميزان فانه قال في الظلال (ج ٣ ص ١٢٦) ولا ندخل هنا في طبيعة الوزن وحقيقة  
الميزان كما دخل فيه المتجادلون بمقابلة غير اسلامية في تاريخ الفكر الاسلامي فكيفيات أفعال الله  
كلها خارجة عن التشبيه والتشثيل . الخ كلامه . وقد قال الأخ عبد الله بن محمد الدويش في  
كتابه المورد ان كان قصد القول في ذلك بلاطم فصحيح وان كان قصد البحث فيه يعلم فليس بصحيح  
وقد أجمعت الأمة على الأخذ بظاهر الأدلة الواردة في الميزان وأنه ميزان حقيقة وأن له كفتين  
ولسانا وأنه يتقل ويخفف وأن بعض الأفعال يجعل في كفه وبعضها يجعل في الكفة الأخرى

انظر (ص ٦٩) .

وقول السائل : انهم قالوا ان ميذا يجوز للبشر أن يشربوا فقد قال ذلك في كتابه ( العدالة الاجتماعية (ص ٢٦١) الطبعة الخامسة يقول : انتهينا من وسيلة التوجيه الفكرى بفيت أمانسا وسيلة التشريع القانونى لتحقيق حياة اسلامية صحيحة تكفل فيها العدالة الاجتماعية وفى هذا المجال لا يجوز أن نقف عند مجرد ماتم فى الحياة الاسلامية ... الأولى بل يجب الانتفاع بكافة السمكيات التى تنهيجها مبادئ الاسلام العامة وقواعد المجلة فكل ما أتمته البشرية من تشريعات ونظم اجتماعية ولا تعالف أصوله أصول الاسلام ولا تصطدم بفكرته من الحياة والناس يجب أن لا تحجم من الانتفاع به عند وضع تشريعاتنا مادام يحقق مصلحة شرعية للمجتمع أو يدفع مضرة متوقعة ... الخ .

فهو فى قوله هذا أن للمشريعة تشريعات يؤخذ بها ويعمل بها مادامت تحقق مصلحة شرعية ونحن نقول : ان الله أعلم بمصالح العباد وقد قال فى كتابه الكريم : ( ما فرطنا فى الكتاب من شيء ) ويقول سبحانه : ( وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزلنا اليهم ) فقد بين الله فى كتابه وفى سنة رسوله صلى الله عليه وعلى آله وسلم ما فيه الكفاية : ( أولم يكفهم أنا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم ) ويقول : ( وأنزلنا إليك الكتاب تبينا لكل شيء قل أنتم أعلم أم الله ) هذا ما وفق الله بهجته قلله الحمد والسنة وأسألة التوفيق والهدى انه قادر على ذلك وحسنه الله ونعم الوكيل . تنبيه : وقد يقول قائل ان هذا الرجل مات شقيا مظلوما من قبل الظلمة وكيف يقولون فيه هذا وهو ان أخطأ فانه لا يريد الا الخير ؟ فنقول : كما قال عبد الله بن مسعود : فكم من مريد للخير لا يصيبه وليس هو معصوم من الخطأ والعلواء انما أرادوا به ان ما أخطأ فيه وليس مرادهم الطعن بالباطل فقد قال الامام مالك رحمه الله كل يؤخذ من قوله ويرد الا صاحب هذا القبر وسيد وان قتل طى أيدى الظلمة فانه كان يسعى لأخذ السلطة من أيديهم وهم يقولون : المظالم وهذه طريقة الاخوان المفلسين فانهم لا يرون فى الأرض منكرا وان بلغ ما بلغ أعظم من تغيير الحكم وربما اذا تمكنوا من الحكم لا يرجعون الا طى أهل السنة كما قيل :

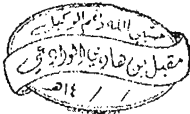
أسد طى وفى الحروب نعمة فتخاف تهرب من صغير الصافر

وكما فى المثل الشعبى : الجمال اذا لم تجد مائناك أكلت الرجال .

هذا وصلى الله على محمد وآله وصحبه وسلم تسليما كثيرا .

بسم الله الرحمن الرحيم

عزى على ما كتبه الشيخ الفاضل صالح بن محمد الماوى  
حفظه الله وجزاه الله خيرا مقبل من هادى النواشى



بسم الله الرحمن الرحيم

((نص الرسالة التي رد بها الشيخ مقبل على رسالتي بالحرف))

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين وعلى آله وصحبه  
أجمعين وبعد:

فقد رأيت الأخ السائل وهو أبو بلال عبد القادر منير المغربي مندفعاً بحماس  
للدفاع عن سيد قطب وعن كتبه ويقول: إن ذلك عارا على العلماء أن يتركوا  
جماعة من الشباب الذين يزعمون أنهم من السلف الصالح يروجون كتاباً تحت  
عنوان (أضواء إسلامية على عقيدة سيد قطب) لربيع بن هادي مدخلي والذي  
دعاني أن أكتب إلى فضيلتكم أن هؤلاء الامعة أتباع كل ناعق أصبحوا يطيطون في  
محالس المسلمين بشعارات لا تختلف عن شعارات الغرب في تشويه الصالحين من  
هذه الأمة.

س والسؤال: ما قولكم أدام الله فضيلتكم وأعز الله الاسلام بكم فيما جاء  
في فصول هذا الكتاب من عناوين استفزازية التي ظاهرها الكفر والالحاد والزندقة  
كما عبر عنها الشيخ بكر أبو زيد حفظه الله في رسالته التي وجهها إلى الدكتور  
ربيع بن هادي حفظه الله (وهي الخطاب الذهبي).

ج فالجواب: أن الذي ندين الله به أن ما قاله ربيع بن هادي جزاه الله خيراً  
هو منقول من كتب سيد وقد نقل قبله ورد عليه الشيخ عبد الله بن محمد الدويش  
في رسالة سماها (المورد الزلال في التنبيه على أخطاء الظلال) وشيخنا حفظه الله  
ورعاه ومتع المسلمين بعلمه وأبقاه فقد سمعته أكثر من مرة وهو يثني على كتب  
الشيخ ربيع حفظه الله وعلى بعض الكتب التي ترد على المبتدعة إلا أنه يقول: إن

بعض الكتاب العصريين نصبوا أنفسهم للدفاع عن الحكام وهذه نقيصة فإن الله تعالى يقول: ﴿وَلَا تَجَادِلْ مَنْ الَّذِينَ يَخْتَانُونَ أَنْفُسَهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يُجِبُ مَنْ كَانَ خَوَانًا أَثِيمًا﴾ الآية الى قوله: ﴿هَا أَنْتُمْ جَادَلْتُمْ عَنْهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا فَمَنْ يُجَادِلُ اللَّهَ عَنْهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ أَمْ مَنْ يَكُونُ عَلَيْهِمْ وَكِيلًا﴾<sup>1</sup>.

فنتصح الأخ أن لا يضيع وقته بالجدل عن فلان وفلان وأن ينصح الشباب أن لا يضيعوا أوقاتهم فلان قال وفلان رد عليه فقال: ويكون الخوض في هذه المسألة بقدر الحاجة ولا بأس أن يحذر من القراءة في مثل هذه الكتب التي أصحابها إنما هم أدباء فإن سيذا إنما هو رجل أديب تفسيره إنما هو عبارة عن أدب وفيه المخالفة الكثيرة كما سترى وقد أغنانا الله عن تفسيره بتفسير ابن كثير رحمه الله وتفسير الطبري محمد بن جرير وتفسير القرآن يكون بالقرآن وبصحيح السنة فإن لم فبأقوال الصحابة فإن لم فبلغة العرب أما بالهذيان فلا نحتاج الى ذلك ونحن قد وضعنا كتاب الضلال في كتب الضلال ووضعنا عليها إعلان<sup>2</sup> بالخط العريض هذه كتب الضلال. فتفسير الضلال فيه طامات نقلتها بخطي من الضلال وغيره واليك بعض ما قال ففى (ج 2 ص 1057) يقول ما نصه: فقد ارتدت البشرية الى عبادة العباد والى جور الأديان ونكصت عن لا اله الا الله وأن (كذا) ظل فريق منها يردد على المآذن: لا اله الا الله، دون أن يدرك مدلولها ودون أن يعي هذا المدلول وهو يرددها ودون أن يرفض شرعية الحاكمية التي يدعيها العباد لأنفسهم ثم يقول: ان البشرية عادت الى الجاهلية وارتدت عن لا اله الا الله فأعطت هؤلاء العباد

<sup>1</sup> هكذا سمعها الشيخ من في الطالب، أو بالأحرى الطويل، فأجازها له، وهي خطأ، والصواب: ﴿هَا أَنْتُمْ هَؤُلَاءِ جَادَلْتُمْ عَنْهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا.....﴾ (النساء: 109).

<sup>2</sup> اقرأ وتعجب لمستوى هذا الطويل، وموافقة الشيخ له على هذا الخطأ الفاحش.

خصائص الألوهية ولم تعد توحيد (كذا) الله وتخلص له الولاء ثم يتابع ويقول البشرية بجملتها بما فيها أولئك الذين يرددون على المآذن: لا اله الا الله بلا مدلول ولا واقع وهؤلاء أثقل اثماً وأشد عذاباً يوم القيامة لأنهم ارتدوا الى عبادة العباد اهـ.

يقول السائل: ان الناس يقولون: ان سيدا يقول بوحدة الوجود ؟

الجواب: انظر الظلال (ج 6 ص 4002) على قوله تعالى: ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾ قال سيد انما أحدية الوجود فليس هناك حقيقة الا حقيقته وليس هناك وجود حقيقي الا وجوده وكل موجود آخر فانما يستمد وجوده من ذلك الوجود الحقيقي ويستمد حقيقته من تلك الحقيقة الذاتية الخ كلامه الهديان الذى لا يدري ما يخرج من رأسه .

وقد رد على هذا الشيخ عبد الله بن محمد الدويش رحمه الله تعالى فقال: الكلام على هذا من وجوه الوجه الأول: قوله انما أحدية الوجود -الى قوله - : ان لم يخلص من الشعور بوجود شئ هذا الذى أشار اليه هو تحقيق المتصوفة وهو حال ناقص مخالف لما عليه الصحابة والتابعون وهذا هو الفناء الذى يوجد فى كلام بعض المتصوفة.

قال شيخ الاسلام رحمه الله تعالى فى مجموع الفتاوى (ج 10 ص 337) فصل: الفناء الذى يوجد فى كلام الصوفية يفسر بثلاثة أمور: أحدهما: فناء القلب عن ارادة ما سوى الرب و التوكل عليه وعبادته وما يتبع ذلك فهذا حق صحيح - الى أن قال -: الأمر الثانى: فناء القلب عن شهود ما سوى الرب فذاك فناء عن الإرادة وهذا فناء عن الشهادة ذاك فناء عن عبادة الغير والتوكل عليه وهذا فناء عن العلم بالغير والنظر اليه فهذا فناء فيه نقص فان شهود الحقائق على ما هي عليه وهو



شهود الرب مدبرا لعباده آمرا بشرائعه أكمل من شهود وجوده أو صفة من صفاته أو اسم من أسمائه الخ.

الثالث: فناء عن وجود السوى بمعنى أنه يرى أن الله هو الوجود وأنه لا يوجد لسواه ولا بغيره وهذا القول والحال للاتحاديه الزنادقة من المتأخرين كالبليلق والتلمساني والقونوى ونحوهم الذين يجعلون الحقيقة أنه عين الموجودات وحقيقة الكائنات . الخ كلامه باختصار انظر المورد (ص311-312) .

وأما قول السائل: ان سيدا ينكر الأحاديث الصحيحة قى العقيدة؟ فلنظر في الظلال عند تفسير قل أعوذ برب الفلق) فانه قال في (ص4008) (ج6) في الكلام على حديث أن النبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم سحر فقال: ولكن هذه الروايات تخالف أصل العصمة النبوية في الفعل والتبليغ الى أن قال: وأحاديث الآحاد لا يؤخذ بها في أمر العقيدة والمرجع هو القرآن والتواتر شرط للأخذ بالأحاديث في أصول الاعتقاد وهذا لا شك أنه وافق فيه فرق الضلال مثل المعتزلة والجهمية والخواارج الذين لا يأخذون الا بالتواتر<sup>1</sup> .

وأما قول سيد المخالف لقول السلف في الميزان، فانظر تفسير سورة الأعراف عند قول الله تعالى: (والوزن يومئذ الحق فمن ثقلت موازينه فأواثك هم المفلحون) وعند الآيات التي يذكر فيها الميزان فانه قال في الظلال (ج3ص1261) ولا ندخل هنا في طبيعة الوزن وحقيقة الميزان كما دخل فيه المتجادلون بعقلية غير

<sup>1</sup> ألا تستحيي أيها الرجل أن تنعت أئمة كبارا بهذه العبارات النابية؟ فهذا ابن تيمية - رحمه الله تعالى - يوافق سيد قطب، فيما ذهب إليه، ويقول في كتابه: "نقد مراتب الإجماع" (ص: 170): "وهذا الحديث لو كان نصا فيما ذكر فليس هو متواترا فكم من حديث صحيح ومعناه فيه نزاع كثير". ثم ما السر الذي جعلك تعدل عن ذكر الأشاعرة؟ راجع ما كتبناه في هذا الباب، في أحاديث الآحاد وأصول الاعتقاد.

اسلامية فى تاريخ الفكر الاسلامى فكيفيات أفعال الله كلها خارجة عن التشبيه والتمثيل .. الخ كلامه. وقد قال الأخ عبد الله بن محمد الدويش فى كتابه المورد ان كان قصد القول فى ذلك بلا علم فصحيح وان كان قصد بالبحث فيه بعلم فليس

بصحيح وقد أجمعت الأمة على الأخذ بظاهر الأدلة الواردة فى الميزان وأنه ميزان حقيقة وأن له كفتين ولسانا وأنه يثقل ويخفف وأن بعض الأعمال يعمل فى كفه (كذا) وبعضها فى الكفة الأخرى. انظر: ص 69).

فانظر رحمك الله كيف حكم على من يشهد أن لا اله الا الله على المأذن (كذا) أنهم أثقل اثماً وأشد عذاباً يوم القيامة، والنبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم قال لأسامة بن زيد لما قتل الرجل بعد ما قال لا اله الا الله: أقتلته بعدما قال: لا اله الا الله، فقال: انما قالها متعوذ. فقال صلى الله عليه وعلى آله وسلم: هلا شققت على قلبه. فنحن لنا الظاهر من المسلم حتى نعلم خلاف ذلك أما أن نحكم على أهل الأرض قاطبة بأنهم لا يعلمون مدلول لا اله الا الله فهذا تهور والعياد بالله من ذلك ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك أنت الوهاب.

يقول السيد قطب فى تفسير سورة العنكبوت (ج5 ص 2719) الظلال: يقول فى الحروف المقطعة انى اخترت فى تفسيرها أنها للتنبيه لأنها مادة الكتاب الذى أنزله على رسوله صلى الله عليه وعلى آله وسلم الى أن قال ولكنهم لا يملكون أن يؤلفوا مثل هذا الكتاب لأنه من صنع الله لا من صنع انسان وهذا القول وهذا الكلام باطل فان القرآن كلام الله وليس من صنعه فان الذى من صنعه هو المخلوق والقرآن ليس بمخلوق كما هى عقيدة أهل السنة والجماعة وانظر كتاب الدويش (المورد الزلال فى التنبيه على أخطاء الظلال) ص (149).

وقال سيد في (ج4ص1313)<sup>1</sup> عند قوله تعالى: ﴿وَنَادَيْنَاهُ مِنْ جَانِبِ الطُّورِ الْأَيْمَنِ﴾ وقال ونحن لا ندرى كيف كان هذا الكلام وكيف أدركه موسى أكان صوتا تسمعه الآذان أم يتلقاه الكيان الإنساني فقال عبد الله بن محمد الدويش في كتابه المورد: أما قوله ونحن لا ندرى كيف هذا الكلام ان كان قصده عنه ذلك فهذا صحيح وان كان قصد نفى صفة الكلام ونفى كونه فهذا صحيح ان كان صفة الكلام ونفى كونه بحرف وصوت فهذا قول أهل البدع كالجهمية والمعتزلة ونحوهم وأما أهل السنة فيقولون ان الله يتكلم بحرف وصوت فيصفون الله تعالى بالصوت قال وقال الشيخ عبد الله بن عبد الرحمن المعروف بأبي بطين رحمه الله تعالى في الدرر السنية (ج3 ص309) وقد ذكرنا فيما تقدم أن مذهب أهل السنة أن الله يتكلم بحرف وصوت فيصفون الله بالصوت وهو ما يتأتى سماعه والقرآن والسنة يدلان على أن الله يتكلم بصوت قال تعالى: ﴿فَلَمَّا أَتَاهَا نُوحِيَ مِنْ شَاطِئِ الْوَادِ الْأَيْمَنِ﴾ وذكر آيات والنداء لا يكون الا بصوت فدل على أنه كلمة بصوت وموسى لم يسمع الا الحروف والصوت وهذا بالاضطرار. ثم قال: وأما السنة ففي الصحيحين من حديث أبي سعيد الخدري رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم قال يقول الله تعالى يوم القيامة: يا آدم فيقول: لبيك وسعديك فينادى بصوت أن الله يأمرك أن تبعث بعثا الى النار ثم نقل عن عبد الله بن أحمد رحمه الله قال: سألت أبي فقلت: ان الجهمية يزعمون أن الله لا يتكلم بصوت فقال كذبوا انما يريدون التعطيل. الخ كلامه رحمه الله تعالى.

انظر المورد الزلال في التنبيه على أخطاء الظلال (ص132-133).

<sup>1</sup> الإشارة غير صحيحة، صوابه: (ج4 ص 2313).

وقول السائل: اهتم قالوا ان سيدا يجوز للبشر أن يشرعوا فقد قال ذلك في كتابه (العدالة الاجتماعية<sup>1</sup> (ص261) الطبعة الخامسة يقول: انتهينا من وسيلة التوجيه الفكرى بقيت أماننا وسيلة التشريع القانونى لتحقيق حياة اسلامية صحيحة تكفل فيها العدالة الاجتماعية وفي هذا المجال لا يجوز أن نقف عند مجرد ما تم في الحياة الاسلامية الأولى بل يجب الانتفاع بكافة الممكنات التي تتيحها مبادئ الاسلام العامة وقواعد (كذا) المحملة فكل ما أتمته البشرية من تشريعات ونظم اجتماعية ولا تخالف أصوله أصول الاسلام ولا تصطدم بفكرته عن الحياة والناس يجب أن لا تحجم عن الانتفاع به عند وضع تشريعاتنا ما دام يحقق مصلحة شرعية للمجتمع أو يدفع مضرة متوقعة... الخ.

فهو في قوله هذا أن للبشرية (كذا) تشريعات يؤخذ بها ويعمل بها ما دامت تحقق مصلحة شرعية ونحن نقول: ان الله أعلم بمصالح العباد وقد قال في كتابه الكريم: ﴿ما فرطنا في الكتاب من شيء﴾ ويقول سبحانه: ﴿وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزلنا إليهم﴾<sup>2</sup> فقد بين الله في كتابه وفي سنة رسوله صلى الله عليه وعلى آله وسلم ما فيه الكفاية: ﴿أولم يكفهم أنا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم﴾ ويقول: ﴿وأنزلنا إليك الكتاب تبينا لكل شيء﴾

<sup>1</sup> عنوان الكتاب: ((العدالة الاجتماعية في الإسلام)).

<sup>2</sup> هكذا سمعها الشيخ من الشيخ، على الخطأ، والصواب: ﴿وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزل إليهم﴾.

قل أنتم أعلم أم الله<sup>1</sup> هذا ما وفق الله بجمعه<sup>2</sup> فله الحمد والمنة وأسأله التوفيق والسداد انه قادر على ذلك وحسبنا الله ونعم الوكيل.

تنبيه: وقد يقول قائل ان هذا الرجل مات مشنوقا مظلوما من قبل الظلمة وكيف تقولون فيه هذا وهو وان أخطأ فانه لا يريد الا الخير؟ فنقول: كما قال عبد الله بن مسعود: فكم من مريد للخير لا يصيبه وليس هو معصوم من الخطأ والعلماء انما أرادوا بيان ما أخطأ فيه وليس مرادهم الطعن بالباطل فقد قال الامام مالك رحمه الله كل يؤخذ من قوله ويرد الا صاحب هذا القبر وسيد وان قتل على أيدي الظلمة فانه كان يسعى لأخذ السلطة من أيديهم وهم يقولون: الملك عقيم وهذه طريقة الاخوان المفلسين فاهم لا يرون في الأرض منكرا وان بلغ ما بلغ أعظم من تغيير الحكم وربما اذا تمكنوا من الحكم لا يرجعون الا على أهل السنة كما قيل: أسد على وفي الحروب نعمة\*\*\*فتراه يهرب من صغير العافر وكما في المثل الشعبي: الجمال اذا لم تجد ما تأكله أكلت الرحال.

<sup>1</sup> لا ذكر لهذه الآية في مصحف المسلمين، اللهم أن يكون عند الشيخ والشويخ مصحف غير المصحف الذي بين أيدينا، وصواب الآيتين الكريمتين قوله تعالى: ﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً وَبُشْرَىٰ لِلْمُسْلِمِينَ﴾. النحل/89. والآية الثانية: ﴿قُلْ أَأَنْتُمْ أَعْلَمُ أَمْ اللَّهُ...﴾، هي آية مستقلة عن الآية الأولى وهي الآية: 140 من سورة البقرة.

<sup>2</sup> لو قلتما: هذا ما وفقنا الشيطان لجمعه لكان صوابا. لأن الله تعالى يقول في الحديث القدسي، الذي رواه مسلم (2074)، وأبو داود (4990)، والترمذي (1425-1930): ((الله في عون العبد ما كان العبد في عون أخيه)). وأنتما كنتما في عون الشيطان على أخيكما. أو على الأقل كان عليكما أن تقولوا: هذا ما وفقنا الله بجمعه، فإن كنا أصبنا فمن الله، وإن كنا أخطأنا فمن أنفسنا ومن الشيطان.

هذا وصلى الله على محمد وآله وصحبه وسلم تسليما كثيرا.

بسم الله الرحمن الرحيم.

قرئ على ما كتبه الشيخ الفاضل صالح بن احمد الماوي حفظه الله وجزاه الله

خيرا.

مقبل بن هادي الوادعي.



## هذا الكتاب

.. تقرأ في هذا الكتاب نقداً لانحراف خطير، وأسلوب بالسوء جهير، يود أن يسوق الناس وفق ما يريد، لا وفق ما تقرر قواعد العلوم، لسان الحال، أن يكون مالك هذا الزمان، فالجروح من جرحه، والمعدل من عدله.. ولا يفتأ صاحب هذا الشتم والسباب، ورافع هذا المنهج القصاب، يزهو بعبارة يلوح بها هنا وهناك أن بعض أهل العلم قال فيه يوماً ما: "رافع لواء الجرح والتعديل"، فلا يمل من إشهار هذا "الفيتو" في وجه كل من تسول له نفسه أن ينصحه عن أكل "لحوم أهل الإسلام" والذين يقول في بعضهم أنهم "أشد خطراً على الإسلام من الدجال ومن أعداء الإسلام الواضحين!.." "فما أدري ما أقول والرسول يقول إن الدجال شر غائب ينتظر!.."

هذا الكتاب ليس دفاعاً عن سيد قطب باعتباره مسلماً مضى إلى رحمة ربه، بقدر ما هو دفاع عن منهج يذبح على يد سلوك يشبه حاله حال المخلط الذي تنتابه حالة من فقدان التوازن؛ فلا يستقر على خط، ولا يستمر على حفظ وضبط، تحمله رجل وتخونه أخرى وهكذا...

إن هذا الكتاب يشب وثبة غضب للحقائق بصرف النظر عن موضوعها، ودون النقيذ بمضمونها، وإن كان الدفاع عن المؤمنين شرفاً نرفع به رؤوسنا، ونرجو به ثواب مولانا وخالقنا.

لقد جمع هذا الكتاب ما لسيد قطب، وما عليه، وكان والله الحمد ماله أكثر؛ والله يغفر لنا وله، وفي الكتاب ما للدكتور ربيع المدخلي وما عليه، وللأسف ما عليه أكبر وأكثر، والله يهدينا وإياه، فما الذي قال في سيد، وما وجه الصواب والخطأ في ذلك؟ الجواب ما تقرأ في هذا الكتاب...